

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	たかはしダリア	施設区分	栗山公園・夕張川河畔広場	評価対象期間	平成23年12月1日～平成24年11月30日	施設所管課	建設水道課
評価項目		指標		施設名	評価すべき点		改善すべき点、要望点	
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率		栗山公園・夕張川河畔広場	情報発信等で町外利用者増につながったことは指定管理者の努力が感じられ評価します。			
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数		栗山公園・夕張川河畔広場	天候に左右されるがイベント内容の工夫で増員されているところは評価します。また、PR活動も工夫を凝らし努力が見られます。			
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況		栗山公園・夕張川河畔広場	要望のあった事項について早期に改善されており、評価します。			
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況		栗山公園・夕張川河畔広場	社員教育が充実されており評価します。			
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況		栗山公園・夕張川河畔広場				
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度		栗山公園・夕張川河畔広場				
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況		栗山公園・夕張川河畔広場	手入れが行き届いていて適正に管理されていると思う。		河畔広場の来園者が少ないのが残念	
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況		栗山公園・夕張川河畔広場			広い園内なので管理は大変だと思いますが、子どもからお年寄りまで幅広い利用があるので防災に努めてください。	
	⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況		栗山公園・夕張川河畔広場	スタッフの資質に合わせた配置がされ工夫されている。			
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況(発注割合)		栗山公園・夕張川河畔広場	スタンプラリー等、積極的に運営されていて総合的に評価が高いと思う。			

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 (総数)	利用者数 (町外利用者)	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
栗山公園・夕張川河畔広場	基準値①	2,837人	1,421	10.2%	-	-	-	-	-	-	98,983円	1,522,000円
	目標値②	3,200人	-	-	-	-	1事業	500人	144枚	81.0%	-	-
	実績③	2,787人	1,660	10.9%	-	-	1事業	600人	150枚	89.1%	91,550円	1,439,000円
	増減③-①	△50人	239人	0.7%	-	-	0事業	100人	-	8.1%	△ 7,433円	△ 83,000円
	基準値対比③/①	98.2%	116.8%	106.9%	-	-	100.0%	120.0%	-	110.0%	92.5%	94.5%

※利用者数及び施設稼働率の基準値はH22年度実績値 ※利用料金収入状況の基準値はH20～H22の平均値

総合評価
優れていると認められる。

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	(株)日東総業	施設区分	社会教育等施設	評価対象期間	平成23年11月1日～平成24年10月31日(屋内) 平成23年12月1日～平成24年11月30日(屋外)	施設所管課	教育委員会
評価項目		指標	施設名	評価すべき点		改善すべき点、要望点		
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率	くりやまカルチャープラザ	実績は少ないが管理運営・施設間の連携は評価します。				
			南部公民館・南部地区町民センター 農村環境改善センター	施設間の連携は評価します。		地域密着の施設なので利用拡大に向けて協議が必要と思う。 地域との連携でサークル・講座等での利用を期待します。		
			農村環境改善センターテニスコート			テニス協会との連携で積極的な利用・活動を期待します。 利用者増を目指してほしい。		
			開拓記念館・泉記念館			他団体や民間企業との連携を含め、工夫した取り組みを行ってほしい。		
			ファーブルの森観察飼育舎	人気を維持しており、益々のPRに期待します。				
			くりやまカルチャープラザ	芸術文化観賞事業は人気が分かり非常に評価します。		PR方法等に工夫が必要と思う。 町民ふれあい講座は、改善策を検討、努力を期待します。		
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数	南部公民館・南部地区町民センター 農村環境改善センター	フリーマーケットは地域と連携し人気の事業であり非常に評価します。		情報発信の工夫が必要と思う。 町民ふれあい講座は、改善策を検討、努力を期待します。		
			農村環境改善センターテニスコート	上映内容をよく検討して今後も良い作品を企画し進めてほしい。		町民ふれあい講座は、改善策を検討、努力を期待します。		
			開拓記念館・泉記念館	代替事業としての無料開放事業の取組は評価します。		他団体と協議連携を含め、よく話し合いをした方が良いと思う。 初心者テニス教室は、検討・努力をしてください。		
			ファーブルの森観察飼育舎	生活体験事業は定着された事業で評価します。				
				特別展示事業は人気の事業であり評価します。				
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況	共通	利用者の要望に早い対応で応えており評価します。				
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況	共通					
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況	共通					
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度	くりやまカルチャープラザ					
			南部公民館・南部地区町民センター 農村環境改善センター			職員の対応率の向上を期待します。		
			農村環境改善センターテニスコート					
			開拓記念館・泉記念館					
			ファーブルの森観察飼育舎					
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況	くりやまカルチャープラザ					
			南部公民館・南部地区町民センター 農村環境改善センター					
			農村環境改善センターテニスコート					
			開拓記念館・泉記念館					
			ファーブルの森観察飼育舎					
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況	共通					
	⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況	共通					

評価項目		指標	施設名	評価すべき点	改善すべき点、要望点
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況（発注割合）	くりやまカルチャープラザ	各団体や指定管理者協議会等と連携し進めて行っていることは評価します。	
			南部公民館・南部地区町民センター		
			農村環境改善センター		
			農村環境改善センターテニスコート		
			開拓記念館・泉記念館		
			ファーブルの森観察飼育舎		

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 （総数）	利用者数 （町外利用者）	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
くりやまカルチャープラザ	基準値①	41,095人	－	21.7%	－	－	－	－	－	－	3,455,560円	4,000,372円
	目標値②	41,095人	－	－	1事業	550人	1事業	2015人	195枚	60.0%	－	－
	実績③	35,681人	－	19.3%	1事業	764人	2事業	131人	222枚	76.6%	2,479,930円	4,000,372円
	増減③－①	△5,414人	－	△2.4%	0事業	214人	1事業	△1,884人	－	16.6%	△ 975,630円	0円
	基準値対比③/①	86.8%	－	88.9%	100.0%	138.9%	200.0%	6.5%	－	127.7%	71.8%	100.0%
南部公民館・南部地区町民センター	基準値①	9,077人	－	7.2%	－	－	－	－	－	－	497,137円	2,108,734円
	目標値②	13,250人	－	－	－	－	2事業	440人	142枚	85.0%	－	－
	実績③	10,565人	－	7.2%	－	－	2事業	434人	163枚	69.5%	433,810円	2,108,734円
	増減③－①	1,488人	－	0.0%	－	－	0事業	△6人	－	△15.5%	△ 63,327円	0円
	基準値対比③/①	116.4%	－	100.0%	－	－	100.0%	98.6%	－	81.8%	87.3%	100.0%
農村環境改善センター	基準値①	9,204人	－	9.5%	－	－	－	－	－	－	533,280円	2,093,572円
	目標値②	17,250人	－	－	－	－	2事業	590人	141枚	60.0%	－	－
	実績③	7,532人	－	8.3%	－	－	2事業	372人	163枚	84.9%	430,870円	2,093,572円
	増減③－①	△1,672人	－	△1.2%	－	－	0事業	△218人	－	24.9%	△ 102,410円	0円
	基準値対比③/①	81.8%	－	87.4%	－	－	100.0%	63.1%	－	141.5%	80.8%	100.0%
農村環境改善センターテニスコート	基準値①	637人	－	7.0%	－	－	－	－	－	－	21,473円	23,000円
	目標値②	660人	－	－	－	－	2事業	45人	39枚	100.0%	－	－
	実績③	184人	－	4.9%	－	－	2事業	101人	53枚	96.2%	7,000円	23,000円
	増減③－①	△453人	－	△2.1%	－	－	0事業	56人	－	△3.8%	△ 14,473円	0円
	基準値対比③/①	28.9%	－	70.0%	－	－	100.0%	224.4%	－	96.2%	32.6%	100.0%
開拓記念館・泉記念館	基準値①	2,369人	－	－	－	－	－	－	－	－	137,067円	381,218円
	目標値②	2,500人	－	－	2事業	1250人	1事業	55人	143枚	75.0%	－	－
	実績③	1,751人	－	－	2事業	1059人	1事業	55人	162枚	71.6%	115,850円	381,218円
	増減③－①	△618人	－	－	0事業	△191人	0事業	0人	－	△3.4%	△ 21,217円	0円
	基準値対比③/①	73.9%	－	－	100.0%	84.7%	100.0%	100.0%	－	95.5%	84.5%	100.0%
ファーブルの森観察飼育舎	基準値①	5,523人	－	－	－	－	－	－	－	－	－	189,275円
	目標値②	6,500人	－	－	－	－	1事業	800人	144枚	65.0%	－	－
	実績③	5,415人	－	－	－	－	1事業	577人	155枚	68.8%	－	189,275円
	増減③－①	△108人	－	－	－	－	0事業	△223人	－	3.8%	－	0円
	基準値対比③/①	98.0%	－	－	－	－	100.0%	72.1%	－	105.8%	－	100.0%

※利用者数の基準値はH22年度実績値。ただし、くりやまカルチャープラザはH20、H21年度の平均値、開拓記念館・泉記念館はH20～H22平均値

※施設稼働率の基準値はH22年度実績値 ※利用料金収入状況の基準値はH20～H22の平均値

総合評価

適正であると認められる。

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	スイテック・グループ共同事業体	施設区分	社会体育施設	評価対象期間	平成23年11月1日～平成24年10月31日(屋内) 平成23年12月1日～平成24年11月30日(屋外)	施設所管課	教育委員会
評価項目		指標	施設名	評価すべき点		改善すべき点、要望点		
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率	スポーツセンター			町内利用者はほぼ固定されているように思える。情報発信等の工夫で、町外利用者増に努力してほしい。		
			総合グラウンド			利用が中学校の授業・部活動と、ほぼ固定されており、生徒が減少すれば利用者も減るので、増やすためには工夫と努力が必要と思える。 合宿での利用等で活用してはどうか。		
			栗夢広場					
			栗山運動公園			天候に左右され大会等が中止になったとなっており、日程調整して是非計画して行ってほしい。		
			ふじ交流センター			中々利用者拡大が困難な施設だと思うが、このままつなげてほしい。また合宿等を含め有効に活用されていく事を望みます。		
			栗山公園弓道場			特殊な施設なので、今後弓道人口が減ってくると難しくなるのではないか。 連盟の方々の指導・協力を得て、栗山高校弓道部は全国大会等へ出場したり良い成績を収めています。夜間の練習なので、安全・防災等に気をつけてあげて下さい。		
			栗山水泳プール					
			角田水泳プール			一般利用者のPRで増やす様頑張してほしい。		
			継立水泳プール					
			ふじスポーツ広場					
			町民球場					
			栗山公園球場			少年野球のイベントが多く公園に立ち寄る方を増やす要因になっていると思われるので、公園管理者との連携強化による向上に期待します。		
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数	スポーツセンター	玄関掲示板に開催周知を設置し、工夫が見られ評価したい。もう少し目立つ方法を考えた方が良いのではないか。		参加者増加とPRの回数を増やし、目標値に達することを期待します。		
			総合グラウンド					
			栗夢広場					
			栗山運動公園					
			ふじ交流センター					
			栗山公園弓道場					
			栗山水泳プール			各団体・学校などとの連携を考え、今後につなげていけないものか。		
			角田水泳プール			生徒が減少している中、大変だと思うがPR方法を検討し利用者増に努めてほしい。		
			継立水泳プール			生徒が減少している中、大変だと思うがPR方法を検討し利用者増に努めてほしい。		
			ふじスポーツ広場					
			町民球場					
			栗山公園球場					
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況	共通	屋内・屋外施設ともに老朽化による苦情が多いと感じられるが、良く改善していると思う。		スポーツ人口が減少している中、多様化し利用者ニーズをつかむのも大変であるが、体育協会、学校等と積極的に連携して利用者増につなげてほしい。		
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況	共通					
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況	共通					

評価項目		指標	施設名	評価すべき点	改善すべき点、要望点
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度	スポーツセンター		
			総合グラウンド		職員の対応が問題とは少し指定管理者の協議が必要と思われる。 マニュアルの改善など対応してほしい。
			栗夢広場		
			栗山運動公園		施設の利用しやすさ、職員対応については、努力が必要
			ふじ交流センター		職員の対応に対する満足度向上を期待します。
			栗山公園弓道場		
			栗山水泳プール		施設老朽化の問題は、しかたない部分もあるのではないかな。
			角田水泳プール		施設老朽化の問題は、しかたない部分もあるのではないかな。
			継立水泳プール		施設老朽化の問題は、しかたない部分もあるのではないかな。
			ふじスポーツ広場		職員の対応に対する満足度が低く、向上に向け努力してほしい。
			町民球場		満足度を高める努力が必要
			栗山公園球場		満足度を高める努力が必要
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況	スポーツセンター		
			総合グラウンド		
			栗夢広場		
			栗山運動公園		
			ふじ交流センター		
			栗山公園弓道場		
			栗山水泳プール	老朽化してきているが、きれいに管理されている。	
			角田水泳プール	老朽化してきているが、きれいに管理されている。	
			継立水泳プール	老朽化してきているが、きれいに管理されている。	
			ふじスポーツ広場		
			町民球場		
			栗山公園球場		
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況	共通		事故発生時の対応は適正だが、災害・事故対応マニュアルの作成は必要ではないかな
	⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況	共通		職員の研修等の積極的参加を期待したい。
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況(発注割合)	スポーツセンター		
			総合グラウンド		
			栗夢広場		
			栗山運動公園		
			ふじ交流センター		ボランティアとの連携を期待したい。
			栗山公園弓道場		
			栗山水泳プール		
			角田水泳プール		
			継立水泳プール		
			ふじスポーツ広場		
			町民球場		
			栗山公園球場		

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 （総数）	利用者数 （町外利用者）	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
スポーツセンター	基準値①	67,248人	-	-	-	-	-	-	-	-	2,641,386円	5,895,853円
	目標値②	88,250人	-	-	5事業	11203人	5事業	293人	296枚	77.5%	-	-
	実績③	67,547人	-	-	5事業	9653人	5事業	322人	314枚	72.6%	3,663,540円	5,895,853円
	増減③-①	299人	-	-	0事業	△1,550人	0事業	29人	-	△4.9%	1,022,154円	0円
	基準値対比③/①	100.4%	-	-	100.0%	86.2%	100.0%	109.9%	-	93.7%	138.7%	100.0%
総合グラウンド	基準値①	12,607人	-	-	-	-	-	-	-	-	34,250円	-
	目標値②	12,877人	-	-	-	-	-	-	54枚	62.6%	-	-
	実績③	12,090人	-	-	-	-	-	-	60枚	89.7%	5,850円	-
	増減③-①	△517人	-	-	-	-	-	-	-	27.1%	△ 28,400円	-
	基準値対比③/①	95.9%	-	-	-	-	-	-	-	143.3%	17.1%	-
栗夢広場	基準値①	8,861人	-	16.8%	-	-	-	-	-	-	15,903円	-
	目標値②	10,557人	-	-	-	-	-	-	65枚	73.0%	-	-
	実績③	8,785人	-	15.4%	-	-	-	-	70枚	73.8%	12,450円	-
	増減③-①	△76人	-	△1.4%	-	-	-	-	-	0.8%	△ 3,453円	-
	基準値対比③/①	99.1%	-	91.7%	-	-	-	-	-	101.1%	78.3%	-
栗山運動公園	基準値①	1,265人	-	7.5%	-	-	-	-	-	-	30,500円	-
	目標値②	1,484人	-	-	-	-	-	-	54枚	67.2%	-	-
	実績③	971人	-	3.1%	-	-	-	-	57枚	70.2%	7,700円	-
	増減③-①	△294人	-	△4.4%	-	-	-	-	-	3.0%	△ 22,800円	-
	基準値対比③/①	76.8%	-	41.3%	-	-	-	-	-	104.5%	25.2%	-
ふじ交流センター	基準値①	1,433人	-	-	-	-	-	-	-	-	106,043円	-
	目標値②	1,497人	-	-	-	-	-	-	83枚	92.5%	-	-
	実績③	1,963人	-	-	-	-	-	-	84枚	49.6%	52,040円	-
	増減③-①	530人	-	-	-	-	-	-	-	△42.9%	△ 54,003円	-
	基準値対比③/①	137.0%	-	-	-	-	-	-	-	53.6%	49.1%	-
栗山公園弓道場	基準値①	4,234人	-	-	-	-	-	-	-	-	157,354円	57,685円
	目標値②	5,741人	-	-	-	-	-	-	21枚	98.1%	-	-
	実績③	4,840人	-	-	-	-	-	-	26枚	92.3%	146,780円	57,685円
	増減③-①	606人	-	-	-	-	-	-	-	△5.8%	△ 10,574円	0円
	基準値対比③/①	114.3%	-	-	-	-	-	-	-	94.1%	93.3%	100.0%
栗山水泳プール	基準値①	7,308人	-	-	-	-	-	-	-	-	50,650円	186,071円
	目標値②	6,828人	-	-	1事業	107人	-	-	86枚	91.8%	-	-
	実績③	6,581人	-	-	1事業	74人	-	-	86枚	74.0%	64,650円	186,071円
	増減③-①	△727人	-	-	0事業	△33人	-	-	-	△17.8%	14,000円	0円
	基準値対比③/①	90.1%	-	-	100.0%	69.2%	-	-	-	80.6%	127.6%	100.0%
角田水泳プール	基準値①	1,909人	-	-	-	-	-	-	-	-	10,163円	47,268円
	目標値②	1,947人	-	-	1事業	36人	-	-	59枚	69.3%	-	-
	実績③	1,050人	-	-	1事業	18人	-	-	60枚	72.2%	8,900円	47,268円
	増減③-①	△859人	-	-	0事業	△18人	-	-	-	2.9%	△ 1,263円	0円
	基準値対比③/①	55.0%	-	-	100.0%	50.0%	-	-	-	104.2%	87.6%	100.0%
継立水泳プール	基準値①	1,569人	-	-	-	-	-	-	-	-	5,910円	51,037円
	目標値②	1,761人	-	-	1事業	30人	-	-	57枚	70.0%	-	-
	実績③	1,641人	-	-	1事業	7人	-	-	59枚	71.8%	9,550円	51,037円
	増減③-①	72人	-	-	0事業	△23人	-	-	-	1.8%	3,640円	0円
	基準値対比③/①	104.6%	-	-	100.0%	23.3%	-	-	-	102.6%	161.6%	100.0%
ふじスポーツ広場	基準値①	9,714人	6,980	16.3%	-	-	-	-	-	-	679,583円	246,148円
	目標値②	11,319人	-	-	-	-	-	-	141枚	65.7%	-	-
	実績③	13,769人	6,083	16.0%	-	-	-	-	150枚	75.6%	615,230円	246,148円
	増減③-①	4,055人	△897人	△0.3%	-	-	-	-	-	9.9%	△ 64,353円	0円
	基準値対比③/①	141.7%	87.1%	98.2%	-	-	-	-	-	115.1%	90.5%	100.0%
町民球場	基準値①	8,105人	6,437	25.7%	-	-	-	-	-	-	1,394,813円	180,758円
	目標値②	9,825人	-	-	-	-	-	-	142枚	70.0%	-	-
	実績③	9,559人	6,316	17.5%	-	-	-	-	160枚	66.7%	911,090円	180,758円
	増減③-①	1,454人	△121人	△8.2%	-	-	-	-	-	△3.3%	△ 483,723円	0円
	基準値対比③/①	117.9%	98.1%	68.1%	-	-	-	-	-	95.3%	65.3%	100.0%
栗山公園球場	基準値①	4,686人	2,597	14.3%	-	-	-	-	-	-	367,717円	-
	目標値②	5,260人	-	-	-	-	-	-	88枚	85.8%	-	-
	実績③	4,314人	583	10.2%	-	-	-	-	90枚	76.6%	311,710円	-
	増減③-①	△372人	△2,014人	△4.1%	-	-	-	-	-	△9.2%	△ 56,007円	-
	基準値対比③/①	92.1%	22.4%	71.3%	-	-	-	-	-	89.3%	84.8%	-

※利用者数の基準値はH22年度実績値。ただし、ふじ交流センターはH20～H22平均値、栗山水泳プール、角田水泳プールはH20実績

※施設稼働率の基準値はH22年度実績値 ※利用料金収入状況の基準値はH20～H22の平均値

総合評価

適正であると認められる。

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	クリーンセンター(株)	施設区分	パークゴルフコース	評価対象期間	平成23年12月1日～平成24年11月30日	施設所管課	教育委員会
評価項目		指標	施設名	評価すべき点		改善すべき点、要望点		
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率	栗山ダムパークゴルフコース	天候、愛好者の増減にも左右される施設だが、ファミリーコース設定など工夫、努力が見られるので評価します。				
			御園パークゴルフコース					
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数	栗山ダムパークゴルフコース	追加事業など利用者拡大に向けた取り組みは評価します。		全体的に企画は良いがPR不足と企画数が多かったのか？企画を合わせるなど創意工夫して実施してほしい。 今後の利用者増はあまり望めないと思われるので、事業評価を挙げるのはとても難しいと思う。しかし目標として決めた以上は少しでも成果を上げるための方向性を明確にして、取り組むべきである。 情報発信は行っている様だが、各事業の内容などもう少し努力し参加者を拡大してほしい。		
			御園パークゴルフコース					
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況	共通	利用者からのクレーム・要望に早期に対応されており、評価します。				
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況	共通	接客マニュアルに基づいて良く対応していることが伺える。				
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況	共通					
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度	栗山ダムパークゴルフコース			サンプル数を達成してほしい。		
			御園パークゴルフコース					
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況	栗山ダムパークゴルフコース					
			御園パークゴルフコース					
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況	共通					
⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況	共通	職員研修内容は評価します。					
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況(発注割合)	栗山ダムパークゴルフコース			協議会の内容など反映される事を期待します。		
			御園パークゴルフコース					

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 (総数)	利用者数 (町外利用者)	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
栗山ダムパークゴルフコース	基準値①	22,124人	5,276	-	-	-	-	-	-	-	6,639,533円	338,644円
	目標値②	26,000人	-	-	-	-	6事業	338人	195枚	60.0%	-	-
	実績③	19,623人	3,536	-	-	-	5事業	430人	110枚	-	4,464,850円	338,644円
	増減③-①	△2,501人	△1,740人	-	-	-	△ 1事業	92人	-	-	△ 2,174,683円	0円
	基準値対比③/①	88.7%	67.0%	-	-	-	83.3%	127.2%	-	-	67.2%	100.0%
御園パークゴルフコース	基準値①	6,621人	899	-	-	-	-	-	-	-	2,669,083円	214,545円
	目標値②	9,500人	-	-	-	-	5事業	250人	142枚	60.0%	-	-
	実績③	5,615人	692	-	-	-	1事業	38人	100枚	-	2,101,550円	214,545円
	増減③-①	△1,006人	△207人	-	-	-	△ 4事業	△212人	-	-	△ 567,533円	0円
	基準値対比③/①	84.8%	77.0%	-	-	-	20.0%	15.2%	-	-	78.7%	100.0%

※利用者数の基準値はH22年度実績値 ※利用料金収入状況の基準値はH20～H22の平均値

総合評価

適正であると認められる。

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	特定非営利活動法人　くりやま	施設区分	ふれあいプラザ	評価対象期間	平成23年11月1日～平成24年10月31日	施設所管課	教育委員会
-------	-----	----------------	------	---------	--------	------------------------	-------	-------

評価項目		指標	施設名	評価すべき点	改善すべき点、要望点
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率	ふれあいプラザ	スタンプラリー参加など努力していること、近隣施設と連携し努力していることは評価します。 図書館との連携による本を設置する取り組みは評価します。	ふるさと教育の活動の場として沢山の活用をしてほしい。 施設稼働率が低い原因を明らかにし、対応策を講じないと存在価値が問われることになるのではないか。
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数	ふれあいプラザ	サケの飼育事業は夢のある事業と思う。今後も継続してほしい。 他施設・団体と連携していることは評価します。	サケの飼育事業について、青年会議所ばかり目立っている様に思えるので、施設がどの様に関わっているかももう少しPRしてはどうか。 情報発信など工夫して参加者増を目指してほしい。
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況	ふれあいプラザ		良く担当課と協議し行ってほしい。 地図情報の案内を工夫してほしい。
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況	ふれあいプラザ		
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況	ふれあいプラザ		
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度	ふれあいプラザ	利用者満足度は高いと伺える。	
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況	ふれあいプラザ		
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況	ふれあいプラザ		早期にマニュアルの作成を要望します。 マニュアルの作成などで、危機管理体制の取組をしてほしい。
	⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況	ふれあいプラザ		
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況(発注割合)	ふれあいプラザ	他施設、各団体と連携して努力していることは評価します。	

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 (総数)	利用者数 (町外利用者)	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
ふれあいプラザ	基準値①	4,693人	-	3.4%	-	-	-	-	-	-	26,694円	328,707円
	目標値②	6,750人	-	-	-	-	6事業	110人	142枚	82.0%	-	-
	実績③	6,500人	-	0.9%	-	-	6事業	100人	144枚	91.2%	11,670円	328,707円
	増減③-①	1,807人	-	△2.5%	-	-	0事業	△10人	-	9.2%	△ 15,024円	0円
	基準値対比③/①	138.5%	-	26.5%	-	-	100.0%	90.9%	-	111.2%	43.7%	100.0%

※利用者数の基準値はH20、H21年度の平均値　※施設稼働率の基準値はH22年度実績値　※利用料金収入状況の基準値はH20～H22の平均値

総合評価
適正であると認められる。

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	特定非営利活動法人　くりやま	施設区分	図書館	評価対象期間	平成23年11月1日～平成24年10月31日	施設所管課	教育委員会
評価項目		指標		施設名	評価すべき点		改善すべき点、要望点	
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率		図書館	他の施設との連携を良くやって努力していると思う。 特設コーナーやギャラリー展の開催など、積極的に取り組んでいる。			
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数		図書館	学校側とよく話し合いが必要と思われるが、目標達成はされているので評価します。 指定管理者の工夫・努力が見られ、評価します。 フロアサポーター事業はボランティア参加等、良い事業だと評価します。		移動図書館事業について、移動場所等の検討は必要と考えるが、本来の目的は本を読んでもらうことであると思う。図書館にこれない人にも提供できるように、よく協議し今後も続けてほしいと思う。 ミニブックリサイクル市事業は、別の地区での開催も行ってほしい。PRを十分にして参加者の増加を期待します。	
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況		図書館	全職員でのミーティングの実施など評価します。 蔵書数が多く利用者ニーズにあった運営に努力されている。 イベントもあり、色々利用されていると思う。			
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況		図書館				
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況		図書館				
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度		図書館				
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況		図書館	修繕の迅速な対応など評価します。			
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況		図書館	AED訓練の実施等、評価します。		幅広い年齢の方々が利用されているので、更なるマニュアルの確認・防災に努めてください。	
	⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況		図書館	各種研修への積極的な参加は評価します。			
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況(発注割合)		図書館	各関係団体等の協力など評価します。			

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 (総数)	利用者数 (町外利用者)	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
図書館	基準値①	26,179人	-	27.2%		-	-	-	-	-	-	11,617,474円
	目標値②	25,570人	-	-	13事業	20,598人	15事業	2226人	144枚	90.5%	-	-
	実績③	30,618人	-	31.8%	13事業	22,668人	15事業	3114人	219枚	74.7%	-	10,505,382円
	増減③-①	4,439人	-	4.6%	0事業	2,070人	0事業	888人	-	△15.8%	-	△1,112,092円
	基準値対比③/①	117.0%	-	116.9%	100.0%	110.0%	100.0%	139.9%	-	82.5%	-	90.4%

※利用者数及び施設稼働率の基準値はH22年度実績値

総合評価
優れていると認められる。

平成24年度指定管理者評価結果

指定管理者	名 称	栗山地区連合会	施設区分	勤労者福祉センター	評価対象期間	平成23年11月1日～平成24年10月31日	施設所管課	くりやまブランド推進室
評価項目		指標		施設名	評価すべき点		改善すべき点、要望点	
1. 施設の設置目的等の達成	①施設の設置目的に沿った管理運営が行われたか。 ②利用者数の拡大が目標以上に達成されたか。 ③施設間の連携が行われたか。 ④町外から利用者を増やす取組が行われたか。地域の利用者拡大の取組が行われたか。	・利用者数(総数・町外利用者数) ・施設稼働率		勤労者福祉センター	老朽施設であるがサービスなど工夫を凝らし目標達成されていることは評価します。 情報発信やサークル紹介など利用者拡大に向けた努力が見られる。			
	⑤委託事業・自主事業が計画以上に行われたか。事業参加者が計画以上の参加者数となったか。 ⑥利用者拡大・事業実施等の町内外への情報発信が行われたか。	・委託事業・自主事業の実施状況及び事業参加者数 ・情報発信・事業PR回数		勤労者福祉センター	ブログ等による情報発信でPRし努力が見られる。		ホームページのカウンター不具合の事故を最小限に留める改善策をつくることを要望します。	
2. 利用者サービスの向上	①利用者ニーズの把握とそれらを反映させる取組が行われたか。 ②利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。	・利用者アンケート調査結果 ・苦情・要望の状況		勤労者福祉センター	できること、できないことがあるとは思うが、迅速に対応していると思う。 利用者の要望に素早く対応されている。			
	③社員教育(接客マニュアルの作成など)が十分に行われたか。 ④窓口・受付業務の体制や利用者対応が適切に行われたか。	・職員研修の実施状況 ・マニュアル等の作成状況		勤労者福祉センター	研修参加はないがアンケート結果などでは非常に良いと評価されている。 利用者とのコミュニケーションがとれてると思う。 接客マニュアルを活用した職員教育の実施を評価します。 マナーのアンケート結果で95%以上であることを評価します。			
	⑤利用許可・減免の取扱が公平で適切に行われたか。 ⑥利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。(幼児・老人・障がい者など) ⑦特別使用の取組が行われたか。	・利用料金収入状況 ・利用拒否の状況 ・特別使用の実施状況		勤労者福祉センター				
3. 施設の適正な管理運営	①利用者アンケート調査の結果、目標以上に利用者の満足度は得られているか。	・利用者満足度		勤労者福祉センター	近年の中では満足度が高い事は、施設が古いが利用者対応などでカバーされている様に思える。これからも努力してほしい。		リピート率79%をもう少し高くする努力をしてほしい。	
	②効果的な施設の管理運営が行われたか。(経費節減の創意工夫など) ③施設の管理が適切に行われたか。 ④第三者に対する委託業務が適正に行われたか。	・維持管理費の状況		勤労者福祉センター	修繕が良く行われているように見られる。 施設の老朽化に伴い、色々な苦労・工夫をされているのが伺えて大変評価します。 老朽化した施設を利用者の意見を聴いて修理し、とてもよく管理されていると思う。			
	⑤日常の事故防止などの安全対策が適切に行われたか。 ⑥防犯・防災対策など危機管理体制が適切であったか。(災害・事故対応マニュアルの作成など) ⑦事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。	・事故等の発生状況 ・マニュアル等の作成状況		勤労者福祉センター	防災訓練など毎年行っていることは評価します。 開館前の毎日の日常点検の実施は評価します。		危機管理マニュアルは更新するようにした方が良い。	
	⑧組織体制や責任者の配置など適切に行われているか。職員の配置(資格者含む)が適正に行われたか。 ⑨職員の資質・能力向上の取組がなされたか。	・職員配置の状況 ・職員研修の実施状況		勤労者福祉センター				
4. 地域との連携	①地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 ②指定管理者協議会の運営が適切に行われたか。また、施設の管理運営に反映されたか。 ③事業の実施に際してボランティアとの連携が図られたか。 ④事業の実施に際して地元業者との連携が図られたか。	・地域等との連携の状況 ・指定管理者協議会の開催状況 ・地元発注状況(発注割合)		勤労者福祉センター	指定管理者協議会を行って出てくる意見を反映し努力していることが伺える。今後も続けてほしい。			

※参考～指標のうち実績値により評価が数値化されるもの。

施設名	区分	利用者数 (総数)	利用者数 (町外利用者)	施設稼働率	委託事業の実施状況		自主事業の実施状況		利用者アンケート		利用料金収入状況	地元発注状況
					事業数	参加人数	事業数	参加人数	サンプル数	利用者満足度		
勤労者福祉センター	基準値①	12,705人	-	20.6%	-	-	-	-	-	-	624,774円	1,070,600円
	目標値②	11,200人	-	-	-	-	1事業	120人	139枚	78.0%	-	-
	実績③	12,971人	-	22.8%	-	-	1事業	107人	150枚	83.8%	723,310円	1,070,600円
	増減③-①	266人	-	2.2%	-	-	0事業	△13人	-	5.8%	98,536円	0円
	基準値対比③/①	102.1%	-	110.7%	-	-	100.0%	89.2%	-	107.4%	115.8%	100.0%

※利用者数及び施設稼働率の基準値はH22年度実績値 ※利用料金収入状況の基準値はH20～H22の平均値

総合評価
優れていると認められる。