

# 令和 3 年度 政策評価結果(事中評価)

## 【目次】

### I. 生活環境

|                |    |
|----------------|----|
| ごみ処理 .....     | 1  |
| 環境・エネルギー ..... | 6  |
| 防災 .....       | 10 |
| 消防・救急 .....    | 16 |
| 生活安全 .....     | 21 |

### II. 教育

|                |    |
|----------------|----|
| 学校教育 .....     | 27 |
| 生涯教育 .....     | 58 |
| 自然環境教育 .....   | 66 |
| スポーツ .....     | 71 |
| 芸術文化 .....     | 76 |
| 国際・地域間交流 ..... | 81 |

### III. 医療・保健・福祉

|              |     |
|--------------|-----|
| 保健 .....     | 84  |
| 地域医療 .....   | 94  |
| 児童福祉 .....   | 97  |
| 高齢者福祉 .....  | 108 |
| 地域福祉 .....   | 112 |
| 障がい者福祉 ..... | 114 |

### IV. 産業

|               |     |
|---------------|-----|
| 農林業 .....     | 117 |
| 商工業 .....     | 132 |
| 観光・交流産業 ..... | 138 |
| 雇用環境 .....    | 144 |

### V. 都市基盤

|              |     |
|--------------|-----|
| 道路・交通 .....  | 146 |
| 住宅・住環境 ..... | 156 |
| 上・下水道 .....  | 161 |
| 河川 .....     | 166 |
| 街なみ・景観 ..... | 168 |

### VI. 地域経営

|                 |     |
|-----------------|-----|
| コミュニティ活動 .....  | 180 |
| 行政経営 .....      | 184 |
| 情報共有と町民参加 ..... | 197 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |               |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 001 | ごみ処理 | 施策 | 001 | ごみの減量化・資源化の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 001 | 中間処理（リサイクル・堆肥化）を行い、再資源化を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値     | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|-------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|-------------------------------------|
|      |                   |         | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 中間処理業務委託費等（単位：千円） | 108,820 | 94,718 | 92,939 | 94,718 | 47,706 | 94,718 | 48,001 | 94,718 | 0  | 基準値：H25                             |
|      |                   | 0       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                     |
|      |                   | 0       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                     |
|      |                   | 0       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                     |
|      |                   | 0       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 資源物の資源化数量（単位：t）   | 1,035   | 1,137  | 985    | 1,137  | 506    | 1,137  | 481    | 1,137  | 0  | 基準値：H25                             |
|      | 生ごみの堆肥化処理量（単位：t）  | 1,004   | 761    | 838    | 761    | 404    | 761    | 392    | 761    | 0  | 基準値：H25 ※人口減少により処理量減（H30：11,875人、H3 |
|      | 外部処理委託量（単位：t）     | 0       | 300    | 272    | 300    | 130    | 300    | 128    | 300    | 0  | 基準値：H25                             |
|      |                   | 0       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                     |
|      |                   | 0       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                           |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                       |
|       | 一般廃棄物の適正処理は行政が行う最も重要課題の一つであり、ごみの再資源化は行政と住民との協力関係で行うものであり、継続することによりその価値が高められるものである。             |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                           |
|       | 一般廃棄物の処理については行政が行う業務である。                                                                       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                            |
|       | 様々な形でごみの再資源化は実施されるが、適正に処理を行う処理業者を選定し、正しく処理・加工されることでリサイクル率の向上に寄与することとなる。                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                        |
|       | 再資源化できるごみを徹底して再選別することは最終処分場の延命対策となり、長期的に実施することで生まれる効果は大きい。ただし、その一方で住民の分別協力は不可欠である。             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                |
|       | ごみの再資源化は、家庭及び事業所による分別協力が重要であり、町ではそれらを適正に処理する義務がある。将来を見据え、最も適した方法を選択し継続することで長期的かつ安定したごみ処理行政となる。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                       |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 最終処分場の延命対策として、平成26年度より継続して炭にできるごみ及び炭にできないごみの外部処理を実施し、埋立量の減容化を図っている。生ごみは全量堆肥化処理を実施。薬剤や木質チップの適正な投入により安定的な処理がなされ安定した堆肥生産を進める。令和5年度末までの外部処理継続が図られるよう関係市町と協議を予定 |
| 課題・問題点        | 外部処理の継続実施のため、関係市町等と協議を行い令和5年度末まで継続できるよう協議を進めていく。令和6年4月共用開始の広域焼却施設稼働に向けて、焼却灰の処分方法や広域による最終処分場建設に向け、精査が必要である。                                                 |
| 改善策           | 外部処理の継続実施のため、関係市町等と協議を行い令和5年度末まで継続できるよう協議を進める。                                                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                             |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>外部処理の実施により最終処分場埋立量の減量化が図られている。令和5年度末まで外部処理継続が図られるよう関係市町と協議を進めること。生ごみの堆肥化についても、薬剤や資材（木質チップ等）の投入により効果が表れていることから、引き続き発酵状況を確認しながら生産を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、引き続き、ごみの再資源化を徹底し、埋立てごみ量の減量に努めること。                                                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |               |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 001 | ごみ処理 | 施策 | 001 | ごみの減量化・資源化の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|-------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 002 | ごみ分別の正しい知識の普及啓発と協力体制づくりを進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 町民見学会、説明会の実施（単位：回）    | 2   | 5      | 4  | 5      | 1  | 5      | 2  | 5      | 0  | 基準値：H25                             |
|      | 小中学生に対する教育活動の実施（単位：回） | 3   | 3      | 1  | 3      | 1  | 3      | 1  | 3      | 0  | 基準値：H25 ※各小学校1回（小4継続、小6新規、中学校の3回実施） |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 排出ごみ適正率（炭にできるごみ）（％）   | 0   | 69     | 96 | 70     | 73 | 71     | 77 | 72     | 0  | H29指標追加、基準値＝H29                     |
|      | 排出ごみ適正率（炭にできないごみ）（％）  | 0   | 52     | 73 | 54     | 87 | 56     | 90 | 58     | 0  | H29指標追加、基準値＝H29                     |
|      | 排出ごみ適正率（プラスチック類）（％）   | 0   | 75     | 89 | 76     | 89 | 77     | 92 | 78     | 0  | H29指標追加、基準値＝H29                     |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                             |
|       | 正しいごみの分別方法を住民に伝え、理解し行動していただくことがごみ処理行政を行う上で必要不可欠であり、重要課題である。                          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                 |
|       | 家庭における分別方法から収集・処分方法に至るまで行政が主体的に行い、正しく啓発活動することが重要である。                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                  |
|       | 小学生の社会科見学をはじめ、町内会・自治会、栗山消費者協会等、多くの住民がごみ処理現場の視察や説明機会を得ること、より理解を深めると共に、ごみに対する意識変化が生じる。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                              |
|       | 町広報や啓発看板を通して、広く町民へごみに対する普及啓発を行うことは重要であり、今後はより住民ニーズにあった啓発物の作成も考えていきたい。                |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                      |
|       | ごみ分別の学習会をはじめ、視察希望者からの要望にはすべてにおいて対応し、正しい知識と現状を伝えていきたい。                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                             |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町民に町広報や説明会を通じて意識改革を行い、ごみ分別や再資源化の重要性を周知し安定したごみ処理を推進していく。                          |
| 課題・問題点        | 転入者や高齢者等において不適正な分別が行われているところがあり、理解を求めることが困難となる場合もある。                             |
| 改善策           | ごみ分別説明会の開催やごみ処理施設見学会を開催する。また、町内会・自治会を通じて、ごみの分別が不適正な状況を確認できた際には、場合によっては個別指導を実施する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                          |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>ごみ分別精度の向上により最終処分場の埋立量や外部処理の減量、資源化の推進など、ごみ処理コストの軽減につながることを理解してもらう。町広報による情報提供やごみ処理施設見学会、住民説明会・町内会説明会、町内行事における説明コーナーの設置など積極的に開催すること。また、食品ロス削減の取組についても、情報収集を行い検討していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                             |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 001 | ごみ処理 | 施策 | 002 | ごみ処理体制の整備 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 003 | ごみ処理施設・設備などの計画的な更新・修繕を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値   | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|----------------------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|----|------------------|
|      |                      |       | 計画     | 実績     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 施設及び機器等の修繕・更新（単位：千円） | 5,907 | 0      | 16,221 | 0      | 4,120 | 0      | 2,104 | 0      |    | 0H29指標廃止、基準値：H25 |
|      | 各施設・設備の点検（回）         | 0     | 12     | 6      | 12     | 6     | 12     | 6     | 12     |    | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      | 長期修繕計画の見直し（回）        | 0     | 1      | 1      | 1      | 0     | 1      | 0     | 1      |    | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      |                      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                  |
|      |                      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 修繕件数（件）              | 0     | 4      | 4      | 3      | 2     | 3      | 2     | 3      |    | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      | 更新件数（単位：件）           | 0     | 2      | 2      | 1      | 2     | 1      | 0     | 1      |    | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      |                      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                  |
|      |                      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                  |
|      |                      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                   |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                               |
|       | 安定したごみ処理を行えるよう各施設や設備機器の点検を行い、コストを抑え使用するものとする。                                          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                   |
|       | 一般廃棄物の処理については行政が行う業務である。                                                               |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                    |
|       | 各施設・機器共に修繕計画を定め、毎年計画の更新を行い有効利用を図る。                                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                |
|       | 道央廃棄物処理組合への加入により、将来のごみ処理方法が明確となった今、ごみ処理施設や設備機器については、損傷具合や使用期限などを見極め、委託会社との連携を密に行い対応する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                        |
|       | 老朽化している施設や設備機器は、大規模修理とならないよう日常の維持管理を徹底する。                                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 老朽機器及び各施設については、令和6年度から予定されている広域焼却処理開始後の運用・活用方法を検討しつつ、現有機器類の延命化を図り、更新時期を遅らせることで経費の削減を図る。また、焼却処理開始後に各施設の統合を検討し、焼却灰、下水道汚泥の処理についても関係機関等と協議を進める。 |
| 課題・問題点        | ほとんどの施設が老朽化しており、想定外の故障や点検の頻度が増えてきている。安定的な廃棄物の処理に向けて、今後は、広域焼却処理に向けた長期的な施設等の利活用方法の計画策定や外部委託による処理の可能性についても検討が必要である。                            |
| 改善策           | 修繕計画による修理点検を実施するが、日々の清掃・点検をこまめに実施していく。                                                                                                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                     |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>老朽機器の延命化の為に機器類の計画的修繕・保守点検は重要なことである。また、広域焼却処理に向けてできる限り経費の削減を考慮しながら、現有機器類の延命化を図ることも必要である。令和6年4月からの広域焼却処理開始に向けた長期的な施設等の利活用や統合等の計画策定を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>一次評価と同様、広域処理を見据え、機器等の延命を図るよう、計画的な修繕に努めるとともに、広域焼却処理後の既存施設・設備等の活用計画の作成を進めること。                                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>二次評価と同様、施設の修繕については、今後のスケジュール等を確認し、適切な時期の実施に向け準備を進めること。                                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 001 | ごみ処理 | 施策 | 002 | ごみ処理体制の整備 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 004 | 埋立てごみの減容を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値   | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                        |
|------|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|---------------------------------|
|      |                  |       | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |                                 |
| 活動指標 | 破砕処理の実施（単位：千円）   | 0     | 47,149 | 0      | 47,149 | 0      | 47,149 | 0      | 47,149 | 0  | 基準値：H25 ※業務委託料 H29変更により未使用      |
|      | 外部焼却処理の実施（単位：千円） | 0     | 24,192 | 24,425 | 24,192 | 14,600 | 24,192 | 15,208 | 24,192 | 0  | H29追加、基準値：H29、算出方法：外部焼却処理にかかる費用 |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |
| 成果指標 | 埋立ごみ量の削減（単位：t）   | 1,442 | 500    | 261    | 500    | 198    | 500    | 189    | 500    | 0  | 基準値：H25                         |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                         |
|       | 最終処分場の延命対策はごみ処理を行う上で重要課題のため、様々な手段を検討し実践すべきである。                                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                             |
|       | 一般廃棄物の処理については行政が行う業務である。                                                         |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                              |
|       | 現在使用中の最終処分場（第2処分場）の埋め立てごみの一部を掘削し、破砕・転圧を繰り返すことで大幅な減容効果が見られた。（本破砕処理業務は平成27年度中に終了。） |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                          |
|       | 破砕による延命化が図られたため、今後新たに埋め立てるごみについても破砕・転圧を行い、さらなる最終処分場の延命化を図っていく。                   |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                  |
|       | 今後も選別を行い、できる限りの埋め立てごみの減量を進め、限りある資源の有効活用に努める。                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                      |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 現在の残容積が8,934立方メートル（令和3年6月末時点）となっている最終処分場の延命のため、外部焼却処理や新たに埋め立てるごみの破砕処理を継続実施し、より減容を図る必要がある。 |
| 課題・問題点        | 新たに埋め立てるごみについては破砕処理を実施し、埋める容量の確保を行う必要がある。焼却灰の持ち帰り処理を想定した最終処分場の今後の処理計画等の検討が必要である。          |
| 改善策           | 外部処理を継続し、最終処分場等の処理計画や施設等の統合を含め協議検討を行い、また機械等の状況を確認し、メンテナンスや早期修繕を行い、適正なごみ処理に努める。            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                         |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 道央廃棄物処理組合への加入による令和6年4月からの広域焼却処理開始まで、外部処理の継続や埋め立てごみの破砕処理を実施することにより、最終処分場の容量確保に努めること。また、ごみ分別の精度向上を図り、埋めたてごみの量も減容していくこと。併せて、焼却開始後の焼却灰の処理についても検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                            |
|         |                                                                                                                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 001 | ごみ処理 | 施策 | 002 | ごみ処理体制の整備 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 005 | 広域組合の共同処理により、安定したごみ処理体制を構築します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目      | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方           |
|------|-----------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------|
|      |           |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                    |
| 活動指標 | 会議数（回）    | 0   | 6      | 3  | 6      | 3  | 6      | 3  | 6      | 0  | H29指標追加、基準値＝H29    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
| 成果指標 | 焼却処理量（kg） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | H29指標追加、R6より焼却処理開始 |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。               |
|       | R6年4月の焼却処理開始に向けて、本町のごみ処理体制の整備が必要である。                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                   |
|       | 一般廃棄物の処理については行政が行う業務である。                               |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                    |
|       | 広域によるごみ焼却処理は、環境への負荷を低減するものである。                         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                |
|       | 広域によるごみ焼却処理は、環境への負荷を低減し、施設の整備や維持管理コストを大きく縮減することが可能である。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                        |
|       | 今後、道央廃棄物処理組合へ決定される内容について、町広報等を通じ速やかに住民周知を行う。           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                        |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 道央廃棄物処理組合への加入が決定し、令和6年度より焼却処理が開始となるが、それまでの期間において最終処分場の延命を図るために、現在の外部処理を継続して行く必要がある。広域焼却処理の専門部会において、焼却処理できるもの・できないものの区分の検討に入ったため、引き続き協議を行い、ごみ分別の区分の整理を行っていく。 |
| 課題・問題点        | 令和5年度末まで外部処理の継続許可が得られるかどうかが問題である。また、許可が得られない場合の他の手段を検討する必要がある。                                                                                              |
| 改善策           | 外部処理の継続許可を得られるよう関係市等と協議。                                                                                                                                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                         |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>道央廃棄物処理組合における費用負担等を含めたごみ処理体制の構築に向けた協議を進めていくこと。また、組合での協議事項や工事の進捗状況など町民への情報提供及び広域による共同処理の開始に向けた整理事項について検討を進めること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、広域による焼却処理開始のスケジュールを見据え、ごみ処理方法の変更等の内容を整理し、町民への周知について計画的に進めること。                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                            |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、既存施設の稼働状況と広域焼却処理開始によるシミュレーションを確認し、事業内容等を整理しておくこと。                                                      |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 002 | 環境・エネルギー | 施策 | 003 | 地域環境美化の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 006 | 町内会・自治会などによる、地域環境美化の運動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                      |
|------|-------------------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-------------------------------|
|      |                   |     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                               |
| 活動指標 | ボランティア袋の提供（単位：枚）  | 377 | 0      | 1,317 | 0      | 1,411 | 0      | 1,223 | 0      | 0  | H29指標廃止、基準値：H25 ※全町一斉清掃（春・秋）等 |
|      | 全町一斉清掃回数（回）       | 0   | 2      | 1     | 2      | 0     | 2      | 1     | 2      | 0  | H29指標追加、基準値：H29 ※全町一斉清掃（春・秋）  |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |
| 成果指標 | 地域ボランティア清掃実施件数（件） | 0   | 30     | 44    | 30     | 61    | 30     | 30    | 30     | 0  | H29指標追加、基準値：H29               |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |
|      |                   | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                   |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                               |
|       | 住民の地域環境美化運動を推進するため、町が関係機関と協力し、環境美化運動を進めることは重要と考える。                                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                   |
|       | ボランティア袋の無償配布を行い、住民自ら実施する清掃活動を支援するとともに、恒例である年2回の全町一斉清掃においては町民全体で美意識を高め、住みよいまちを目指すものである。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                    |
|       | 町外からの訪問者にとって、ごみの無い街環境は最良のおもてなしである。                                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                |
|       | 住民一人ひとりの協力で住みよい環境が作られ、まち全体がごみを捨てない・捨てさせない環境へと変化していくものと思う。                              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                        |
|       | 環境美化運動の啓発を行い、地域全体できれいな住みよいまちを目指すものである。                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町内の地域環境美化のために全町一斉清掃を実施するとともに、町内会・自治会に対してボランティアごみ袋を提供し、地域美化活動の支援を行う。 |
| 課題・問題点        | 全町一斉清掃については雨天決行としているが、降雨の際の作業について町民の方々の負担が大きい。                      |
| 改善策           | 天気予報より、町内会・自治会が開催日の事前実施や事後実施を行う場合、排出ごみの収集作業について対応を検討。               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                     |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                   |
|         | 引き続き町内会・自治会等と連携し、全町一斉清掃やボランティア活動など、地域の環境美化活動の推進を図ること。全町一斉清掃の雨天時の対応について検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                   |
|         | 一次評価と同様。                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                        |
|         |                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                   |
|         | 二次評価と同様。                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |            |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|------------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 002 | 環境・エネルギー | 施策 | 004 | 地球温暖化対策の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|------------|-----|-------|

|     |                    |    |        |        |
|-----|--------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名              | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 007 | 地球温暖化対策実行計画を策定します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 庁内委員会の開催（回）         | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      | 区域施策編に係る策定委員会の開催（回） | 0   | 0      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 事務事業編の策定            | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      | 区域施策編の策定            | 0   | 0      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0H29指標追加、基準値：H29 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                         |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>地球温暖化対策は国際的に重要な課題となっており、日常的な市民生活や事業活動において必要以上に資源やエネルギーを消費する生活を見直すことが重要であることから、町が実行計画を策定することは課題解決のために不可欠であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>地球温暖化対策は国際的な課題であり、公共性・公益性が高く、町内全域で対策を実行していくことが重要であることから、実行計画の策定は行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                              |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>町が方向性を示し、町内全域で取り組んでいくことが重要であることから、町が実行計画を策定することが目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法であると判断する。                                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>地球温暖化対策は温室効果ガスの排出抑制が必要であり、消費エネルギーの節約が重要となる。町内全域の省エネ対策を策定することから、費用対効果が高いと判断する。                                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>町内全域の実行計画であることから、特定の個人や団体に偏っていないと判断する。                                                                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                             |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 平成30年度に「事務事業編」を策定。「区域施策編」については令和5年度中の策定に向けて令和3年度から計画的に進める必要がある。「事務事業編」の中間見直し年により、計画内容の確認が必要である。  |
| 課題・問題点        | 「区域施策編」の令和5年度策定に向けて資料収集、整備、策定委員会の設置に向けた協議が必要となる。また、計画策定には2050年までのゼロカーボンの実現に向けた取り組みを含めて検討する必要がある。 |
| 改善策           | 資料収集・整備を行い「区域施策編」を令和5年度までに策定。ゼロカーボンへの取り組みについても情報収集を行っていくこと。                                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                             |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>「事務事業編」については、基準となる役場施設の電気 使用量等のデータから平成30年度策定し、令和3年度中に中間見直しを行うこと。地球温暖化対策実行計画（区域施策編）策定についてもゼロカーボンへの取り組みを含めて協議・検討を行い、補助金等の情報収集も併せて行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価に加え、国・北海道の温暖化対策計画を踏まえ、本町の現状、地域特性を分析し、地域温暖化対策実行計画の策定を早急に進めること。                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様、補助金等の活用も併せて検討し、早期計画策定に努めること。                                                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |                |     |         |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|----------------|-----|---------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 002 | 環境・エネルギー | 施策 | 005 | 再生可能エネルギー活用の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|----------------|-----|---------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 008 | 環境にやさしい循環型社会への貢献を目指す企業を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                 |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                          |
| 活動指標 | 再生エネルギー事業の広報紙周知（単位：回） | 0   | 0      | 0  | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
| 成果指標 | 事業実施件数（単位：件）          | 0   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25 ※平成34年度まで毎年1件で設定 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                                               |
|       | 自家消費向け再生可能エネルギーの導入及びそのシステムを活用し新たな事業展開を行う事業者に対し支援することにより環境負荷の低減を推進する。                                                                                   |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>再生可能エネルギーを消費の多い事業所において導入することで環境への負荷低減がより効果的に図られると見込まれる。設備投資に対する効果が原子力発電所の動向等により推測が難しい為、行政で取り組みを支援する必要がある。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                                                                    |
|       | 再生可能エネルギーの導入事業者への支援が有効である。                                                                                                                             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                                                                |
|       | 補助対象経費の1/3とし上限額100万円                                                                                                                                   |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                                                        |
|       | 再生可能エネルギー導入事業者のみ受益となるが、支援することにより「エネルギーの地産地消」を推進し、環境負荷の低減を図る。                                                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                            |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 事業者の自家消費向け再生可能エネルギー導入及びそのシステムの活用を目的としているが、一般家庭用太陽光発電の導入が多い為、事業所が自家消費するための事業実施となるよう、制度のPRが必要である。 |
| 課題・問題点        | 近年は設備投資を抑えている事業所が多い。                                                                            |
| 改善策           | 町広報、工業団地企業協議会会員企業へ事業の周知を行っていく。                                                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>本制度により設備を導入した企業の事業効果等を町広報、ホームページで紹介するなど、制度活用に向けて引き続きPRを進めていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |                |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|----------------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 002 | 環境・エネルギー | 施策 | 005 | 再生可能エネルギー活用の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|----------------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 009 | 公共施設などの再生可能エネルギー導入を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 3年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                   |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                            |
| 活動指標 | 公共施設太陽光発電設備の設置（単位：箇所）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 1  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※前期中に3箇所設置         |
|      | 太陽光発電システム設置事業の実施（単位：件） | 0   | 10     | 1  | 10     | 0  | 10     | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※H24～H33まで実施 年間10件 |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
| 成果指標 | 公共施設太陽光発電設備の設置（単位：箇所）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※前期中に3箇所設置         |
|      | 太陽光発電システム設置事業の実施（単位：件） | 15  | 10     | 1  | 10     | 0  | 10     | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※H24～H33まで実施 年間10件 |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                      |
|       | 温室効果ガスの排出抑制による地球温暖化防止対策や災害時の指定避難所の非常用電源の確保、町民の自然環境保全への意識高揚を図ることができることから必要な事業であると判断する。                          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                           |
|       | 公共施設の省エネ対策や災害時の非常用電源の確保、温室効果ガスの排出抑制による地球温暖化防止対策に係る町民への意識啓発は行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                            |
|       | 多くの町民が利用する公共施設に設置し広く意識啓発を図ること及び高額である太陽光発電システム設置の普及推進を図るための補助制度は目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法であると判断する。           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                        |
|       | 災害時の非常用電源が確保できること、照明器具のLED化による省エネ効果及び住宅用太陽光発電システムの普及推進が図れ、地球温暖化防止対策の推進にもつながることから費用対効果は高いと判断する。                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                |
|       | 多くの町民が利用する公共施設への設置であること及び住宅用太陽光発電システムの設置費用の大部分が設置者負担であり、また、設置推進により地球温暖化防止対策を図ることができることから、特定の個人や団体に偏っていないと判断する。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                         |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 住宅用太陽光発電設備の補助については令和2年度2件であり、今年度も町HPや町広報等により周知を図っているが現在3件（内1件交付決定）の問い合わせとなっている。新たな再生可能エネルギーについては資料収集、調査を実施する。                |
| 課題・問題点        | 住宅用太陽光発電システムの設置補助件数は目標値で10件としているが、令和2年度は2件のみである。町民への更なる周知が必要である。太陽光発電の電気料買取単価の年々減少してきていることなど住宅用太陽光発電設備への需要が少なくなっているものと考えられる。 |
| 改善策           | 住宅用太陽光発電システム設置補助内容は、近隣と同等程度の状況である。太陽光発電システム施工業者と情報共有を図りながら、設置補助についての周知強化を図っていく。また、令和3年度までの補助要綱のため、第6次総合計画終了までの1年間に延長する必要がある。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                        |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>住宅用太陽光発電システム設置補助を周知方法等の改善も検討した中で継続し、小規模水力発電、バイオマスエネルギー等の自然エネルギーの活用についても関係課と協議の上、調査を行うこと。また、令和3年度をもって終了する「住宅用太陽光発電システム設置補助」は、1年間の制度延長を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>本年度で終了する「住宅用太陽光発電システム設置補助」制度について、1年間延長するとともに、これまでの事業効果の検証を行い、今後の制度内容について、次期総合計画において整理すること。                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |           |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-----------|-----|-----|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 003 | 防災 | 施策 | 006 | 地域防災活動の推進 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-----------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 010 | 自主防災組織の設置により、地域防災活動を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 説明会の開催（単位：回）          | 9   | 10     | 0  | 10     | 1  | 10     | 0  | 10     | 0  | 基準値：H25          |
|      | 防災士研修講座の募集（単位：回）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | H29未使用           |
|      | 防災マスター認定研修会の募集（単位：回）  | 0   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | H28変更・未使用 基準値H27 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 自主防災組織の設置（単位：組織）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 1  | 20     | 0  | 基準値：H25 ※累計組織数   |
|      | 防災士の認定（単位：人）          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | H29未使用           |
|      | 防災マスター認定研修会受講者数（単位：人） | 0   | 4      | 4  | 4      | 0  | 4      | 0  | 4      | 0  |                  |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                               |
|       | 災害時は、地域の協力により、被害を最小限に抑えることが重要であり、そのための町内会などを単位とした自主防災組織の設置と防災活動の中心となるリーダーを育成する本事業は必要であると判断する。          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                   |
|       | 平常時および災害時における防災・減災活動は、行政と地域の相互協力により推進するべきであり、行政が主体的に推進すべきであると判断する。                                     |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                              |
|       | 地域防災活動推進のためのリーダーを育成するためには、北海道が行う地域防災マスター認定研修への参加だけでなく、防災士などの育成も必要だが、資格取得に対する負担感が強く、現段階では現在の方法が最善と判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                |
|       | 北海道が行っている地域防災マスター認定研修への参加などにより、地域防災活動推進のためのリーダー育成に努めていることから、費用対効果は高いと判断する。                             |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                           |
|       | 地域防災活動を推進するという目的を達成するため、町内会・自治会での組織化や地域防災活動推進のためのリーダー育成のために町が推進する事業であり、公平性は保たれていると判断する。                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 自主防災組織が未設置であった錦まちづくり協議会が設置された。                                                          |
| 課題・問題点        | まちづくり協議会、あるいは自主防災組織の防災に対する意識や取り組みに温度差がある。また、災害時の組織内での役割が浸透しきれていない。                      |
| 改善策           | 未設置のまちづくり協議会並びに農村地区における自主防災組織の設置に係る説明会の実施や事業実施の検討などを引き続き行うとともに、既存の自主防災組織に対する防災活動の推進を図る。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                 |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>未設置の組織については引き続き設置に向けて協議を行うこと。併せて、地域防災活動推進のための人材育成も引き続き行うこと。              |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>自主防災組織の未設置地域との協議を進め、モデル事業を活用した設置を推進すること。自主防災組織の活動を広く周知し、地域防災活動の活性化を図ること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 003 | 防災 | 施策 | 007 | 行政危機管理体制の整備 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 011 | 災害用物資の備蓄を進めるとともに、備品保管倉庫を整備します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 備蓄保管倉庫の整備（単位：箇所）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 100 | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 備蓄計画に基づく充足率（単位：％） | 0   | 100    | 87 | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                    |
|-------|-------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                |
|       | 災害時の避難所生活を送るために、必要な食料、資機材を確保するための重要な事業であると判断する。                         |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                    |
|       | 災害時の住民の避難生活を確保することから、行政が主体的に取り組む事業であると判断する。                             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                     |
|       | 災害時備蓄計画に基づき、計画的に備蓄食料、資機材を整備、更新しており目的達成のための有効な手段と判断する。                   |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                     |
|       | 北海道による地震想定や民間事業者との災害協定などによる必要数量および備蓄計画の見直しが必要と判断する。                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                         |
|       | 災害時における、住民の生活を確保するための応急活動を円滑に行うために、食料などの備蓄の整備を行政が行うことは、公平性が保たれていると判断する。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                         |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 賞味期限切れが近い物資は、各学校や各団体行事等の参加者など、広く町民への防災啓発用として提供した。感染症対策として、必要な備蓄品の確保を行った。物資供給に係る協定の締結についてイオン北海道株式会社と協定予定中である。 |
| 課題・問題点        | 賞味期限切れが近い物資の、さらなる有効活用が必要である。                                                                                 |
| 改善策           | 賞味期限切れが近い物資の有効活用について、事例の把握などに努める。                                                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>賞味期限切れが近い物資のさらなる有効活用のための事例を把握し、具体的な有効活用方法を整理すること。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>感染症対策も含めた必要な備蓄品の整備を計画するとともに、有効活用を図る更新計画を整理すること。   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                              |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 003 | 防災 | 施策 | 007 | 行政危機管理体制の整備 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                    |    |        |        |
|-----|--------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名              | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 012 | 災害時の電源・燃料確保を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 非常用電源施設の整備（単位：箇所）     | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 2      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 移動式発電機の整備（単位：基）       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 災害時の燃料等供給協定の締結（単位：回）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 非常用電源施設の整備率（単位：%）     | 0   | 60     | 40 | 70     | 50 | 90     | 0  | 100    | 0  |          |
|      | 移動式発電機の整備率（単位：%）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 災害時の燃料等供給協定の締結数（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                              |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                          |
|       | 災害時に、停電などにより電源の供給が停止した場合の避難住民の避難所生活を確保するため、不可欠な事業であると判断する。                                        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                              |
|       | 災害時の避難住民の避難生活を確保するのは、行政の役割であり、主体的に行わなければならない事業であると判断する。                                           |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                               |
|       | 災害時の避難所生活において、停電時の電源供給対策として非常用電源施設の整備は有効である。また、燃料供給組合との災害協定により、災害時の燃料確保が図られることから、最適な実施方法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                           |
|       | 災害時の電源供給が遮断された場合の応急対応として、非常に効果は大きいものと判断する。                                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                   |
|       | 災害時の住民の避難生活において、避難所での電源および発電機などへの燃料確保を行うことは行政の責務であり、公平性は保たれているものと判断する。                            |

| 項 目           | 事業把握                                                      |
|---------------|-----------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 防災学習会において避難所開設訓練や移動式発電機の稼働訓練を行った。                         |
| 課題・問題点        | 指定避難所である小中学校および北海道介護福祉学校への非常用発電設備の整備が必要である。               |
| 改善策           | 非常用発電設備整備の財源となる補助金等の情報収集を行うとともに、施設の大規模修繕等の実施に合わせた整備を検討する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                   |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                 |
|         | 災害時における電源確保のため、国や道などの補助金等の情報収集を行い、非常用発電設備整備の検討を進めるとともに、引き続き移動式発電機の稼働方法を含めた避難所開設訓練などを計画すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                 |
|         | 補助金や有利な起債など財源確保を図り、主要避難所における非常用発電設備の整備を計画的に進めること。                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                      |
|         |                                                                                             |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                 |
|         | 二次評価と同様。                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 003 | 防災 | 施策 | 007 | 行政危機管理体制の整備 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 013 | 災害時の情報伝達手段を充実します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 緊急速報システムの導入（単位：箇所） | 0   | 13     | 13 | 13     | 13 | 13     | 13 | 13     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 緊急速報伝達率（単位：％）      | 50  | 100    | 70 | 100    | 70 | 100    | 70 | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                              |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                          |
|       | 災害時、町民等に速やかに確実な情報を伝達することは、町民等の生命、身体および財産を災害から保護することにつながることから、この事業が必要であると判断する。                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                              |
|       | 災害時、町民等に速やかに確実な情報を伝達することは、町民等の生命、身体および財産を災害から保護することにつながることから、行政において整備すべきと判断する。                    |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                               |
|       | 国や道と連動した災害情報の入手や、全国瞬時警報システム（Jアラート）の整備、緊急速報メール（エリアメール）のサービス利用などは、災害時の情報伝達をするうえで有効であり、最適な実施方法と判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                           |
|       | 災害時、町民等に速やかに確実な情報を伝達することは、町民等の生命、身体および財産を災害から保護することにつながるものであり、効果は大きいものと判断する。                      |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                   |
|       | 災害から住民等の生命を守ることは行政の役割であり、行政の負担により実施する事業であると判断する。                                                  |

| 項 目           | 事業把握                               |
|---------------|------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | デジタル防災無線の更新を行った。                   |
| 課題・問題点        | 現在の情報伝達手段では、住民などに災害情報が行き渡らないことがある。 |
| 改善策           | 情報伝達網の整備や効果的な情報伝達対策を進める。           |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>災害時に町民へ速やかに情報伝達を行うため、情報伝達網の整備や効果的な情報伝達対策の検討を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価と同様、多様な伝達手段による情報伝達方法の構築について検討を進めること。          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                              |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 003 | 防災 | 施策 | 007 | 行政危機管理体制の整備 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 014 | 防災情報システム（気象観測等）の導入を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 気象観測機器等の設置（単位：箇所）   | 0   | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：H25（0箇所）～未実施 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 気象観測機器等の設置運用（単位：箇所） | 0   | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 未実施              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 3. 目標設定が町民ニーズ等に合致していない。実施の有無について検討の余地がある。                                                              |
|       | 本町には気象システムが整備されていないが、国や道の管理河川に雨量等観測装置が設置されており、また、国や道の災害情報システムも充実されてきていることから、再度整備の必要性について検討の余地があると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                   |
|       | 災害時の対応に必要なデータ収集のためであるので公共性、公益性は高いが、整備について再度検討が必要と判断する。                                                 |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                                                                          |
|       | 近年、国、道、民間を含め、気象に関するシステムが年々充実してきていることから、気象データの入手収集方法も調査が必要と判断する。                                        |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                    |
|       | システム構築、ランニングコストを考えると、国、道、民間などの気象システムを活用した気象データの活用への転換も考えられ、改善の余地があるものと判断する。                            |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                        |
|       | 行政が負担して整備することでは公平性が保たれると判断する。                                                                          |

| 項 目           | 事業把握                                                             |
|---------------|------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 気象システムに関係する民間業者からの情報収集は行っているが、気象データの災害対応への活用についての具体的な検討には至っていない。 |
| 課題・問題点        | 気象観測システムなどを整備する際の費用と、整備後のランニングコストが高価である。                         |
| 改善策           | 国、道、民間の気象システムによる気象データの災害対応への活用などの検討を行う。                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>気象観測システムなどの整備及び整備後のランニングコストを含めた経費の検討を行っていないため、早急に情報収集を行うこと。                                             |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価と同様、国・北海道・民間事業者と防災情報システム（気象観測等）について協議を進めるとともに、既存の気象データの活用や主要河川に係るタイムラインを含めた避難情報に関するガイドラインの作成を進めること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |         |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|---------|-----|-----|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 003 | 防災 | 施策 | 008 | 防災意識の啓発 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|---------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 015 | 防災訓練の実施と、町民の防災知識の啓発を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方               |
|------|--------------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|----|------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                        |
| 活動指標 | 防災訓練の実施（単位：回）      | 2   | 2      | 1   | 2      | 0  | 2      | 3   | 2      | 0  | 基準値：H25 ※年2回（住民・職員）の開催 |
|      | 広報による啓発活動の実施（単位：回） | 2   | 3      | 4   | 3      | 0  | 3      | 2   | 3      | 0  | 基準値：H25 ※年平均3回の掲載      |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
| 成果指標 | 防災訓練への参加（単位：人）     | 416 | 300    | 269 | 300    | 0  | 300    | 484 | 300    | 0  | 基準値：H25 ※年平均300人の参加    |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>災害時の避難所への避難経路の確認、消火訓練、応急手当、A E D講習など、平常時から災害に備えた総合防災訓練を行うことが大切である。また、町広報などにより広く住民へ防災知識の普及・啓発を行うことも重要で、必要な事業と判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>近年は、各まちづくり協議会主体による防災訓練が行われているが、総合防災訓練は、関係機関との調整など行政が主体となって実施することが適切であると判断する。                                          |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>防災知識の普及・啓発は、町広報のほか住民が集まる機会（まちづくり協議会役員会など）を利用した情報提供、定期的に防災ガイドブックを発行するなどにより普及・啓発を行うことできることから、有効な手段と判断する。                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>総合防災訓練などの事業実施にあたっての費用は少額であり、効果は高いと判断する。                                                                            |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>総合防災訓練は、毎年実施対象地域を変えて実施し、関係機関・団体の参加により実施しており、公平性は保たれていると判断する。                                                               |

| 項 目           | 事業把握                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 1日防災教室、役場自衛消防訓練、赤十字奉仕団防災教室、ときわ・みなみ中里防災教室の実施。                        |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス禍における避難所開設訓練など、より実践的な訓練を行う必要がある。                           |
| 改善策           | 避難所マニュアルに基づく避難所開設訓練を計画する。<br>北海道危機対策課の危機対策調査員などからの情報を収集し、訓練計画に反映する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                         |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>大規模化する災害に備えるためには、より実践的な訓練が必要であり、北海道や先進自治体の防災訓練などを情報収集するとともに、また、コロナ過における感染予防対策を想定しながら、さまざまな災害を想定した町民、職員、児童生徒を対象とした防災訓練などを実施すること。 |
|         | 3. 改善を検討（事業内容）<br>感染症対策を含めた避難所マニュアルを早急に整理するとともに、マニュアルに基づく避難所開設訓練を実施すること。□<br>感染予防対策を含めた総合防災訓練の内容について整理すること。                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                                                                                                        |
|         |                                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |            |     |          |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|----------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 004 | 消防・救急 | 施策 | 009 | 消防・救急体制の確保 | 担当課 | 消防署生活安全課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|----------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 016 | 消防車両などを計画的に更新します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | 消防車両更新（単位：件）       | 0   | 1      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0R1=救助工作車Ⅱ型更新                    |
|      | 施設管理備品更新（単位：件）     | 0   | 1      | 0  | 1      | 1   | 1      | 1   | 1      | 0  | 0R1～R5=職員防火衣（29着）備荒資金組合防災資機材譲渡事業 |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                  |
| 成果指標 | 消防車両更新の進捗率（単位：％）   | 0   | 100    | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0R1=救助工作車Ⅱ型『令和2年3月末日検収予定』        |
|      | 施設管理備品更新の進捗率（単位：％） | 0   | 100    | 0  | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 0R1～R5=職員防火衣（29着）『令和元年9月25日検収済み』 |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                     |
|-------|--------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                 |
|       | 消防任務である地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図るためには、老朽した装備、車両を計画的に更新することは必要不可欠であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                     |
|       | 消防の任務遂行に必要な専門性のある事業であり、行政が実施すべき事業であると判断する。                               |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                      |
|       | 地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図る目的の手段として不可欠であり最適であると判断する。                       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                  |
|       | 事業費は多額ではあるが地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図る効果が長期に渡り期待できることから効率性が高いと判断する。        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                          |
|       | 地域住民の生命・身体・財産を守るとともに被害の軽減を図ることが目的であり全町民が対象であることから公平性があると判断する。            |

| 項 目           | 事業把握  |
|---------------|-------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特になし。 |
| 課題・問題点        | 特になし。 |
| 改善策           | 特になし。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 現在、新たな事業については計画はないが様々な災害に対応すべく装備品、車両については必要性を明確にした上で今後の計画を進めていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 一次評価と同様。                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                             |
|         |                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |            |     |          |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|----------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 004 | 消防・救急 | 施策 | 009 | 消防・救急体制の確保 | 担当課 | 消防署生活安全課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|----------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 017 | 消防通信指令装置を更新します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 消防通信指令装置設置工事の発注（単位：件）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 消防通信指令装置設置工事の進捗率（単位：％） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 2 次 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 外 部 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 最 終 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |            |     |          |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|----------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 004 | 消防・救急 | 施策 | 009 | 消防・救急体制の確保 | 担当課 | 消防署生活安全課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|----------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 018 | A E Dの活用など救急救命講習を実施します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方           |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                    |
| 活動指標 | 救急救命講習の実施（単位：回）  | 35  | 40     | 0  | 40     | 6  | 40     | 4  | 40     | 0  | 基準値：H25 ※年40回の実施   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
| 成果指標 | 救急救命講習への参加（単位：人） | 906 | 1,000  | 0  | 1,000  | 35 | 1,000  | 61 | 1,000  | 0  | 基準値：H25 ※年1000人の参加 |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                             |
|-------|--------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。         |
|       | 救急救命講習受講者が増えることにより、一般市民による心肺蘇生が期待でき、救命率の向上につながる。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。             |
|       | 専門性の高い講習のため消防職員による実施が妥当である。                      |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。              |
|       | 救命率の向上を図るための手段として有効であり、最適な実施方法である。               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。          |
|       | 講習担当者の人件費コストがかかるが、人命にかかわる事から費用対効果は高いと判断する。       |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                  |
|       | 全町民及び町内就業者が対象であり、受講者負担が無いことから公平性が図られている。         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                       |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 昨年に引き続き、新型コロナウイルス感染症による緊急事態宣言の発令が長期間に及んだ結果、救急講習開催数が減少している。緊急事態宣言が明けた後についても、感染対策を徹底した上で社会情勢を踏まえながら講習数を徐々に増やしていくとともに、広報活動による救急救命講習の普及に努めていく。 |
| 課題・問題点        | 救急講習の実技の面ではどうしても人と人との距離が密になることが避けられないため、徹底した感染予防策を講じた救急救命講習の開催を実施する必要がある。                                                                  |
| 改善策           | 感染対策を徹底した少人数での講習開催の実施や広報誌によるPR強化を行うこと、また、オンラインによる非接触の講習方法も検討し、一般町民による心肺蘇生の普及を広め、救命率向上を目指していく。                                              |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                        |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>前年に引き続き、新型コロナウイルス感染症拡大に伴い、救急講習の申込みが大幅に減少した結果、例年の実績数には及ばなかった。今後も感染リスクを考慮しながら徐々に講習数を増やしていけるようにPRを継続すること。また、オンラインによる非接触の講習方法も検討し、救命につながるPRを工夫していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、講習については、感染対策を含めた講習方法、内容について検討し、計画的に実施すること。                                                                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |         |     |          |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|----------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 004 | 消防・救急 | 施策 | 010 | 消防施設の整備 | 担当課 | 消防署生活安全課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|----------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 019 | 老朽化した消防施設を計画的に改修・整備します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方       |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|----|----------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                |
| 活動指標 | 消防庁舎等改修工事の発注（単位：件）  | 0   | 1      | 0  | 0      | 0  | 1      | 1   | 0      |    | 0R1=屋外拡声放送設備   |
|      | 消防待機宿舎改修工事の発注（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 1      |    | 0R3=女性職員用仮眠室改修 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
| 成果指標 | 消防庁舎等改修工事進捗率（単位：％）  | 0   | 100    | 0  | 0      | 0  | 100    | 100 | 0      |    | 0R1=屋外拡声放送設備   |
|      | 消防待機宿舎改修工事進捗率（単位：％） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 100    |    | 0R2=女性職員用仮眠室改修 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                      |
|       | 消防任務を遂行するため、消防施設・設備の老朽化に伴う改修事業であることから必要な事業と判断する。              |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                          |
|       | 消防任務の専門性のある事業であり行政が実施すべき事業であると判断する。                           |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                           |
|       | 地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図る目的の手段として最適である。                       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                       |
|       | 地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図ることが長年に渡り充実した効果が期待できることから効率性が高いと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                               |
|       | 地域住民の生命・身体・財産を守るとともに被害の軽減を図ることが目的であり全町民が対象であることから公平性があると判断する。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 消防職員待機宿舎の室内改修について、令和2年度から順次着手予定であったが令和3年度以降も実施未定。近年、待機宿舎に入居している職員の戸建て新築の増及び災害時の職員招集についても一斉メールシステムが導入されていることから、職員待機宿舎に高額な修繕費用をかけることに費用対効果は低いと考えられ、必要最小限の修繕を実施していくこととする。 |
| 課題・問題点        | 建築から相当年数が経過（A棟 S56、B棟 S57、C棟 S61、D棟 H2）しており、外壁、屋根は定期的な修繕が行われているが、室内、水回りについては老朽著しい状況である。令和3年度現在、C棟、D棟の屋根の塗装剥げ、外壁が一部剥がれ落ちている状況にあり、早期に対処が必要である。                           |
| 改善策           | 今後、待機宿舎の存続期限を検討するとともに、それまでの期間のメンテナンスについて町財政状況を踏まえながら必要最小限に留めた計画をしていくこととし、主に職員の入退去に伴う室内補修を中心とした修繕内容とする。                                                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>女性職員用仮眠室の改修工事については、令和3年度事業として計画どおり進行し、10月末に完成予定であり、今後の女性職員を受け入れる体制を整えることができた。職員待機宿舎については、計画していた大規模な室内修繕は見直し、使用期限を見据えた上で、老朽した部分の必要最小限の修繕を計画していくこととする。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>女性職員を受け入れる環境整備について進めること。職員待機宿舎の修繕については、見直し内容により、計画的に長寿命化を図ること。                                                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                |
|         |                                                                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                                                                                             |
|         |                                                                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |           |     |          |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-----------|-----|----------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 004 | 消防・救急 | 施策 | 011 | 消防団の充実・強化 | 担当課 | 消防署生活安全課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-----------|-----|----------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 020 | 消防団施設の更新など、充実・強化を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 消防団施設等改修工事及び備品等更新（単位：件） | 0   | 1      | 0  | 2      | 2   | 2      | 2   | 1      |    | 0R1～R5=団員防火衣（122着）備考資金組合防災資機材譲渡事業   |
|      | 消防団車両更新（単位：件）           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 1      | 1   | 0      |    | 0R3=第1分団2部車更新、第3分団第2部（南学田）庁舎屋根、外壁塗装 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 消防団施設等改修工事進捗率（単位：％）     | 0   | 100    | 0  | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    |    | 0R1～R5=団員防火衣（122着）R1.9.25検収済        |
|      | 消防団車両更新の進捗率（単位：％）       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 100    | 100 | 0      |    | 0R3=第1分団2部車更新、第3分団第2部（南学田）庁舎屋根、外壁塗装 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                         |
|       | 消防任務を適切に遂行する為、消防団設備の更新により消防団活動を充実強化し、地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図る。  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                             |
|       | 消防団活動を充実強化することにより、地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図るとの目的の為、行政が実施すべき事業である。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                              |
|       | 地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図る目的の手段として最適である。                          |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                          |
|       | 消防団活動が充実強化されることにより、地域住民の生命・身体・財産の確保と被害の軽減を図る効果が期待できる。            |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                  |
|       | 地域住民の生命・身体・財産を守るとともに被害の軽減を図ることが可能と判断する。                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 令和3年度事業として計画していた第2分団第1部（角田）庁舎の屋根、外壁塗装については、令和3年度予算査定時に令和4年度へ延伸となる。また、第3分団第2部（南学田）庁舎屋根、外壁塗装は第6次総合計画外ではあったが消防団から強く要望があり令和3年度事業として実施する。 |
| 課題・問題点        | 各分団庁舎（詰所）とも老朽化が進んできており、修繕の必要箇所が年々増してきている状況にある。                                                                                       |
| 改善策           | 消防団施設の老朽具合を定期的に確認し、長寿命化を図るための修繕内容について優先度を考慮しながら計画的に実施していく。                                                                           |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                             |
|         | 老朽化が進んでいた第3分団第2部（南学田）庁舎外壁及び屋根塗装について、計画予定より前倒しで令和3年度事業として完了することができた。また、第1分団第2部車更新については入札、契約完了し令和4年3月に検収予定である。今後についても、消防団、地域住民と情報共有を図り、個別施設計画に基づき優先度を考慮しながら事業を進めていくこととする。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                             |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                  |
|         |                                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                             |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 005 | 生活安全 | 施策 | 012 | 交通安全対策の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 021 | 交通安全運動・教育を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値   | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|----------------------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                      |       | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 交通安全に関する会議の開催（単位：回）  | 8     | 10     | 4   | 10     | 7   | 10     | 4   | 10     | 0  | 基準値：H25※年10回の開催（R3実績：R3.9月末現在）      |
|      | 交通安全教室・講習会の開催（単位：回）  | 19    | 30     | 0   | 30     | 3   | 30     | 6   | 30     | 0  | 基準値：H25※H30：年25回の開催（R3実績：R3.9月末現在）  |
|      |                      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 交通安全に関する会議への参加（単位：人） | 177   | 200    | 85  | 200    | 58  | 200    | 91  | 200    | 0  | 基準値：H25 ※年200人の参加（R3実績：R3.9月末現在）    |
|      | 交通安全教室・講習会への参加（単位：人） | 1,339 | 1,600  | 763 | 1,600  | 472 | 1,600  | 684 | 1,600  | 0  | 基準値：H25 ※H30：年1,500人、H31：年1,600人の参加 |
|      |                      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                    |
|-------|---------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                |
|       | 「安心・安全なまちづくり」のため、官民一体となり推進していくために、必要な事業である。             |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                    |
|       | 事業推進にあたり、関係機関・各団体・各町内会等の協力が不可欠なことから、行政が主体となる事業であると判断する。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                     |
|       | 交通安全の啓発活動は、町民全体で実施することが必要であり、最適な事業である。                  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                 |
|       | 地区及び町安全協会と連携し事業を進めていることから、費用対効果が高い。                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                         |
|       | 全町民対象とした取り組み事業であることから、公平性が図られていると判断する。                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                          |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 交通安全講習会等において、改正道路交通法の周知・説明を講師である警察職員より実施している。講習会等でDVDによる自転車運転ルールの周知徹底を図っている。                                  |
| 課題・問題点        | 令和2年6月10日に公布された改正法では、75歳以上で一定の交通違反歴がある者について、運転免許証更新の際には運転技能検査が義務付けられる等、高齢運転者対策の充実・強化が図られており、高齢運転者の関心が高くなっている。 |
| 改善策           | 道路交通法の改正については、町広報や交通安全講習会等で更に周知徹底を図る。                                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                  |
|---------|------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                |
|         | 今後も継続して、警察・各関係団体等との連携を強化して取り組むこと。                          |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                |
|         | 一次評価に加え、高齢者への交通安全教室等を効果的に実施すること。                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                     |
|         |                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                |
|         | 二次評価と同様、高齢者運転免許証返納支援については、次期総合計画に向け、制度内容を検証し、見直しの検討を進めること。 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 005 | 生活安全 | 施策 | 012 | 交通安全対策の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 022 | 交通安全施設の整備を進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目          | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                |
|------|---------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------|
|      |               |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                         |
| 活動指標 | 要望書等の受理（単位：件） | 20  | 10     | 19 | 10     | 7  | 10     | 0  | 10     | 0  | 基準値：H25（R3.9月末現在 要望未聴取） |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
| 成果指標 | 工事等の実施（単位：件）  | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25（R3.9月末現在 工事未着手） |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                        |
|       | 各町内会・自治会等団体の要望に基づき、警察・関係課と協議をし実施をしていることから必要な事業である。              |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                            |
|       | 各町内会・自治会要望に基づき工事発注をしていることから、行政が主体となる事業と判断する。                    |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                       |
|       | 公安委員会対応の要望もあり全てが実施されるものではなく、継続的に警察へは要望書を提出しており、現段階では最善な方法と思われる。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                         |
|       | 要望の内容について警察署と現地確認の上、十分精査し工事発注をしている。                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                 |
|       | 各町内会・自治体等団体の要望を聞き取り実施しており公平性は図られていると判断する。                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 公安委員会施設・町内会要望について、警察・交通安全団体と現地確認を実施予定。                                                                                  |
| 課題・問題点        | 各町内会・自治会で、それぞれ危険と判断する基準が異なる為、要望を精査する際に公平感が弱くなる。また、限られた予算で整備するため、対策が次回以降に持ち越しとなった箇所新たな危険箇所が加えられていき、結果として検討案件が増えていく傾向にある。 |
| 改善策           | 公安委員会案件を含めて、ある程度の整備基準を設けていく。                                                                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                      |
|---------|------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                    |
|         | 公安委員会施設等に対する要望は、今後も継続して警察等とともに現地確認を含めて連携を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                    |
|         | 一次評価に加え、地域等からの要望に対する進捗状況について情報提供すること。          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                         |
|         |                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                    |
|         | 二次評価と同様。                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 005 | 生活安全 | 施策 | 012 | 交通安全対策の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 195 | 高齢運転免許証保有者の免許証自主返納を支援します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|-----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------|
|      |                 |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 運転免許自主返納件数（実人数） | 0   | 50     | 67 | 50     | 42 | 50     | 29 | 50     | 0  | 単位：人（実績：R3.9月末現在） |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 支援実施件数（延べ人数）    | 0   | 50     | 67 | 100    | 85 | 150    | 90 | 200    | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                    |
|-------|---------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。               |
|       | 昨今の高齢運転者の事故等を受けて、免許証の自主返納が増えている現状から、返納者への支援は必要である。      |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                    |
|       | 運転免許証返納者に対する公共交通機関の利用を支援する必要性が強い。                       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                     |
|       | 運転免許証自主返納を促進するために有効である。                                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                 |
|       | 返納後3年間、年間14,000円相当の交通費支援は妥当であり、高齢による事故防止に対する事業として効果がある。 |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                            |
|       | 65歳以上で運転免許証を自主返納した者を対象としており、特定された町民に対する支援である。           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                       |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 高齢者の自動車運転に起因する交通事故の減少及び生活支援を図るため、高齢者の運転免許証の自主返納を促進するとともに、移動手段の確保を図ることができた。                 |
| 課題・問題点        | 支援決定後の免許返納者から、支援内容の変更を希望されるケースがある。免許返納後の生活における交通手段の利用において、申請時の内容と差異が生じたためと思われる。            |
| 改善策           | 支援申請の際に、申請者の生活様式を聴取して各支援内容のメリット・デメリット等について詳細に説明する。また、支援内容の途中変更については、問い合わせの際に内容を聴取して対応していく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>高齢者の認知・判断力の低下に伴う誤操作に起因する交通事故が全国で多発していることから、今後も継続して進めること。また、交通安全協会等と連携した制度の周知・PRを積極的に行うとともに、利用状況の分析等を行い、活用促進を図ること。さらに利用者が円滑に制度を利用できるよう工夫すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>関係機関・団体と連携し、高齢者が集まる機会を活用するなど、積極的な制度の周知・PRに努めること。バス・ハイヤーの利用実態や利用者の声を集め、次期総合計画において、より効果的な事業の見直し等の検討を進めること。                                     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                 |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 005 | 生活安全 | 施策 | 013 | 地域防犯活動の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 023 | 地域の防犯・安全運動を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                      |
|------|--------------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                               |
| 活動指標 | 防犯に関する会議の開催（単位：回）  | 8   | 10     | 2   | 10     | 2  | 10     | 0  | 10     | 0  | 基準値：H25 ※年10回の開催（実績：R3.9月末現在） |
|      | 街頭啓発事業等の実施（単位：回）   | 13  | 15     | 3   | 15     | 0  | 15     | 1  | 15     | 0  | 基準値：H25 ※年15回の開催（実績：R3.9月末現在） |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
| 成果指標 | 防犯に関する会議への参加（単位：人） | 100 | 100    | 33  | 100    | 29 | 100    | 0  | 100    | 0  | 基準値：H25（実績：R3.9月末現在）          |
|      | 街頭啓発事業等への参加（単位：人）  | 400 | 400    | 140 | 400    | 0  | 400    | 11 | 400    | 0  | 基準値：H25（実績：R3.9月末現在）          |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。              |
|       | 犯罪のないまちづくりを目指す上で、必要な事業である。                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                  |
|       | 警察・地区・町防犯協会と連携し活動を実施することから、行政主体として実施すべき事業と判断する。       |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。             |
|       | 関係機関・団体等と連携し活動を実施していることから、現段階では最善の方法と判断する。            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。               |
|       | 関係機関・団体と連携を図り活動を展開するため地区防犯協会への活動資金支援をしており、効果は高いと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                       |
|       | 犯罪のない安全な地域社会を目指す活動であり、公平性が図られていると判断する。                |

| 項 目           | 事業把握                                                                  |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 老人会・自治会等で交通安全講習を開催する際に、防犯講習も併せて開催するよう助言している。町内1カ所に防犯カメラの設置を進めている。     |
| 課題・問題点        | 講習会等の依頼が少ない。防犯カメラについては、設置場所・撮影場所など、地域と連携しながらより効果的な防犯対策となるよう検討する必要がある。 |
| 改善策           | 引き続き、各まちづくり協議会や町内会・自治会へ交通安全講習会と併せた講習会開催の呼びかけを行う。                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                         |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>警察署及び防犯協会との連携、また関係団体等の協力により、防犯活動が実施されている。安全・安心なまちづくりに向け、防犯活動をさらに推し進め、また防犯カメラの設置については、地域住民・関係機関・団体等に運用方法について説明し理解と協力を得ながら進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、防犯カメラの設置については、地域住民、関係機関・団体等と十分協議をするとともに、個人情報等にも配慮の上、設置場所や運営方法の検討を進めること。次期総合計画に向けて、さらに設置が必要な場所について検討を進めること。             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、次期総合計画を見据え、スケジュール通りに事業を進めること。                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 005 | 生活安全 | 施策 | 013 | 地域防犯活動の推進 | 担当課 | 環境政策課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 024 | 防犯灯（街路灯）の適切な配置を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|----------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-------------------------------------|
|      |                |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 街路灯維持団体（単位：団体） | 81    | 81     | 49    | 81     | 51    | 81     | 43    | 81     | 0  | 基準値：H26 （実績：電気料金補助申請団体数 R3.9月末現在）   |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 街路灯設置数（単位：灯）   | 1,757 | 1,788  | 1,742 | 1,788  | 1,760 | 1,788  | 1,783 | 1,788  | 0  | 基準値：H26 （実績：町内会等設置の防犯灯数 R3.9月末現在）   |
|      | ＬＥＤ化済灯数        | 676   | 1,560  | 1,514 | 1,610  | 1,555 | 1,660  | 1,639 | 1,710  | 0  | 基準値：H26 （実績：町内会等設置のＬＥＤ防犯灯 R3.9月末現在） |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                               |
|-------|--------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                           |
|       | 各町内会・自治会の防犯対策のため不可欠な事業と判断する。                                       |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                               |
|       | 事業実施は各町内会・自治会が実施し、補助金を行政が交付する。                                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                |
|       | 街路灯の維持管理を各町内会・自治会が行っており、事業計画を聞き取りし実施していることから最適な方法と判断する。            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                            |
|       | 維持管理経費を各町内会・自治会が負担しており、ＬＥＤ化に伴い電気料補助金の低減にもつながることから、事業実施の効果は高いと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                    |
|       | 維持管理経費の負担軽減対策として適正であると判断する。                                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                          |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 各町内会・自治会の予算の問題及び防犯灯設置数が少ない自治会等は電気料金そのものが少額であることから、ＬＥＤ化が進まない現状である。                                             |
| 課題・問題点        | 今後も継続して、ＬＥＤ化による経費節減のPRを進めるが、ＬＥＤ化率が上がっていることも考慮し、未実施の灯数など今後の予定・計画を整理する必要がある。                                    |
| 改善策           | ＬＥＤ化による経費節減のPRを進めるとともに、未実施灯数など今後の予定・計画を整理する。またＬＥＤ化が始まって既に１０年以上が経過していることから、今後はＬＥＤ電灯の修理も想定されるため、６割補助の期間延長を検討する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                              |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>今後も継続してＬＥＤ化による経費節減のPRを進めること。また、ＬＥＤ化推進の効果について、未実施の灯数など今後の予定・計画を整理したうえで、６割補助の期間延長を検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価に加え、ＬＥＤ化による効果検証を行い、次期総合計画に向け、事業内容の整理を進めること。                                         |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |          |     |         |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|---------|
| 政策分野 | 001 | 生活環境 | 政策項目 | 005 | 生活安全 | 施策 | 014 | 消費者保護の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|---------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 025 | 消費生活に関する啓発活動の支援や相談窓口の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方        |
|------|------------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                 |
| 活動指標 | 消費者協会事業の実施（単位：回） | 20  | 20     | 12  | 20     | 0  | 20     | 1  | 20     | 0  | 基準値：H25 ※年間20回  |
|      | 相談員の配置（単位：人）     | 5   | 6      | 3   | 6      | 2  | 6      | 2  | 6      | 0  | 基準値：H25         |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
| 成果指標 | 消費者まつりの来場者（単位：人） | 500 | 600    | 400 | 600    | 0  | 600    | 0  | 600    | 0  | 基準値：H25 ※年間600人 |
|      | 消費相談窓口への相談（単位：件） | 60  | 70     | 37  | 70     | 46 | 70     | 36 | 70     | 0  | 基準値：H25 ※年間70件  |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                              |
|-------|---------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。          |
|       | 消費生活相談の内容も多様化しており、地元消費者団体との連携も不可欠となる。             |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。              |
|       | 栗山消費者協会に委託をしながら、消費者への正しい知識の普及・啓発を図ることを目的に事業を実施    |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。               |
|       | 会員自ら目的を持ち活動を実施しているため。                             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。           |
|       | 町からの補助金を減額している中、各種事業内容を精査し、充実した事業を実施している。         |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                      |
|       | 消費者協会への補助は行っているものの消費者協会は、入会に対して制限はなく一定の公平性は保っている。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 栗山消費者協会は新規会員の獲得は行っているが、高齢化の問題は解決していない現状である。消費生活相談事業は相談員のスキルを高める研修に参加をしている。                                                             |
| 課題・問題点        | 栗山消費者協会の一部の事業については相違工夫も見られるが、会員の高齢化により、事業運営の自主・自立へ向けた取り組みを進めることが難しくなっている。□<br>また、消費生活相談室の運営は、相談員の高齢化及び相談員の減少により、複雑化、多様化した相談対応が困難な状況にある |
| 改善策           | 栗山消費者協会会員や、消費生活相談員ともに次世代を担う若年層や中年層の加入を促すことを目的とした交流活動やセミナーなど、具体的な取り組みを検討する。                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                 |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>消費者協会は消費者保護のための活動を主としている唯一の団体であり、消費生活相談業務は平成23年度から広域相談窓口を開設している。相談内容の多様化、複雑化に対応可能な相談員のスキルアップや新たな相談員の育成など、引き続き支援を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、北海道や町内関係団体と連携して、新たな相談員の育成など、消費生活に関する相談活動等の支援を推進すること。                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                    |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 015 | 確かな学力の育成と特別支援教育の充実 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 026 | 学校教育におけるＩＣＴの利活用を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                |
|------|-------------------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                         |
| 活動指標 | 電子黒板の整備（小学校）            | 3   | 4      | 0   | 4      | 0  | 4      | 0  | 4      | 0  | 新規設置台数                  |
|      | 電子黒板の整備（中学校）            | 0   | 1      | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 新規設置台数                  |
|      | 書画カメラの整備（小学校）           | 0   | 6      | 0   | 6      | 22 | 6      | 0  | 6      | 0  | 新規設置台数                  |
|      | 書画カメラの整備（中学校）           | 0   | 3      | 0   | 3      | 3  | 3      | 0  | 3      | 0  | 新規設置台数                  |
|      | コンピューター教室のパソコン更新        | 0   | 115    | 126 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 更新台数                    |
| 成果指標 | ＩＣＴ環境の利用（単位：時間）※栗山小学校6年 | 3   | 20     | 10  | 20     | 10 | 20     | 10 | 20     | 0  | 基準値：H25 ※1学級、1月あたりの利用時間 |
|      | ＩＣＴ環境の利用（単位：時間）※角田小学校6年 | 0   | 20     | 10  | 20     | 10 | 20     | 10 | 20     | 0  | 基準値：H25 ※1学級、1月あたりの利用時間 |
|      | ＩＣＴ環境の利用（単位：時間）※継立小学校6年 | 0   | 20     | 10  | 20     | 10 | 20     | 10 | 20     | 0  | 基準値：H25 ※1学級、1月あたりの利用時間 |
|      | ＩＣＴ環境の利用（単位：時間）※栗山中学校3年 | 0   | 20     | 10  | 20     | 10 | 20     | 10 | 20     | 0  | 基準値：H25 ※1学級、1月あたりの利用時間 |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | ＩＣＴ機器を活用した授業展開は、児童生徒にとって理解しやすく学力定着・向上へ向け不可欠であり、また、Ｒ2年度は小学校、Ｒ3年度は中学校で完全実施となる学習指導要領におけるプログラミング教育の円滑実施を見据え必要な整備である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 町内小中学校に対する取り組みのため、教育委員会が各小中学校と連携して主体的に実施すべき事業と判断する。                                                              |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                              |
|       | ＩＣＴ利活用推進に向け、ハード面ソフト面ともに環境を整えることが必要である。                                                                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | 分かりやすい授業、そして児童生徒がＩＣＴ機器を活用することにより高い効果が期待できる。                                                                      |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 町内小中学校全校への事業である為、特定の個人や団体に偏っていないと判断する。                                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                       |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コロナ禍におけるオンライン教育の検討のためＩＣＴ活用委員会に部会を設置した。また、各家庭における情報環境整備のため昨年度から引き続き「栗山町立学校家庭学習用通信環境整備支援事業」を実施している。また、6月にはＩＣＴを活用した授業推進のため全教職員を対象にした研修会を開催した。 |
| 課題・問題点        | 令和2年度、小中学校に整備した一人一台端末の今後の活用方法及び将来的な更新について予算的な問題もあることから計画的に進めることが必要である。                                                                     |
| 改善策           | 厳しい財政状況も鑑み、計画的かつ効率的な学校ＩＣＴ整備の推進を図る。                                                                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                      |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                    |
|         | 児童生徒1人1台の端末の環境が整備され、本年度から本格的な活用を行っている。今後ますますＩＣＴを活用した授業の推進が求められることから、本年度の取組等を検証すると共に、ＩＣＴ活用委員会と連携を図り、新たな取り組みに向けた準備を行うこと。合わせて各家庭でのオンライン活用推進に向けた取組についても調査研究を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                    |
|         | ICTを有効活用した事業展開を進めるために、ICT活用委員会の取組を活発にするとともに、各家庭も含めた環境整備の取組も推進すること。                                                                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様、家庭学習用を含め整備された環境と、ICT教育コンテンツ等を効果的に活用するよう努めること。                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                    |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 015 | 確かな学力の育成と特別支援教育の充実 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 027 | 小中学校の英語教育の質的向上、充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | 1ヶ月当たり授業時間数（ALT一人当たり） | 20  | 60     | 84 | 60     | 84 | 60     | 86 | 60     | 0  | 基準値H25       |
|      | 栗山小学校6年生授業時間数         | 0   | 16     | 8  | 16     | 8  | 16     | 6  | 16     | 0  | 1ヶ月当たり（1クラス） |
|      | 角田小学校6年生授業時間数         | 0   | 16     | 8  | 16     | 8  | 16     | 7  | 16     | 0  | 1ヶ月当たり（1クラス） |
|      | 継立小学校6年生授業時間数         | 0   | 16     | 8  | 16     | 8  | 16     | 6  | 16     | 0  | 1ヶ月当たり（1クラス） |
|      | 栗山中学校3年生授業時間数         | 0   | 25     | 16 | 25     | 16 | 25     | 12 | 25     | 0  | 1ヶ月当たり（1クラス） |
| 成果指標 |                       | 20  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値H25       |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | グローバル化が進展する中で、文部科学省は小・中・高を通じた新たな英語教育改革を進めている。発音や文法等の間違いを恐れずに、積極的に英語を使おうとする態度を育成する事や、英語を用いてコミュニケーションを図る体験を積むことが必要 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 町立小中学校であることから、町が実施                                                                                               |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                              |
|       | 国際交流の推進及びネイティブな英語と触れることができるため有効である。                                                                              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | JETプログラムによる派遣のため、適正なコスト、費用対効果がある。                                                                                |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 各小学校におけるALTを活用した授業等の時間数は児童数にほぼ比例しており、公平性は担保されている。                                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 平成31年4月より民間業者から新しいALT1名と8月にJETプログラムALT1名を配置。JETプログラムのALTと民間業者のALTを同じく授業時間数を1か月あたり（1クラス）6～7時間と同じ時間数にして様子を見ており現段階では妥当と判断している。                                         |
| 課題・問題点        | JETプログラムのALTは町職員のため勤務時間内外でも柔軟に行動等できるが、民間業者のALTは契約時間数での縛りがあり、契約外の行動は基本できない。しかしJETプログラムのALTは、町職員が事務の手続きや生活のサポートを行う時間数が多く必要だが、民間業者のALTは簡単な生活のサポートのみで済むため、担当課の負担は軽減される。 |
| 改善策           | 民間業者からALTを受け入れて3年経ち、JETプログラムのALTが令和元年8月から任用され2年経った。引き続き民間業者とJETプログラムのALTのメリット・デメリットについて整理を行い、今後の方向性を示していく。                                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>平成30年度よりJETプログラムによるALT1名と、民間業者委託によるALT1名の合計2名を配置し、検証を行ってきた。本年度において一定の評価（メリット・デメリットの整理）を行い、今後のALTの受け入れ方法について方向性を示すこと。 |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価と同様、ALTに係る受入方法の検証結果を早急に整理し、今後の受入体制についての検討を進めること。                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                                                             |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                    |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 015 | 確かな学力の育成と特別支援教育の充実 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 028 | 児童生徒の学力向上に向けた指導機能の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 指導主事による学校訪問（単位：回） | 0   | 12     | 6  | 12     | 8  | 12     | 9  | 12     | 0  | 基準値：H25 ※各学年3回   |
|      | 教職員の研修参加（単位：人）    | 0   | 10     | 8  | 10     | 8  | 10     | 4  | 10     | 0  | 基準値：H25 ※毎年10名以上 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                  |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                              |
|       | 人格の完成とともに学力の向上を使命とする公教育において指導主事を配置し、教職員の資質の向上を図り、教育指導の充実を目指すことは必須である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                  |
|       | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律で教育委員会に配置することとなっている。                               |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                   |
|       | 栗山町教育委員会を目指す教育の具現化にあたり専門性を発揮させる。                                      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                               |
|       | 単年度で効果が上がる質のものではないが、具体的な事業を展開する。                                      |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                       |
|       | 児童生徒全体に対するものであることから、受益者負担が適正であると判断する。                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 教育指導に関する高い専門性を生かして、学校運営全般について各学校の管理職へ指導助言や児童生徒の学力向上、生徒指導上の課題、土曜授業及びコミュニティ・スクールの推進、小中高ふるさとキャリア教育事業、新学習指導要領への滑らかな移行などに力を発揮していることから、今後も継続配置が必要 |
| 課題・問題点        | 教育の多様化・複雑化が進行する中、各教職員のスキルアップが求められている状況下、教員委員会側から全教職員に対し積極的な研修参加を促すような体制整備を図る必要がある。                                                          |
| 改善策           | 他自治体を参考とし、栗山町版教職員研修計画策定の検討を進める。                                                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                         |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | これまで指導主事を中心に、教育指導に関する高い専門性を生かして、学校運営全般について各学校の管理職へ指導助言や児童生徒の学力向上、土曜授業及びコミュニティ・スクールの推進、小中高ふるさとキャリア教育事業等の推進を図ってきた。今後も継続配置し、取組内容の検証と指導体制の充実を図っていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                            |
|         |                                                                                                                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                    |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 015 | 確かな学力の育成と特別支援教育の充実 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 029 | 各学年において「全国標準学力検査」を実施します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                    |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                             |
| 活動指標 | 全国標準学力検査の実施①（単位：回） | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H26（1回） ※対象：小学2年生～中学3年生 |
|      | 学力検査の実施②（単位：回）     | 0   | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 2  | 2      | 0  | 基準値：H26（3回） ※対象：中学1年生       |
|      | 学力検査の実施③（単位：回）     | 0   | 3      | 1  | 3      | 1  | 3      | 2  | 3      | 0  | 基準値：H26（4回） ※対象：中学2年生       |
|      | 学力検査の実施④（単位：回）     | 0   | 6      | 1  | 6      | 1  | 6      | 4  | 6      | 0  | 基準値：H26（7回） ※対象：中学3年生       |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
| 成果指標 |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                      |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                  |
|       | 学習状況の把握、学習の成果を確認するために不可欠であると判断する。                                         |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                      |
|       | 学校現場に関する内容であり、民間等が実施する余地はなく行政が実施すべきと判断する。                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                       |
|       | 全国標準学力検査を行う事で、個人の状況把握及び学校の傾向を把握できる事から最適な実施方法であると判断する。                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                   |
|       | 事業費コストの負担に関して改善の余地があるものの、全国標準学力検査を通じて学習に対する意欲向上につなげていく事でより効率性が上がるものと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                           |
|       | 町内全小中学生を対象としている事から、特定の個人や団体に偏っていないと判断する。                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 全国標準学力検査では、小中共に自分の考えをまとめたり判断の理由を記述したりすることに難点があり、国語、算数・数学に共通して見られる。資料から読み取れる情報を分類・分析・整理し、筋道を立てて表現させることに視点を置いた授業改善が求められる。                 |
| 課題・問題点        | 全小中学校で長期休業中の学習会が実施されているが、ボランティアスタッフが恒常的に不足している。また、習熟度別少数指導やT・T指導については、加配教員を中心にその取り組みが進められているが、今後も継続的に加配の配置が見込めるか不透明な状況にある。              |
| 改善策           | C S事業を通して学校と地域・保護者が連携した取組を進め、栗山町小中連携委員会の定期開催により、小中一貫した児童生徒の学力向上に資する事業展開を強化する。また、学校でも全国学力・学習状況調査の結果を校内研修を通して成果や課題を共有し、学力向上策の具体化・実践化を進める。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                               |
|         | 『全国標準学力検査』の結果を踏まえ、児童生徒の習熟度や学力を客観的に把握することができている。授業改善や個々の進捗に沿った配慮が行われ、児童生徒の学力向上にもつながっていることから、今後も継続して実施すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                               |
|         | 一次評価と同様、実施にあたっては回数など効率的・効果的な実施方法について検討を行うこと。                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                    |
|         |                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                               |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                    |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 015 | 確かな学力の育成と特別支援教育の充実 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|

|     |               |    |        |        |
|-----|---------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 030 | 特別支援教育を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方   |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |            |
| 活動指標 | 特別支援教育支援員の配置（単位：人） | 8   | 10     | 10 | 10     | 10 | 8      | 10 | 8      | 0  | 基準値：H26 8人 |
|      | 特別支援教育協議会の開催       | 0   | 3      | 1  | 3      | 1  | 3      | 1  | 3      | 0  | 基準値：H26 2回 |
|      | 特別支援教育研修会の開催       | 0   | 3      | 2  | 3      | 2  | 3      | 1  | 3      | 0  | 基準値：H26 3回 |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
| 成果指標 |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                      |
|       | 児童・生徒一人ひとりのニーズに応じた個別の支援が必要であり、一層の充実が求められている。                  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                          |
|       | 全ての児童・生徒に教育の機会が等しく保障されるべきであり、行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。          |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                           |
|       | 一人ひとりの課題や発達に即した支援が必要である。                                      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                       |
|       | 個別指導できめ細やかな対応が出来ており、またコストに見合った効果が期待できていることから、費用対効果が高いものと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                               |
|       | 児童生徒全員が対象となる可能性があることから、公平であると判断する。                            |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                              |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特別な配慮が必要な児童生徒の保護者の「普通学級で学ばせたい」という意向に沿いながら、全小中学校に支援員を配置している。また、配置にあたっては対象児童生徒の人数を勘案した中で栗山小学校6、角田小学校1、継立小学校1、栗山中学校2となっている。特別支援教育推進協議会では、支援員の資質の向上目的に支援員向けの研修会を開催した。 |
| 課題・問題点        | 配慮が必要な児童生徒が増加傾向にあり、特別支援教育支援員のみならず学習支援員としての活用も整理していく必要がある。また、こども園・保育園間にあっては新入学児童に対する教育相談体制に差異があり、関係機関・団体間で知識・認識の共有を図る必要がある。                                        |
| 改善策           | 児童数や学級数の実態に即した支援員の配置について、より計画的・戦略的に進めるとともに、特別支援教育協議会において教育局のスーパーバイザーを活用した研修会や北海道・町福祉課との連携を強化・充実を図り、専門性のさらなる向上と町全体での教育相談体制の整備を図る。                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                         |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>近年、配慮が必要な児童生徒が増加傾向にある。保護者からも出来るだけ「普通学級で学ばせたい」という意向も多いことから学習や学校生活などに困難を抱える児童生徒に寄り添って個別指導などを行っている特別支援教育支援員の役割は、学校や保護者からの期待は非常に大きいと考える。今後も継続して特別教育支援員の配置を行っていくこと。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                            |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                    |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 015 | 確かな学力の育成と特別支援教育の充実 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------------|-----|------------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 031 | 教職員による学校事務（校務）の負担軽減を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                        |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 学校事務補助職員の配置（単位：人）      | 3   | 3      | 3   | 3      | 3   | 3      | 3   | 3      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                        | 1   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      | 校務支援システム利用率（小学校）       | 0   | 3      | 1   | 3      | 3   | 3      | 3   | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      | 校務支援システムを積極的に利用する教員の割合 | 0   | 60     | 100 | 70     | 100 | 80     | 100 | 90     | 0% |          |
|      | 教務用コンピュータの更新           | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 更新台数     |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                              |
|       | 子どもと向き合う事が出来る時間が長くなる事から不可欠であると判断する。                                                                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                  |
|       | 町内小中学校に対する独自の取組のため、行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                                                            |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                             |
|       | 子どもと向き合い指導力を発揮しやすい環境づくりのために事務処理等の負担軽減を図る事を目的としている。事務補助職員の配置については効果を発揮しており、また、校務支援システムについては活用が広がりつつある。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                               |
|       | 学校事務の負担軽減が図られていることから、費用対効果が高いと判断する。                                                                   |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                       |
|       | 教職員の学校事務の負担軽減を図ることで、町内小中学生に対する適切な指導が行われるため、公平性が図られていると判断する。                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 校務支援システムについては、より有効利用を図るべく今年度より出退勤管理システムの導入を行っている。また、令和2年度「学校における働き方改革アクション・プラン」及び「栗山町立学校に係る部活動の方針」の策定・運用をしており、教職員が本来担うべき業務に専念できる環境整備に努めている。 |
| 課題・問題点        | 「学校における働き方改革アクション・プラン」及び「栗山町立学校に係る部活動の方針」の確実な取り組みの実行。また、教職員の勤務時間に係る客観的な把握方法について。                                                            |
| 改善策           | アクション・プランで整理した取組内容や数値目標の達成度評価を実施し、PDCAサイクルの活用による確実な取り組みの推進を目指す。昨年度導入した、校務支援システム出退勤機能におけるICカードを利用し教職員の業務量の適切な管理等に努める。                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                         |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                       |
|         | 教職員が校務支援システムを有効に活用できるよう体制整備を引き続き行うこと。また、校務支援システムによる出退勤管理により、勤務状況の適切な把握に努め、教職員の働き方改革を進め、教職員がゆとりを持って子どもたちと向き合い指導力を発揮できる体制づくりを進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                       |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                            |
|         |                                                                                                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                       |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 016 | 豊かな心と健やかな身体の育成 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 032 | 小学生のフッ化物洗口を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方       |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                |
| 活動指標 | フッ化物洗口実施率（単位：％）      | 75  | 85     | 82 | 85     | 87 | 85     | 88 | 85     | 0  | 基準値：H25 74％    |
|      | フッ化物洗口に関する情報提供（単位：回） | 0   | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 0  | 基準値：H25（0回）    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
| 成果指標 | 虫歯の罹患（単位：本）          | 3   | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      | 1  | 2      | 0  | 基準値：H24（3.26本） |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                     |
|       | 虫歯予防については、誰もが必要なものであることから課題解決のために必要な事業であると判断する。               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                          |
|       | 民間等が主体的に実施する事も可能であるが、現段階では理解を進めている段階であることから行政が主体的に実施すべきと判断する。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                     |
|       | 虫歯予防について別の手法も考えられるが、現段階では最善の方法であると判断する。                       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                       |
|       | 事業費コストも安価であり、費用対効果が高いものと判断する。                                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                               |
|       | 児童生徒の希望者全員を対象としており、公平であると判断する。                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                              |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | フッ化物洗口の安全性・有用性を知らせるものとして、希望調査時に保護者あてにフッ化物洗口についての簡単なチラシを同封し理解を促している。                               |
| 課題・問題点        | フッ化物洗口の実施については、賛否両論あるものの町としては引き続き推進していく。また、フッ化物洗口を行うことが目的ではなく、虫歯対策が目的であることから、歯磨きの重要性を含め周知する必要がある。 |
| 改善策           | 引き続きチラシ等でメリット、デメリットを知らせ、保護者への理解を進める取り組みを行う。                                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                     |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                   |
|         | フッ化物洗口実施率は近年、増加傾向である。今後も保護者に対し、注意事項を含めたフッ化物洗口の実施による虫歯予防等について理解を深めてもらうとともに、児童生徒の歯の健康保持推進のため、継続してフッ化物洗口を推進すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                   |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                        |
|         |                                                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                   |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 016 | 豊かな心と健やかな身体の育成 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 033 | いじめや不登校などの問題行動の未然防止と早期解決を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方   |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |            |
| 活動指標 | 教育相談員の配置（単位：人）      | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25 1人 |
|      | スクールカウンセラーの配置（単位：人） | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25 0人 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
| 成果指標 |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>本町においても不登校児童生徒がおり、教育相談員が保護者からの相談または学校への指導助言等を行っており、専門職として必要な存在である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>不登校児童生徒及び保護者の対応について、学校と教育委員会が主体的に実施すべきであると判断する。                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>学校の校長経験者を採用している。保護者の気持ちに寄り添い、学校の事情に精通、児童生徒指導経験があり、最適な人材である。             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>様々な状況に対応する事で、効率性の高い効果が期待できる。                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>いじめや不登校については、全児童生徒を取り巻く問題であることから、公平であると判断する。                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                   |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>教育相談員の配置により、不登校児童生徒の保護者や学校からの相談、関係機関等との連絡調整等を行い、早期対応している。また、道教委のスクールカウンセラー派遣制度を活用し、不登校傾向の児童生徒の相談に対応しており深刻化を防いでいる。今後も継続して対応するとともに、学校・福祉課・児童相談所などとも連携を図っていくこと。 |
|         | 2 次 評 価                                                                                                                                                                     |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                     |
|         | 外 部 評 価                                                                                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                      |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 教育相談員を配置し学校及び関係機関との連絡調整を図っており、また、道教委のスクールカウンセラー活用事業をこれまでの中学校への派遣の単独型からR元年度から拠点型へ変更し、3小学校へ月1回程度の派遣を行うなど、不登校傾向の児童生徒に対して学校、福祉課及び児童相談所などとの連携し状況の深刻化を防いでいる。 |
| 課題・問題点        | 各小中学校で、長期化には至っていないが不登校傾向にある生徒が増加している。ただし、いじめ・不登校問題に対する取組意識は学校間において温度差が見られる事案も発生している。                                                                   |
| 改善策           | 教育相談員と学校との連携をより強化し、不登校生徒に対しては様々な方向から働きかけとなるようスムーズな事案対応を行う。また、いじめアンケート調査においては、R元年度より無記名方式から記名式方式に切り替え、調査結果を直接児童生徒指導に活かし、事案の未然防止・早期発見・早期解決につなげる。         |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 016 | 豊かな心と健やかな身体の育成 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 034 | 学校の読書環境（図書室）の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 学校図書館司書の配置              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 学校図書館司書資格者を配置     |
|      | 図書館司書派遣（指定管理者自主事業）      | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 3 小学校・中学校へ週 1 回派遣 |
|      | ミニクリプロジェクト派遣（指定管理者委託事業） | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 3 小学校へ週 1 回派遣     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 栗山小学校図書館へ司書の派遣          | 0   | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      | 0  | 週の勤務日             |
|      | 角田小学校図書館へ司書の派遣          | 0   | 1      | 2  | 1      | 2  | 1      | 2  | 1      | 0  | 週の勤務日             |
|      | 継立小学校図書館へ司書の派遣          | 0   | 1      | 2  | 1      | 2  | 1      | 2  | 1      | 0  | 週の勤務日             |
|      | 栗山中学校図書館へ司書の派遣          | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 週の勤務日             |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                         |
|       | 学校規模に準じて派遣日数を決めている。                                                              |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                             |
|       | 町立小中学校の管理は教育委員会が行っていることから行政の責任で行うべき事業である。                                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                              |
|       | 栗山町の児童生徒は読書時間が全国平均より短い。学校図書館に司書を配置することで利用したくなる図書館の整備、選書、児童生徒の読書への関心を高める活動が期待できる。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                          |
|       | 読書時間を増やすために積極的に学校と連携する事で効果が期待できると判断する。                                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                  |
|       | 全児童生徒が対象となる事であるから受益者負担が適正である。                                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 学校図書館司書を採用する代替えとして、栗山町図書館が採用した学校を専門に担当する図書館司書を学校に配置し、読書に関する意識高揚を図る。 |
| 課題・問題点        | 司書派遣日数が限られている。                                                      |
| 改善策           | 学校とさらに連携し、教職員や生徒のニーズに合わせた読書環境づくりを推進していく。                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                               |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>山町図書館と連携して、児童生徒の読書活動を支援し、感性和表現力豊かな栗っ子を育むとともに、ミニクリプロジェクト等を継続実施しながら、児童生徒の読書活動がより活発になるよう推進すること。また、本年度から司書を増員し、学校を専門に担当する派遣司書の充実を図られたことからその効果検証を行い、児童生徒の更なる読書活動充実に努めること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                  |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                 |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                                         |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 016 | 豊かな心と健やかな身体の育成 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 035 | 児童生徒のスポーツ・文化活動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目        | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |             |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 運営委員会の開催    | 0   | 2      | 1   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 活用した児童生徒数等  | 0   | 50     | 11  | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  |          |
|      | 交付金額（単位：千円） | 0   | 1,300  | 385 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                             |
|       | 児童生徒のスポーツ・文化活動を支援し、健康な身体の育成と豊かな心を育むとともに、保護者の経済的負担の軽減と活躍の場を拡大するという趣旨から不可欠な事業であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                 |
|       | 児童生徒のスポーツ・文化活動の支援であることから行政が主体的に実施すべきと判断する。                                           |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                  |
|       | 保護者の経済的負担の軽減と活躍の場を拡大していることから最適であると判断する。                                              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                              |
|       | スポーツ・文化活動については、上位のステージに上がるほど費用がかかり、そこに対して支援をしているため費用対効果が高いと判断する。                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                      |
|       | 健康な身体の育成と豊かな心を育むための事業であり、児童生徒全員に本補助金を支出する可能性があることから公平であると判断する。                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 今年度については、新型コロナウイルス感染症が落ち着きつつあり、昨年度より増加する見込みである。補助金の概算払いについては、特に希望もないことから今後も実績払いとしたい。 |
| 課題・問題点        | 本事業の活用について一部のスポーツ団体には、定着してきているものの文化活動等での定着がないため、引き続き指導者や保護者へPRが必要と考える。               |
| 改善策           | 引き続き、スポーツ少年団等への情報提供や、基金の活用を促すため、また、補助金の支払い遅れがないように、適宜運営委員会を開催する。                     |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                             |
|         | 子ども夢づくり基金を活用して、児童生徒のスポーツ大会の全道、全国大会出場や文化活動等に係る支援は、児童生徒の健康な身体の育成と豊かな心を育むとともに、保護者の経済的負担の軽減につながり、非常に有効な事業であることから、今後も継続すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                             |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                  |
|         |                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                             |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 016 | 豊かな心と健やかな身体の育成 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 036 | 児童生徒表彰を行い、子どもたちの意欲を育みます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目          | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |               |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 児童生徒の表彰（単位：人） | 45  | 80     | 0  | 80     | 0  | 80     | 0  | 80     | 0  | 基準値：H25  |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                            |
|-------|-------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。        |
|       | 児童生徒の優れた個性や行動を認める事が士気の向上につながるため不可欠な事業であると判断する。  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。            |
|       | 児童生徒に対する表彰のため、行政が主体的に実施すべきと判断する。                |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。             |
|       | 児童生徒の優れた個性や行動を認める手法として最適であると判断する。               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。         |
|       | 児童生徒の優れた個性や行動を認め今後の行動につながるという部分で、費用対効果が高いと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                 |
|       | 児童生徒全員が対象である事から公平であると判断する。                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 推薦時に各学校へ「努力賞」・「奉仕賞」・「親切賞」など成果の見えづらいものもできるかぎり推薦してもらうようお願いする。         |
| 課題・問題点        | 義務教育9年間で受賞できない児童生徒がいる。                                              |
| 改善策           | 各学校に受賞実績・選考基準を配布し、「努力賞」・「奉仕賞」・「親切賞」など成果の見えづらいものもできるかぎり推薦してもらうようにする。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>学校との連携を密にしながら、児童生徒の意欲向上を図るため、今後も継続して事業を進めること。体育賞や学芸賞だけでなく、小さな善意（努力賞・奉仕賞・親切賞）についても選考候補として推薦してもらえるよう学校との連携をより密にし、多くの児童生徒が受賞できるよう工夫すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                  |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 017 | ふるさと総がかりによる教育の推進 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 037 | コミュニティスクール（学校運営協議会制度）を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                          |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                   |
| 活動指標 | 準備委員会の開催（単位：回）   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※平成27年度のみ、年7回開催           |
|      | 学校運営協議会の開催（単位：回） | 0   | 6      | 2  | 6      | 4  | 6      | 2  | 6      | 0  | 基準値：H25 ※平成28年度以降、年6回開催 H29：4～5開催 |
|      | 全体会の開催（単位：回）     | 0   | 2      | 1  | 2      | 2  | 2      | 1  | 2      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
| 成果指標 |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                       |
|-------|------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                   |
|       | 開かれた学校づくり、地域とともにある学校づくりを目指すため不可欠な事業であると判断する。               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                       |
|       | 学校運営協議会は行政が学校と連携しながら実施すべきと判断する。                            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                        |
|       | 最適な実施方法であると判断する。                                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                    |
|       | 目標達成に向け、コストに見合った効果が期待できると判断する。                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                            |
|       | 開かれた学校づくり、地域とともにある学校づくりを目指す中で、町民全体に対する内容であることから公平であると判断する。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 各学校ともに地域特性を活かしながら、地域と共に継続的に事業展開を進めている。また、前々年度までは、土曜授業等の事業費を、報償費、消耗品費、郵便料で計上していたが、R元年度予算から地域学校協働活動交付金として、地域の特性を活かした協働活動が可能となるような仕組みづくり（制度化）を図った。なお、栗山高校の参画については引き続き進めていく。 |
| 課題・問題点        | 関係者の広がり部分では、今後更に広がりを見せていくことが課題。特に地域（行政含め）からの協力・連携面においては、CS制度自体の浸透が過渡期であり、今後、本制度内容の周知をはじめ、事業の実施時期等に関しても行政との調整を図ることが必要である。                                                 |
| 改善策           | 学校の積極的な動きに応えるべく、地域や行政とも直接つながる事業展開は図られるよう、教育委員会としても積極的にPRを行い、より地域に開かれた学校づくりの実現にサポート体制を確立していく必要がある。また、小中に加え高校との連携を深めるべく、栗山高校に対し学校運営協議会連絡会への参画を促進する。                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                         |
|         | 地域に開かれた学校づくりを推進するため、学校運営協議会を通して学校の取り組みを把握し、地域との連携・協働を引き続き進めること。土曜事業については、広く人材を求め、新たな内容について積極的に取り組むこと。また、これまでの小中に加え高校との連携を深めるべく、学校運営協議会連絡会への参画について栗山高校に働きかけを行っていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                         |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                              |
|         |                                                                                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                         |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                  |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 017 | ふるさと総がかりによる教育の推進 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 038 | 児童生徒の登下校時の安全・安心を確保します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方    |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |             |
| 活動指標 | 校区安全マップの作成（単位：回）   | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25     |
|      | 通学路合同安全点検の実施（単位：回） | 0   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25（●回） |
|      | 栗っ子安全対策推進委員会の開催    | 0   | 0      | 0  | 1      | 2  | 0      | 1  | 1      | 0  |             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
| 成果指標 |                    | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                          |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                      |
|       | 通学路の安全対策は不可欠であると判断する。                                                                         |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                          |
|       | 児童生徒の安全確保の観点から危険箇所マップを作成している。また、文部科学省通知により教育委員会・学校・保護者・道路管理者・警察と通学路の合同点検を実施し対策案を作成することとなっている。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                           |
|       | 安全な登下校に向けて、安全マップの作成及び合同点検等実施しており最適な方法であると判断する。                                                |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                       |
|       | 安全マップの印刷など最小限のコストで事業実施しており見合った効果が得られていると判断する。                                                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                               |
|       | 児童生徒全員が対象となることから公平であると判断する。                                                                   |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                    |
|         | 関係機関・団体との連携強化を図り、児童生徒が安心して登下校できる環境整備のため、危険箇所や安全対策の情報共有を図ること。安全マップ等については、安全・安心な通学路の確保のためにも、現地等を確認し、随時見直しを図っていくこと。また、緊急通報・安否確認サービスについては、現在有事における活用体制のため、それ以外での活用方法について改めて検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                    |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                  |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 017 | ふるさと総がかりによる教育の推進 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 039 | ふるさと教育を推進するため、栗山らしい副読本を作成します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方  |
|------|-----------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------|
|      |                 |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |           |
| 活動指標 | 社会科副読本の改訂       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 全面改訂（第6訂） |
|      | 社会科副読本の印刷       | 0   | 0      | 400 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
| 成果指標 | 社会科副読本の作成（単位：冊） | 100 | 0      | 400 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25   |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |           |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                    |
|-------|-------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                |
|       | 社会科の授業を通し、子どもたちに栗山の歴史・文化などを継承するうえで非常に大きな役割を果たしているため妥当であると判断する。          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                    |
|       | 栗山独自のものであることから行政が主体的に実施すべきと判断する。                                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                     |
|       | 学校の授業等に沿えるよう、教育現場との情報交換を行いながら共同で作業を進めていくことから最適な方法で実施していることから最適であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                 |
|       | 印刷料のみ計上している事、教員が主体的に作成していることから費用対効果が高いと判断する。                            |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                         |
|       | 児童生徒全員が対象となることから公平であると判断する。                                             |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 令和元年度増版のタイミングで修正したものを作成した。明らかな誤り等が見つかった部分は修正したが、とても細かな部分にも修正が必要箇所があるが、正誤表による対応や学校側への説明により教師が子どもたちへ説明していく対応で、次回令和4年度全面改訂時（令和5年度使用）、誤植の修正及び内容のアップデートを図る。 |
| 課題・問題点        | 修正箇所及び内容のアップデートについては、小学3・4年生が使用する副読本として必要か否かの判断を次回全面改訂時に、専門である学校の先生方で構成される社会科副読本「くりやま」改訂編集委員会と協議する必要がある。                                               |
| 改善策           | 次回全面改訂（七訂）発行時に小学3・4年生が見ても栗山町の歴史やまちのことがわかりやすく、間違いなく、興味を持って学べるものを目指して作成していく。                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                          |
|         | 社会科副読本は、小学3・4年生の学習指導要領に沿った地域の学習に欠かせない資料であり、今後も作成し活用していくこと。なお、令和5年度に予定している次回全面改訂に向け、社会科副読本「くりやま」改訂編集委員会での協議を速やかに行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                          |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                               |
|         |                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                          |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                  |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 017 | ふるさと総がかりによる教育の推進 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 040 | 各家庭の経済的負担（教育費）の軽減を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                          |
|------|------------------------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-----------------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                                   |
| 活動指標 |                        | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
| 成果指標 | 要保護・準要保護児童生徒（人数）       | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  | 指標を見直した（人数→割合）ためH31（R1）より未入力      |
|      | 要保護・準要保護扶助額（単位：千円）     | 0   | 8,273  | 3,849 | 7,485  | 1,841 | 0      | 1,594 | 0      | 0  |                                   |
|      | 幼稚園就園奨励費（人数）           | 0   | 1      | 1     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      | 幼稚園就園奨励費補助額（単位：千円）     | 0   | 188    | 188   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      | 要保護・準要保護児童生徒（割合）（単位：％） | 0   | 27     | 27    | 27     | 26    | 27     | 24    | 0      | 0  | 前年度の全児童生徒数における該当児童生徒の割合（H31指標見直し） |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                        |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                    |
|       | 保護者の負担軽減となる制度、また学校行事に対する交付金であり、平等に教育を受けるための補助である事から必要不可欠であると判断する。                                           |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                        |
|       | 補助制度であるため、行政が主体的に実施するべき事業であると判断する。                                                                          |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                   |
|       | 生活保護基準の1. 3倍未満の世帯に対する補助であるが、各自治体によって基準や補助額等が異なるため検討の余地もある。また、幼稚園就園奨励費については国庫補助と同基準としており、現段階では最善の方法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                     |
|       | 補助により対象世帯の経済的負担を軽減させることが可能であるため、費用対効果は高いと判断する。                                                              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                             |
|       | 保護者の経済的負担軽減が目的となっている。また、学校行事交付金については全員が対象となることから公平であると判断する。                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 3月に支給していた新小中学校1年生への新入学用品費を平成30年度より前倒しを行い、1月末に支給。本年度も1月末の支給を継続する。                            |
| 課題・問題点        | 要保護・準要保護児童生徒就学援助については、保護者からの申請を受けて該当・否該当の判断をするため、対象者であっても申請を受けない限りは支給対象とならない。               |
| 改善策           | 就学援助については、4月に全児童生徒保護者へ文書周知し、転校生の保護者にも文書周知している。また4月に町広報誌で周知を行っている。今後も同様に周知を行い、他の周知方法も検討していく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                               |
|         | 今後も継続して実施すること。併せて、周知方法や申請書の集約等の検討など対象者が申請漏れの無いよう対策を講じること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                               |
|         | 一次評価と同様。                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                    |
|         |                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                               |
|         | 二次評価と同様。                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |                  |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 017 | ふるさと総がかりによる教育の推進 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 196 | 地域と連携した「キャリア教育」を推進します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | 小中高ふるさとキャリア教育体験発表会の開催   | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  |                       |
|      | 小中高ふるさとキャリア教育体験発表会外部協力数 | 0   | 10     | 9  | 10     | 0  | 10     | 0  | 10     | 0  | キャリア教育体験発表会での発表企業・団体数 |
|      | キャリアノート活用               | 0   | 85     | 85 | 70     | 90 | 78     | 79 | 61     | 0  | 新入学児童へのキャリアノート配付数     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                        |
|       | 本町独自の「ふるさとキャリア教育」を進める上で、地域との連携は不可欠なものであり、教育関係者が一同に会する場面や、異業種の交流機会は、町民が教育に目を向ける機会と成り得るものである。                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                            |
|       | 小中高連携を図るうえで、教育委員会及び栗山高等学校が主催で実施することが妥当。                                                                         |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                             |
|       | ふるさと栗山に学び、子どもたちが自信と誇りを育むことを目的としており、町内企業・団体からの協力を推進している。また、発表する機会を設けることで、子どもの経験を自ら考える振り返る機会となり、より効果的な体験につながっている。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                         |
|       | 毎年度新入学児童への配付としており、各児童が小学校・中学校の在籍期間中一貫して活用できる仕組みとしている。                                                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                 |
|       | 参加協力いただいている町内企業・団体については毎年度見直しを行っており、教育に関わる町民層の裾野を広げている。                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                        |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コロナウイルスの影響により、本年度については「ふるさとキャリア教育体験発表会」をオンラインを活用し開催予定。次年度以降も継続して開催できるよう進める。 |
| 課題・問題点        | 体験発表会に係る新たな協力企業・団体の発掘。また、年々参加者が増加傾向にあることから、体験発表会の開催会場の確保。                   |
| 改善策           | 事業内容に係る周知方法及び参加対象を含めた実施方法の検討。                                               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                     |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                   |
|         | 小・中・高校において地域と連携して実施しているキャリア教育は、働くことの意義や職業観を学び、将来的な進路を自分で決めるという主体性の育成につながっている。令和3年度はコロナ禍でオンラインでの実施となったが、直接地域とのふれあいが出来る貴重な機会であることから、今後も多くの町内企業・団体等に協力をいただき、一同に会した形での開催を行っていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                   |
|         | 一次評価と同様、今年度、感染対策としてオンラインによる発表会を開催したが、結果を踏まえ、開催方法についてさらなる検討を行うこと。                                                                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                        |
|         |                                                                                                                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                   |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 018 | 学校施設・設備などの整備 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                      |    |        |        |
|-----|----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 041 | 栗山中学校校舎の計画的な改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 整備箇所数 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                       |
|       | 中学生が良い環境下で教育を受けるためには、本事業について適切かつ効率的に行う必要がある。                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                           |
|       | 教育施設の改修である為、行政が主導的に実施すべきである。                                   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                            |
|       | 校舎の現況等をしっかりと把握した中で、必要であるかどうかの判断をしながら実施する必要がある。                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                        |
|       | 教育施設の適切な改修は費用対効果が高いと判断するが、事業費に係る財源確保を図るため、より効率的・効果的な手法の検討を要する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                |
|       | 生徒の教育環境、教育現場の整備は受益者負担が適切である。                                   |

| 項 目           | 事業把握                                                          |
|---------------|---------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 長寿命化を図るための個別施設計画に沿って改修を進めて行くため、実施に向け交付金等を研究している。              |
| 課題・問題点        | 個別施設計画に沿って実施して行くに当たっては、事業費に係る交付金等財源確保を図り、より効率的・効果的な手法の検討を要する。 |
| 改善策           | 交付金等の研究を進め、学校、担当課及び専門業者と相談しながら、調整を図る。                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 長寿命化を図るための個別施設計画に基づき、整備を実施していくこと。なお、実施にあたっては、国・道などの補助制度を有効に活用すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 一次評価と同様。                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                             |
|         |                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 018 | 学校施設・設備などの整備 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 042 | 栗山中学校体育館の計画的な改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目         | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方             |
|------|--------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------|
|      |              |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                      |
| 活動指標 | 改修計画の策定      | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      | 非構造部材耐震改修事業  | 0   | 1      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 令和元年度実施済のため、令和3年度未入力 |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
| 成果指標 | 改修工事の実施（箇所数） | 0   | 1      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 1      | 0  |                      |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                       |
|       | 教育施設の改修であるため、適正な改修は必要であると考ええる。                                 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                           |
|       | 教育施設の改修であるため、行政が主導的に実施するべきである。                                 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                      |
|       | 改修については、その妥当性、コスト面等を考慮し、適正なものを検討する必要がある。                       |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                            |
|       | 教育施設の適切な改修は費用対効果が高いと判断するが、事業費に係る財源確保を図るため、より効率的・効果的な手法の検討を要する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                |
|       | 生徒の教育環境整備の観点から、受益者負担は適正であり特定の個人や団体に偏っていない。                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                         |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 平成29年度に実施した栗山中学校体育館維持保全計画や、平成30年度専門業者への委託により実施した屋上防水・外壁・暖房設備に関する長期修繕計画を参考に長寿命化を図るための個別施設計画に基づき、改修を進めて行くために、実施に向け交付金等を研究している。 |
| 課題・問題点        | 平成30年度実施した専門業者による点検項目以外の部分について、状況を把握する手法の検討が必要である。事業の実施に当たっては、事業費に係る財源確保を図り、より効率的・効果的な手法の検討を要する。災害時の避難施設としての整備の検討も必要である。     |
| 改善策           | 交付金等の研究を進め、学校、担当課及び専門業者と相談しながら調整を図る。                                                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                           |
|         | 長寿命化を図るための個別施設計画に基づき、計画的に整備を実施していくこと。なお、実施にあたっては、国・道などの補助制度を有効活用すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                           |
|         | 一次評価と同様。                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                |
|         |                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 018 | 学校施設・設備などの整備 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 043 | 栗山小学校校舎・体育館の計画的な改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目      | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |           |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 個別施設計画の策定 | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                       |
|       | 小学生が良い環境下で教育を受けるためには、本事業について適切かつ効率的に行う必要がある。                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                           |
|       | 教育施設の改修であるため、行政が主導的に実施すべきである。                                  |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                      |
|       | 校舎の現況等をしっかりと把握した中で、必要であるかどうかの判断をしながら実施する必要がある。                 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                            |
|       | 教育施設の適切な改修は費用対効果が高いと判断するが、事業費に係る財源確保を図るため、より効率的・効果的な手法の検討を要する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                |
|       | 児童の教育環境、教育現場の整備は受益者負担が適切である。                                   |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 長寿命化を図るための個別施設計画に沿って改修を進めて行くため、実施に向け交付金等を研究している。                                                                         |
| 課題・問題点        | 平成30年度実施した専門業者による点検項目以外の部分について、状況を把握する手法の検討が必要である。事業の実施に当たっては、事業費に係る財源確保を図り、より効率的・効果的な手法の検討を要する。災害時の避難施設としての整備の検討も必要である。 |
| 改善策           | 交付金等の研究を進め、引き続き学校、担当課及び専門業者と相談しながら、調整を図る。                                                                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 長寿命化を図るための個別施設計画に基づき計画的に整備を実施していくこと。なお、実施にあたっては、国・道などの補助制度を有効活用すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 一次評価と同様。                                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                               |
|         |                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 二次評価と同様。                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 018 | 学校施設・設備などの整備 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 044 | 角田小学校校舎・体育館の計画的な改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 体育館の耐震補強               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 校舎及び体育館ボイラーの燃焼炉等の部品交換等 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 体育館の屋根塗装               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 校舎屋上の防水改修及び外壁改修（塗装含む）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 温風暖房機器更新               | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                       |
|       | 教育施設の改修であるため、適正な改修は必要であるとする。                                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                           |
|       | 教育施設の改修であるため、行政が主導的に実施するべきである。                                 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                      |
|       | 改修については、その妥当性、コスト面等を考慮し、適正なものを検討する必要がある。                       |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                            |
|       | 教育施設の適切な改修は費用対効果が高いと判断するが、事業費に係る財源確保を図るため、より効率的・効果的な手法の検討を要する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                |
|       | 児童の教育環境整備の観点から、受益者負担は適正であり特定の個人や団体に偏っていない。                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 個別施設計画に沿って改修を進めて行くため、交付金等の研究を進めた。                                                                                        |
| 課題・問題点        | 平成30年度実施した専門業者による点検項目以外の部分について、状況を把握する手法の検討が必要である。事業の実施に当たっては、事業費に係る財源確保を図り、より効率的・効果的な手法の検討を要する。災害時の避難施設としての整備の検討も必要である。 |
| 改善策           | 交付金等の研究を進め、学校、担当課及び専門業者と相談しながら、調整を図る。                                                                                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 長寿命化を図るための個別施設計画に基づき計画的に整備を実施していくこと。なお、実施にあたっては、国・道などの補助制度を有効活用すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 一次評価と同様。                                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                               |
|         |                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 二次評価と同様。                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 018 | 学校施設・設備などの整備 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 045 | 継立小学校校舎・体育館の計画的な改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目     | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |          |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 体育館の屋根塗装 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                       |
|       | 教育施設の改修である為、適正な改修は必要であると考える。                                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                           |
|       | 教育施設の改修である為、行政が主導的に実施するべきである。                                  |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                      |
|       | 改修については、その妥当性、コスト面等を考慮し、適正なものを検討する必要がある。                       |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                            |
|       | 教育施設の適切な改修は費用対効果が高いと判断するが、事業費に係る財源確保を図るため、より効率的・効果的な手法の検討を要する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                |
|       | 生徒の教育環境整備の観点から、受益者負担は適正であり特定の個人や団体に偏っていない。                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 長寿命化を図るための個別施設計画に沿って改修を進めて行くため、本年度は校舎及び体育館屋根・外壁改修に係る実施設計を行った。令和4年度の学校施設環境改善交付金の計画を提出済。 |
| 課題・問題点        | 交付金が採択されれば、令和4年度実施していく予定であるが、採択されなければ、後年度等へ実施を見直す必要がある。                                |
| 改善策           | 北海道教育委員会、関係課と調整を進め、交付金の採択がされた場合を想定し、改修に向けて進める。                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                     |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                   |
|         | 長寿命化を図るための個別施設計画に基づき計画的に整備を実施していくこと。令和4年度の学校施設環境改善交付金の計画を提出していることから、準備を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                   |
|         | 一次評価と同様。                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                        |
|         |                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                   |
|         | 二次評価と同様。                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 018 | 学校施設・設備などの整備 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 046 | 教職員住宅（校長・教頭）を改修します。 | 継続 | 平成27年度 | 平成29年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                 |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 栗山小学校校長・教頭住宅の新築 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 継立小学校校長・教頭住宅の新築 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 角田小学校校長・教頭住宅の改修 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。               |
|       | 校長・教頭については、緊急の際にすぐに対応できるように教職員住宅に入居する事としているため不可欠と判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                   |
|       | 児童生徒に対する緊急対応が趣旨であり公共性が高いことから行政が主体的に実施すべきと判断する。         |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。              |
|       | 民間住宅を借上げるなど別の手段も考えられるが、立地等を含めて現段階では最善の方法であると判断する。      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                |
|       | 入札執行等によりコスト削減を図っていることから効率性が良いと判断する。                    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                        |
|       | 校長・教頭住宅ではあるものの、児童生徒に対する緊急対応が趣旨であることから公平と判断する。          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※H30終了    |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※H30終了    |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※H30終了    |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※H30終了    |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |               |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 019 | 安全・安心な学校給食の提供 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|

|     |                    |    |        |        |
|-----|--------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名              | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 047 | 栄養教諭による食育事業を実施します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                           |
|------|----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|------------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                    |
| 活動指標 | 食育事業の実施（単位：回）        | 1   | 3      | 0   | 3      | 2   | 3      | 0   | 3      | 0  | 基準値：H25 ※料理教室小学校6年生 4Hクラブうどん教室     |
|      | 食育指導の実施（単位：回）        | 0   | 29     | 25  | 29     | 45  | 29     | 0   | 29     | 0  | 基準値：H25 ※各学級1回（給食時間に実施）            |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
| 成果指標 | 食育事業への参加（単位：人）       | 20  | 90     | 0   | 90     | 69  | 90     | 0   | 90     | 0  | 基準値：H25 ※料理教室90人                   |
|      | 食育指導を実施する児童・生徒（単位：人） | 0   | 780    | 753 | 770    | 734 | 760    | 723 | 750    | 0  | 基準値：H25 ※小学生500人、中学生300人 H29以降人数変更 |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                      |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                  |
|       | 「食」について考える習慣を身につけ、健全で安全な食生活を営めるよう食育の推進を行うことは必要である。                        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                      |
|       | 安全安心で栄養バランスの良い食に関する指導や、食生活への正しい理解と望ましい食習慣など栄養教諭による食育指導は妥当である。             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                       |
|       | 正しい食事のあり方や望ましい食習慣を指導することで、食事を通して自らの健康管理ができるよう、生きる力を身につけさせるためには有効な手段と判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                   |
|       | 栄養教諭は道の職員であり、町の人件費は発生していない。また事業費も学校規模に応じた額としている。                          |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                              |
|       | 児童生徒又はその保護者を対象としており公平性は図られていると判断する。                                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                  |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により各学校での食育講話等が十分に実施できなかったが、4Hクラブとの「うどん教室」の実施や栄養教諭の学校訪問等は最小限ながらも実施が出来た。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス感染症の影響が改善されない限り、料理教室等実施できない事業がある。                                            |
| 改善策           | 現在のコロナ禍の状況下でも実施できるよう事業内容等を工夫し、栄養教諭や受託事業者と協議を行い実施していく。                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>今後も各学校と連携し、正しい食生活の理解と食習慣の形成を図るため、学校行事等での食育講話・料理教室等を実施するなど、栄養教諭による食育指導を継続して実施すること。また、受託事業者と連携した食育事業の展開については、コロナ禍により実現していないが、今後も栄養教諭と調整し実現に向け協議を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、食育に対する意識の向上に向けた事業展開については、学校や関係団体との連携を強化し進めること。                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |               |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 019 | 安全・安心な学校給食の提供 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 048 | 地元産・道内産の食材活用を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方             |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                      |
| 活動指標 | 運営委員会の開催（単位：回） | 4   | 4      | 1  | 4      | 2  | 4      | 1  | 4      | 0  | 基準値：H25 ※物資等の選定（献立表） |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
| 成果指標 | 町内産食材の活用（単位：％） | 20  | 25     | 14 | 25     | 19 | 25     | 20 | 25     | 0  | 基準値：H24（20.47％）      |
|      | 道内産食材の活用（単位：％） | 51  | 50     | 64 | 50     | 61 | 50     | 60 | 50     | 0  | 基準値：H24（50.87％）      |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                               |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                           |
|       | 本町の基幹産業は農業であり、安全な地元産や道内産の食材にこだわる地産地消の推進は必要である。また旬の食材がもつ本来の味を知ることは豊かな食生活形成上大変重要である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                               |
|       | 食物の大切さを教える上で、学校給食において推進することは妥当である。                                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                |
|       | 本町が豊かな自然の中で新鮮な農産物を多種多品目生産していることを給食を通して知ることや、日本の食糧基地である北海道の農産物を支える意味では大変有効である。      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                            |
|       | 学校給食に地元産米、野菜、小麦粉等を積極的に取り入れることは効果的である。                                              |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                       |
|       | 児童生徒全員が対象であり、学校給食に要する経費の負担区分において食材料費に係る経費は原則、保護者負担としている。                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                       |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町内関係団体や機関などの協力を得て、栗山町産のみの食材使った「栗山産ふるさと給食」を昨年度に引き続き2回の実施を予定している。（1回目10/26実施済、2回目11/30予定）また、「さつまいもクラブ」からのさつまいもの提供（購入）も行っている。 |
| 課題・問題点        | 地元産・道内産の食材の活用を推進しているが、時期的に調達に難しいものがあったり、天候等で必要数の調達に難しい場合があったり、生産されていない食材確保に苦慮した。                                           |
| 改善策           | 引き続き地元産・道内産の食材の活用を推進していくとともに、新たな食材を使用したメニュー作りに取り組んだりしていく。またオール栗山産食材を使用した「ふるさと給食」についても子どもたちにも好評なため、回数を増やしていくか協議していく。        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                  |
|         | 安全・安心な食材として、可能な限り栗山町産や道内産食材の利用を進めるとともに、新たな食材（さつまいも等）提供者と交流し、新たなメニューづくりに取り組むなど更なる事業展開を図ること。また、昨年からはまった栗山町産のみの食材を使った「栗山産ふるさと給食」について、地産地消や食育の観点からも引き続き実施していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                  |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                       |
|         |                                                                                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                  |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |               |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 019 | 安全・安心な学校給食の提供 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 049 | 安全な給食提供のため、備品・食器などの更新を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目         | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|--------------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-------------------|
|      |              |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 食缶等購入数（単位：缶） | 0   | 0      | 0  | 0      | 19  | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25           |
|      | 食器購入数（単位：枚）  | 0   | 1,150  | 0  | 1,150  | 0   | 1,150  | 0   | 1,150  | 0  | 基準値：H25 H29以降枚数変更 |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 給食供給数        | 0   | 880    | 0  | 870    | 853 | 860    | 834 | 850    | 0  | 基準値：H25 H29以降人数変更 |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                |
|-------|-----------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。            |
|       | 安全・安心な学校給食を提供するため、備品や食器・調理機器等の更新は定期的に必要なであると判断する。   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                |
|       | 児童生徒に安全・安心な給食を提供するために、備品・食器・調理機器等の定期的な更新は妥当である。     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                 |
|       | 安全・安心・確実に給食を提供するために、備品や食器・調理機器等の更新は計画的に進めることは有効である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。             |
|       | 効率的な作業にも繋がり、安全性も担保することができる。                         |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                        |
|       | 児童生徒が対象であり、公平性は図られている。                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 昨年度、真空冷却機更新工事を実施し衛生環境が一層向上し、安全な給食提供に繋がっている。                              |
| 課題・問題点        | 給食センター設備が全般的に老朽化が進んでおり、不具合等により調理業務に支障が生じたりすることがあった。突発的に不具合が生じるため対応に苦慮した。 |
| 改善策           | 計画的に設備や食器等の更新を行っていく。                                                     |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                               |
|---------|---------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                             |
|         | 定期的かつ計画的に備品や食器等の更新を行い、栄養教諭や調理委託業者と連携し、安心・安全な給食の提供を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                             |
|         | 一次評価と同様。                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                  |
|         |                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                             |
|         | 二次評価と同様。                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |               |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 019 | 安全・安心な学校給食の提供 | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|---------------|-----|------------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 050 | 学校給食センターの長寿命化を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 内部検討委員会の開催（単位：回）    | 0   | 3      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 給食センター整備方針の決定（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0      | 1  | 0      | 1  | 0      | 0  | 個別施設計画策定（令和元年度末） |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 当面は既存施設の設備改修等により延命させることとし、長寿命化を図るため個別施設計画を策定したが、計画に基づく整備を実施していくことは、安心・安全な学校給食を提供するために不可欠である。                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 子どもたちに安全・安心な給食を提供するために行政が主体的に実施すべきと判断する。                                                                         |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 給食センターの長寿命化を図るため、個別施設計画を策定したが、今後計画に基づく整備を実施していくことは、現段階では最善の方法であると判断するが、設備等の傷み具合等もみながら大きな改修や建替えを視野に入れていかなければならない。 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                              |
|       | 対象となる児童生徒数の減少はあるが、安全・安心な給食を提供するためには厨房設備等の衛生対策の拡充なども求められており、個別施設計画を策定した中で、今後の改修に係るコスト面をみながら新たに建て替えが必要かの検討を要する。    |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                                     |
|       | 児童生徒全員が対象であり、公平性は図られている。                                                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                           |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 個別施設計画を策定し今後の町寿命化へ向けた計画について策定した。また、給食センター設備（電気設備・機械設備・廃水処理施設）の状態を把握すべく調査設計を行った。                |
| 課題・問題点        | 調査設計の結果、設備全般的に老朽化は進んでおり、計画的な修繕等を行っていかなければならない結果となった。とくに給水・給湯管関係については、次年度早急に更新工事を行う必要がある状態であった。 |
| 改善策           | 現給食センターの設備等を定期的・計画的に修繕を行っていくとともに、施設の状況・状態を把握しつつ、新しい給食センター建築の必要性についても協議していく。                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                             |
|         | 長寿命化を図るための個別施設計画に基づき、計画的に整備を実施していくこと。施設や各種設備等の老朽化が進んでいることなどから、本年度専門業者による調査設計（委託）を行った。その内容を踏まえ、施設・設備の修繕等について効果的に行っていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                             |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                  |
|         |                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                             |
|         | 一、二次評価に加え、施設・設備の修繕等については、根拠となる資料等に基づき整理をすること。                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 020 | 北海道介護福祉学校の運営 | 担当課 | 教育委員会介護福祉学 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 051 | 学校経営改善を着実に推進し、優秀な介護福祉士を輩出します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                |
|------|------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-------------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                         |
| 活動指標 | 進学相談会の実施（単位：回）   | 50  | 10     | 5   | 10     | 4   | 10     | 1   | 10     | 0  | 基準値：H25 ※入学希望者増加に伴い回数減少 |
|      | 高校進路指導部の訪問（単位：回） | 200 | 150    | 403 | 150    | 300 | 150    | 120 | 150    | 0  | 基準値：H25 ※入学希望者増加に伴い回数減少 |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                         |
| 成果指標 | 学生入学率（単位：％）      | 68  | 105    | 25  | 105    | 23  | 105    | 68  | 105    | 0  | 基準値：H25                 |
|      | 国家試験合格率（単位：％）    | 0   | 100    | 94  | 100    | 0   | 100    | 0   | 100    | 0  | 基準値：未実施                 |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                       |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。<br>本町が独自に介護福祉士を養成することが町民ニーズ（＝受益）と直結しているとは言えないが、栗山町をはじめ近隣市町さらには道内で不足する介護人材の供給に必要な事業である。将来的な地域包括ケアシステムの構築・運用に寄与する。 |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>道内では学校法人が養成を行っている。しかし、福祉のまちづくりにおける象徴的な存在であり、全国唯一の町立校という政策的特徴を持つ学校である。学校運営や学生の移住・通学による波及効果もあり、当面は行政で実施すべきである。  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>優秀な介護人材を輩出し職業人として定着を高めるためには、施設から求められている国家資格「介護福祉士」を取得できる養成校で学ぶことが最善であり、自治体間連携が容易な町立校の形態は最適な実施方法である。                 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。<br>学生数が定員の半数超のため財政負担が重くなっている。しかし、学校経営という視点では、学生数の多寡に関わらない固定費が相当部分を占めているため、財政的負担の軽減に直結する学生確保対策を重点的に取り組むことが重要である。                        |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。<br>町民の入学は毎年1～3名であることから、受益者負担という意味では少ない個人に偏っている。                                                                               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                   |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>学生募集に関して第三者委員や学生募集アドバイザーの意見及び競合他校の動向等を踏まえ、基本的なスキーム確立を進める。また、町立である利点を発揮できる自治体包括連携は有効であり、さらなる学生確保に繋がると考える。  |
|         | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価に加え、経営改善計画に基づく、各種対策を着実に進め、学生を確保すること。また、引き続き、町内介護事業所等との連携体制を強め、介護人材確保の取組を進めること。自治体包括連携協定の取組を積極的に進めること。 |
| 外 部 評 価 | 6. 計画通りに進める<br>詳細は別紙「令和3年度栗山町政策評価委員会報告書」に記載。<br>※二次評価及び最終評価の指示事項：政策評価委員会（外部評価）における評価内容も踏まえて進めること。                           |
|         | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様、学生確保については、自治体との包括連携を主として、他の手法も含め、戦略的にやっていくこと。                                                     |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |              |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 020 | 北海道介護福祉学校の運営 | 担当課 | 教育委員会介護福祉学 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|------------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 052 | 介護福祉学校・学生寮の計画的な改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                              |
|       | 学校施設の計画的な修繕は、施設機能の維持する上で必要不可欠である。前期計画で予定していた校舎外壁塗装の実施が先送りされている。さらに、校舎内部も開校以来、改修していないため、古さや傷みが目立つ状態である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                   |
|       | 町立校のため行政が主体となる。                                                                                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                    |
|       | 一般会計からの繰出金が増加しているため、大規模改修は先送りしているが、学生募集の観点からも魅力ある施設改修は必須である。学生寮は栗高女子硬式野球部創設の取り組みの中で居室等の改修が行われている       |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                    |
|       | 施設機能の維持と魅力ある学校づくりのため施設改修と教育設備の更新を進めたい。平成29年度より公立専修学校が過疎債の対象となっており有効に活用したい。                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                        |
|       | 受益者は在校生であるが、在校生からは施設整備金を年10万円、教育器材整備金を年5万円の年計15万円、総計1200万円を受領している。                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                            |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特筆すべき改善内容はないが、学生寮は栗高女子硬式野球部創設の取り組みの中で居室等の改修が行われた。                                                                                                               |
| 課題・問題点        | 校舎及び学生寮ともに建築より30年が経過しており、建物の外部、内部に大規模な改修が必要である。性能や機能維持の面ばかりでなく、学生確保において、手入れが行き届いた建物であるといった印象が重要である。また、教育設備に関しても更新が必要なものが多く、本校の魅力のひとつである高い教育の質の確保の観点からも喫緊の課題である。 |
| 改善策           | 個別管理計画において、早期の実施により現状は大きく改善される。                                                                                                                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                      |
|---------|--------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                    |
|         | 学生確保の観点からも個別施設計画により早期実施が必要である。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                    |
|         | 個別施設計画に基づき、計画的に進め長寿命化を図ること。    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                         |
|         |                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                    |
|         | 二次評価と同様。                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 021 | 栗山高校の魅力づくり | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 053 | 栗山高校生を対象とした資格取得支援を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | 積極的な事業活用に向けた周知（単位：回） | 0   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
| 成果指標 | 資格取得試験受験件数（単位：件）     | 0   | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  |              |
|      | 助成金額（単位：千円）          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                             |
|-------|--------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。         |
|       | 栗山高校の魅力づくりの観点からも不可欠であり、また在校生の資質向上を推進している。        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。             |
|       | 栗山町にある唯一の高校に対する支援のため行政が主体的に実施すべきである。             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。              |
|       | 入学希望者へ対する選択肢の一つとなり、また在学生の資格取得に対する意欲向上となるため有効である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。          |
|       | 多くの資格試験が少額であることから、多くのコストがかかっておらず費用対効果は高い。        |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                     |
|       | 栗山高校の魅力づくりという観点での事業のため。                          |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項  |
|---------|------------|
| 1 次 評 価 |            |
|         | ※No.197へ統合 |
| 2 次 評 価 |            |
|         | ※No.197へ統合 |
| 外 部 評 価 |            |
|         | ※No.197へ統合 |
| 最 終 評 価 |            |
|         | ※No.197へ統合 |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 021 | 栗山高校の魅力づくり | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 197 | 栗山高校の魅力づくりを進めます。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                     | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                     |
|------|--------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|------------------------------|
|      |                          |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                              |
| 活動指標 | 栗山高等学校支援検討委員会の開催         | 0   | 4      | 0   | 4      | 1   | 2      | 0  | 4      | 0  |                              |
|      | 積極的な事業活用に向けた周知（単位：回）     | 0   | 2      | 1   | 2      | 1   | 2      | 0  | 2      | 0  | 栗山高校生徒・保護者への制度周知             |
|      | 北海道栗山高等学校を支える会総会の開催      | 0   | 1      | 1   | 1      | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 0年に1回開催                      |
|      | 募集間口に関する要請行動             | 0   | 1      | 1   | 1      | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 0北海道教育委員会への要望書提出             |
|      | 生徒募集に向けた周知（単位：回）         | 0   | 0      | 0   | 2      | 0   | 2      | 1  | 0      | 0  | 0南空知中学校生徒・保護者への町支援策・学校PR資料配付 |
| 成果指標 | 資格取得試験受験補助（単位：千円）        | 0   | 150    | 103 | 150    | 69  | 200    | 53 | 0      | 0  | 0助成金額                        |
|      | 進学・公務員模擬試験受験料補助（単位：千円）   | 0   | 254    | 24  | 263    | 15  | 100    | 22 | 0      | 0  | 0助成金額                        |
|      | 部活動対外派遣費補助（単位：千円）        | 0   | 700    | 0   | 700    | 0   | 500    | 0  | 0      | 0  | 0助成金額                        |
|      | 海外研修補助（単位：千円）            | 0   | 796    | 796 | 796    | 0   | 796    | 0  | 0      | 0  | 0助成金額                        |
|      | 学習支援ソフト補助（単位：千円）※R 2年度終了 | 0   | 600    | 0   | 525    | 433 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0助成金額                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 栗山高校の維持・存続は、全ての町民の願いである。各種支援策の実施は、高校の魅力づくりの観点から生徒の資質向上及び進路希望の実現を目的としてものであり不可欠である。                                |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 本町唯一の高校への支援であり、行政が主体的に実施すべきである。支援策決定に関しては町民委員会を設置し議論を展開。また、間口維持に関しては町内各界各層で構成される支える会において取組を進めており、町民参画の体制を構築している。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 入学希望者へ対する選択肢の一つとなり、また、在学生の意欲向上につながるものであり有効である。                                                                   |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                              |
|       | 支援策の拡充が、直接生徒の進路選択の材料につながったかの検証が困難である。なお、高校生の通学等支援に要する経費が、特別交付税（特殊財政需要額）又は過疎債いづれかの地方財政措置がある。                      |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                                     |
|       | 栗山高校は、町の中核的教育機関であり、まちの産業を担い地域を支える有為な人材を輩出し続け、担い手確保や地域課題の解決など、本町のまちづくりにとって極めて重要な役割を担う存在であり、高校の維持・存続を目的として事業であるため。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新たな通学支援策の検討は、今後活用が見込まれる部活動通学支援助成の利用実態を踏まえ引き続き調査・検討を行う。また、南空知管内生徒・保護へのPRに関しては7月に学校案内ほか資料等を提供するなど積極的な営業活動を実施。一方、9月には支える会が発起人となって道教委への募集間口維持に関する要請活動を行い、結果、令和4年度は2間口維持となった。 |
| 課 題 ・ 問 題 点   | 令和3年度制度開始の支援策のうち部活動通学支援助成に関しては、高校側の意向を受け冬季間での活用を予定している段階であり、新制度の導入効果が検証ができていない。なお、令和3年度入学者から対象の入学準備支援金は、入学者全員へ助成金支給を行ったが、本支援制度が生徒・保護者にとって栗山高校を選択する動機付けとなったかの把握は未知数である。   |
| 改 善 策         | 引き続き栗山高校との協議を進めるとともに、通学支援に関しては、今後活用が見込まれる部活動通学支援助成の利用実態と利用者ニーズを把握し、通学バスや通学費補助などの手法の検討と町内遠方地域からの栗山高校高校通学者への対応を併せて検討する。                                                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                           |
|         | 栗山高校の入学者確保については、道教委への募集間口維持に関する要請活動等により、2間口維持となったものの、引続き厳しい状況にある。本年度の新たな取り組みを含め、支援策の検証を行うとともに、『栗山高校を支える会』とも連携し、募集間口の維持に向け、継続して取り組むこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                           |
|         | 一次評価と同様、新たな支援策も含め、各種制度のPRを積極的に行い、学生確保につなげていくこと。                                                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                |
|         |                                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                           |
|         | 二次評価と同様、より学校の魅力となる支援制度について、引く続き、調査、研究を進めること。                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 006 | 学校教育 | 施策 | 021 | 栗山高校の魅力づくり | 担当課 | 教育委員会学校教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 198 | 栗山高校の未来像を話し合う町民委員会を設置します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 2年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 栗山高等学校の魅力づくり委員会の開催      | 0   | 3      | 1  | 6      | 2  | 2      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 生徒・保護者へ高校進学に関するアンケートの実施 | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 町長への報告書提出               | 0   | 0      | 0  | 1      | 0  | 1      | 1  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 本町のまちづくりにとって、そして、まちの将来の担い手として欠くことのできない要素たる栗山高校への魅力づくりにつなげる対策・対策であり不可欠である。                                        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 本町唯一の高校の維持・存続に関する取組であり、行政が主体的に実施すべきである。魅力づくりに関しては町民委員会を設置し議論を展開しており、町民参画の体制を構築している。                              |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 高校の維持・存続はまちを挙げての取組が必要であり、各階層の町民意見を聴くとともにあらゆる可能性について検証を進める観点からも妥当である。昨年度以降、委員会事務局に経営企画課が参画しまちづくりの観点から協働で取組を進めている。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | 委員の任務を果たす上で、それに見合う適当な対価が必要である。                                                                                   |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                                     |
|       | 栗山高校は、町の中核的教育機関であり、まちの産業を担い地域を支える有為な人材を輩出し続け、担い手確保や地域課題の解決など、本町のまちづくりにとって極めて重要な役割を担う存在であり、高校の維持・存続を目的として事業であるため。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 本年4月に魅力づくり委員会より調査及び検討報告書が町長へ提出され、町民が考える新たな魅力化を進めるための指針「魅力化ビジョン（案）」が提起されたが、実現に向け高校との協議を進める段階であるが議論が進んでいない状況にある。女子硬式野球部については、設立準備委員会が立上げされるなど官民一体となって創部に向けた取組が進められているところ。 |
| 課 題 ・ 問 題 点   | 「魅力化ビジョン（案）」での取組項目自体が、学校設置者側（北海道）の裁量範囲となる取組内容が含まれて部分もあり、次の展開を見出せない状況にある。女子硬式野球部については、栗山高校を目指す生徒獲得と活動開始後における持続可能な支援組織体制の構築を目指し、引き続き設立準備委員会が中心となった取組が必要な状況にある。            |
| 改 善 策         | 当面は、魅力化ビジョン（案）で提案された魅力化コーディネーターの配置や栗山高校を含めた魅力化コンソーシアム（連携組織）の設置、さらには女子硬式野球部創部に向けて、栗山高校のみならず学校設置者である北海道教育委員会との関係構築を進めるとともに、その関係性を基軸とした新たな手法により高校・町民・行政（道・町）が一体となって取組を進める。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>魅力づくり委員会により、提出された『魅力化ビジョン（案）』については、内容実現に向け、栗山高校と連携強化を図っていくこと。また、新たな魅力づくりの項目として取り上げた女子硬式野球部については、設立準備委員会が立ち上り、指導者についても見通しが示されたことから、創部（部員確保）に向け、官民一体の取組を一層強化していくこと。 |
|         | 2. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、魅力化ビジョン案の実現に向け、高校魅力化コンソーシアムを設置し、検討を進めること。女子硬式野球部については、指導者も決定したことから、学生寮整備も含め、町内外に向けた積極的なPR等を、官民一体となって進めていくこと。                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                               |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、本町の特徴を活かした教育への取組を重視し、文部科学省の支援策等の活用も検討しながら進めること。                                                                                                           |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 022 | 幼児・家庭教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 054 | 家庭教育の機能を高める啓発・支援を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 講演会・学習会・交流事業等の実施（単位：回）  | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 連携会議の開催（単位：回）           | 0   | 2      | 1  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 講演会・学習会・交流事業等への参加（単位：人） | 0   | 80     | 0  | 80     | 0  | 80     | 9  | 80     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 連携会議への参加（単位：人）          | 0   | 20     | 21 | 20     | 0  | 20     | 0  | 20     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                   |
|       | 豊かな家庭環境を築いていくためには、家庭教育の機能を高めることが必要であり、教育と福祉の分野が連携し、ニーズに合った学習・実践の機会を提供することが必要不可欠である。        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                       |
|       | 家庭教育を推進していく立場から行政が主体となるべきだが、家族と密接な関わりのある保育園やこども園などの関係団体と常に連携を図り、意見交換を通じて活かしていく必要がある。       |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                  |
|       | 多様なテーマの講演を通じて、学習・実践の機会を提供できているが、福祉の関係団体との連携を強めて、身近な環境から家庭教育の推進を図る取組を検討していきたい。              |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                        |
|       | 今後は、行政、関係団体、町民が家庭教育への知見をさらに高めていくために、町外の専門家を招く機会を増やしていきたい。国や道の補助金を模索していくが、事業費コストは検討する必要がある。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                            |
|       | 受講料を設定する講演会では自主的な参加を募っており、公正性が図られていると判断する。                                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                           |
|         | 小中学生の生活習慣の調査を行い、望ましい生活習慣の啓発活動を行うとともに、家庭教育サポート企業との連携を図る取組を進めること。引き続き、福祉分野と連携し事業を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                           |
|         | 一次評価と同様。                                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                |
|         |                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |          |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 023 | 青少年教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|------------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 055 | 自然・社会体験など、青少年の体験活動の機会を提供します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|------------------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | キッズクラブ事業の実施（単位：回）      | 9   | 8      | 5   | 8      | 4  | 8      | 4  | 8      | 0  | 基準値：H25               |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 | キッズクラブ事業への参加（単位：人）     | 180 | 160    | 104 | 160    | 99 | 160    | 98 | 160    | 0  | 基準値：H25               |
|      | 【廃止】キッズクラブ事業への支援（単位：人） | 7   | 15     | 0   | 15     | 0  | 15     | 0  | 15     | 0  | 基準値：H25 ※事業に関わった大人、○B |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                              |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                         |
|       | 青少年を対象としたふるさと教育事業の一環として重要な柱となっている事業。<br>しかし土曜授業の導入や学校の自然体験プログラムの拡大に伴い、キッズクラブ事業としての独自性はなくなってきている。                  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                              |
|       | 町として、特色ある産業や地域資源を子ども達に伝える事業のため                                                                                    |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                         |
|       | 教育委員会がコーディネート機能を担い、NPO雨煙別学校をはじめさまざまな機関、団体と連携して実施している。<br>青少年を対象とした自然教育事業は育成会や小中学校の総合学習で実施しているため事業の一部を統合できる余地はある。  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                           |
|       | NPO雨煙別学校のプログラムを主に利用している。事業費コストにおける費用対効果としては、大いに効果が期待できる。<br>人件費については、子どもを対象とした事業において、安全面の確保を優先とした場合、現在のコストは適正である。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                   |
|       | 現在参加者の食事代については自己負担としている。                                                                                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                        |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 今年度もコロナウイルス対策を行いながらの事業を実施。緊急事態宣言等により事業の変更を行いながら柔軟に対応しながら行っている。参加者のアンケート等を参考に事業内容を検討するなどさらなる魅力ある事業展開を心がけている。 |
| 課題・問題点        | バス研修など町外の取り組みを研修する機会を作ることができていない。                                                                           |
| 改善策           |                                                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                           |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>新型コロナウイルスの影響により、予定していた事業ができないこともあったが、開催内容を工夫して子どもたちの学習機会を一定程度確保できた。今後もコロナ禍や社会情勢の変化を考慮し柔軟な対応ができるようプログラム内容を検討すること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、さらなる事業展開につなげるため、関係団体と連携を図りながら進めること。                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                              |
|         |                                                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                         |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |          |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 023 | 青少年教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|------------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 056 | 青少年育成会活動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方      |
|------|---------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|---------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |               |
| 活動指標 | 関係団体補助金             | 864 | 864    | 864 | 864    | 864 | 864    | 864 | 864    | 0  | 関係団体支援のための補助金 |
|      | 青少年育成会事業の実施         | 5   | 7      | 5   | 7      | 0   | 7      | 2   | 7      | 0  | リーダー研修会・かるた大会 |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
| 成果指標 | 青少年育成団体数（単位：団体）     | 60  | 60     | 40  | 60     | 40  | 60     | 40  | 60     | 0  |               |
|      | 青少年育成会事業への参加（単位：人数） | 91  | 70     | 147 | 70     | 0   | 70     | 48  | 70     | 0  | 基準値：H25       |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                       |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                   |
|       | 青少年の健全育成を支援していくために、必要な事業であると判断する。                                          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                       |
|       | 育成会事業等に対する支援、運営等に対する補助金の交付事務などが、主な取り組み内容であることから、行政主体となる事業であると判断する。         |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                        |
|       | 現行の運営委員会（地区育成会）を中心とした組織運営及び事業等への支援により、各種青少年の育成事業を実施していることから、最適な手法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                    |
|       | 各種事業運営、各地区育成会への補助金についても現行の内容で円滑に事業運営ができていることから適切と判断する。                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                            |
|       | 町内の青少年及びその保護者が対象であり、地域全体の事業であることから、公平性が図られていると判断する。                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                  |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 育成会の体制を強化するため、他団体や育成者〇Ｂに参加してもらう形で運営委員を増員している。また、高校生を加えたりリーダーづくりを行うなど、子どもたちの活動もより充実したものになるように検討している。                                   |
| 課題・問題点        | ①地区の育成会により活動内容に差があるため、活動の少ない地区には事業を検討してもらうなど働きかけが必要と考えているが、コロナ禍ということもありなかなか活動がやりにくい状況にある。□<br>②現在の高校生リーダーが高校3年生が中心となっており次年度以降の活動が未確定。 |
| 改善策           | ①地区の会長・事務局長と協議して検討する。（当初は事務局主導ではじめ徐々に地区のみで活動できるように働きかけることも検討）□<br>②姉妹都市〇Ｂ等に取り組みを周知し参加者の増を目指す。                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>新型コロナウイルスの影響で多くの事業が実施できなかった。開催内容を工夫し青少年の健全育成機会の場を確保するとともに、懸案である育成会の弱体化に伴う他団体との連携を強化し、事業の充実に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価に加え、単位育成会の事業内容、収支決算等の内容を把握し、適正な助成を行い、事業の充実に努めること。                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |             |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 024 | 成人・高齢者教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|

|     |                      |    |        |        |
|-----|----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 057 | 町民の多様な学びの機会づくりを行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                          |
|------|------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|-----------------------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                   |
| 活動指標 | 学習機会の提供（単位：講座）   | 11  | 4      | 3   | 4      | 2   | 4      | 0  | 4      | 0  | 基準値：H25 ※講座開催数（町民講座2、地域大学1、女性学級1） |
|      | 学習機会の提供（単位：日）    | 33  | 11     | 5   | 11     | 2   | 11     | 0  | 11     | 0  | 基準値：H25 ※講座開催日数                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
| 成果指標 | 講座への参加（単位：人）     | 301 | 220    | 107 | 220    | 125 | 220    | 0  | 220    | 0  | 基準値：H25 ※H29より予算に合わせ目標値等修正        |
|      | 講座参加者の満足度（単位：段階） | 4   | 4      | 4   | 4      | 4   | 4      | 0  | 4      | 0  | 基準値：H25 ※5段階による満足度                |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                               |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                           |
|       | 各種講座を開講することにより、町民への学びの意識の向上が図られること。また、生涯学習の理解と必要性を伝え、自主的な動機づけとするための住民への情報提供は必須であり、目標設定は妥当である。                                      |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>現状、指定管理者で同様の事業を実施しているため、行政主体となる必要性は低い。しかし、国の主要施策（SDGs など）を扱うテーマの場合は、行政主体の方が望ましい場合もある。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                                                |
|       | 世代ごとのニーズに合った講座を開講し、オンラインでも受講できるように工夫しているため、最適な実施方法である。                                                                             |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                                                |
|       | 一定の受講者負担金を徴収しているが、講座の内容によっては高額になる場合があることから事業費の支出が多くなる場合がある。                                                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                                    |
|       | 受講料を設定する講演会では自主的な参加を募っており、公正性が図られていると判断する。                                                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                        |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 今年度は、新型コロナウイルス感染拡大の影響で開講できていないが、町民ニーズを把握し、趣向を凝らしながらさまざまな年齢層に向けた内容の企画を進めている。 |
| 課題・問題点        | 町と関係の深い団体関係者からの参加は見込めるが、新規参加者の受講拡大には至っていない。                                 |
| 改善策           | 日常生活に身近なテーマの講座を企画する。参加が少ない20～30代に向けては、SNSを活用した周知を展開する。                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                           |
|---------|-----------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>住民ニーズを把握し、趣向を凝らしながら町民の学習機会の提供に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |             |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 024 | 成人・高齢者教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 058 | 高齢者が喜びと生きがいを感じる学びの機会を提供します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|-----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|----------------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | 高齢者大学の開催（単位：回）        | 8   | 6      | 4   | 6      | 3   | 6      | 1  | 6      | 0  | 基準値：H25                          |
|      | いきいき塾の開催（単位：回）        | 0   | 3      | 3   | 3      | 2   | 3      | 2  | 3      | 0  | クラブ活動（書道、大正琴、ハーモニカ）              |
|      | 定年世代向け町民講座の開催（単位：講座）  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 町民講座へ移行                          |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
| 成果指標 | 高齢者大学への参加（単位：人）       | 162 | 160    | 253 | 160    | 159 | 160    | 54 | 160    | 0  | 基準値：H25 ※1回以上受講した実人数（クラブ、文集作成以外） |
|      | いきいき塾への参加（単位：人）       | 0   | 30     | 24  | 30     | 21  | 30     | 12 | 30     | 0  | クラブ活動                            |
|      | 定年世代向け町民講座への参加（単位：人）  | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：町内講座等を受講した実人数                |
|      | 定年世代向け町民講座の満足度（単位：段階） | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25（未実施） ※5段階評価              |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                           |
|       | 高齢社会が進んでいる中で、さらに高齢者の学習を通じた社会参加の一層の促進が必要であり、目的設定は妥当である。                                              |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                |
|       | 高齢社会に向かい、より受講生の学習活動意欲を図るため、町の主催事業として継続するのが望ましい。単位老人クラブに加入せず事務局応募として受講する方もおり対象者は必ずしも重複していない。         |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                           |
|       | 現在はE k iを中心に事業展開されている。市街地だけではなく各地区（北部、中部、南部）に分かれた受講方式なども考えられるが、他の老人クラブとの交流を考えると一同に会して行う現在の方法が良いと考える |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                             |
|       | クラブ活動における講師謝礼にかかる受講者負担は検討できるがクラブ受講生が減少傾向にあり現段階では難しい。3 0年度は宿泊研修未実施のため、日帰りバス研修2回実施し受講者負担金を徴収している。     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                     |
|       | 主に、町広報誌や単位老人クラブを通じて周知へ周知を行い、6 0歳以上であれば、対象を特定していない。                                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                             |
|---------------|------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新型コロナウイルス感染拡大防止のため、開講式以降の事業を行うことができなかった。                         |
| 課題・問題点        | 参加者が固定化されてきている。新規受講生を獲得できるよう、事業の周知や参加者のニーズを把握し、興味を持てるような事業実施が必要。 |
| 改善策           | 感染拡大防止を徹底し、安心して事業に参加できるよう措置をとる。                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                       |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                     |
|         | 新型コロナウイルスの影響で多くの事業が実施できなかった。高齢者の生きがいづくりの一つとして継続して実施し、高齢者が興味ある楽しく学べる事業の実施に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                     |
|         | 一次評価と同様。                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                          |
|         |                                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                     |
|         | 二次評価と同様。                                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |          |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 025 | 図書館活動の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|------------|

|     |                |    |        |        |
|-----|----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 059 | 町民の読書活動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目          | 基準値     | 平成31年度  |         | 令和 2年度  |         | 令和 3年度  |         | 令和 4年度  |    | 指標設定の考え方                 |
|------|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|--------------------------|
|      |               |         | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績 |                          |
| 活動指標 | 資料の購入（単位：冊）   | 5,857   | 6,500   | 6,088   | 6,500   | 2,242   | 6,500   | 3,456   | 6,500   | 0  | 基準値：H24 2月末現在 H30年度9月末現在 |
|      | 図書館蔵書数（単位：冊）  | 154,205 | 150,000 | 159,029 | 150,000 | 159,000 | 150,000 | 159,378 | 150,000 | 0  | 基準値：H24 2月末現在 H30年度9月末現在 |
|      |               | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                          |
|      |               | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                          |
|      |               | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                          |
| 成果指標 | 図書館の利用（単位：人）  | 51,816  | 55,000  | 35,136  | 55,000  | 11,772  | 55,000  | 9,635   | 55,000  | 0  | 基準値：H24 2月末現在 H30年度9月末現在 |
|      | 図書の貸し出し（単位：冊） | 124,412 | 150,000 | 84,726  | 150,000 | 34,878  | 150,000 | 31,075  | 150,000 | 0  | 基準値：H24 2月末現在 H30年度9月末現在 |
|      |               | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                          |
|      |               | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                          |
|      |               | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                             |
|       | 読書習慣の定着は、表現力を高め、創造力を豊かなものとし、子どもの自己形成を図れることから、読書環境を計画的に整備することは極めて重要な課題であり、目標設定は妥当である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                 |
|       | 教育行政執行方針を基本とした図書館運営を適切に指定管理者が運営している。町有施設であり、町の政策的な事業である。                             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                  |
|       | 指定管理者協議会や利用者アンケートを取り入れたり、ボランティアの編集委員会による冊子化等、最適な実施方法である。                             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                              |
|       | 事業の性格上、子ども自己形成のための予算として、現状維持が望ましい。                                                   |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                      |
|       | 受益者負担は取っていない。                                                                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                     |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 学校専門司書派遣事業やミニくりプロジェクト事業等の学校連携事業を推進し、学校での読書活動の確保、読書習慣の定着を図った。デジタル図書の導入を図り、より読書に親しむ環境の推進を行った。                                                              |
| 課 題 ・ 問 題 点   | 幼少期からの読書習慣定着のためにも「家読」事業や学校連携事業は重要であり、更なる充実が必要である。また、コロナウィルス感染防止対策のため図書館休館や一部地域の利用制限等もあり利用者数、貸出冊数共にが減少した。デジタル図書の登録者数、貸出冊数いずれも低調であることから利用促進に向けた取り組みが必要である。 |
| 改 善 策         | 学校専門担当司書派遣事業やミニくりプロジェクト事業、ブックスタート事業、絵本コーナーの充実、親子で楽しめる読書事業の充実を図り「家読」の拡大に取り組みます。また、デジタル図書の利用促進に向け使い方の説明などの講座を実施します。                                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                  |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                |
|         | 利用者数で効果が見えている学校図書館の充実と学校専門担当司書派遣による事業推進を強化し、「家読」事業の更なる充実を図ること。公立図書館も大きな変革期の時代であり、静かに本を読む場所から、活力のある多面的機能を有した町民の憩いの場所となる必要がある。今後とも町民に愛される図書館となるため調査研究を重ねること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                |
|         | 一次評価に加え、本年度からの取組である電子図書館について、利用実績等の分析を行い、さらなる事業の充実に向けた検討を進めるとともに、積極的なPRIに努めること。                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                     |
|         |                                                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 026 | 社会教育施設の整備 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 060 | 老朽化した社会教育施設の改修などを計画的に行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 施設改修数（単位：施設）   | 7   | 4      | 5  | 1      | 6  | 0      | 0  | 0      | 0  | 南部、改善、カルチャー、開拓、泉、図書館、合宿センター         |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 社会教育施設数（単位：施設） | 7   | 8      | 8  | 8      | 9  | 8      | 8  | 8      | 8  | 南部、町民C、改善、カルチャー、開拓、泉、改善テニス、図書館、合宿セン |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 社会教育施設の安全な利用を行っていくために必要と判断する。            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 公共施設のため、行政が主体的に実施する必要があると判断する。           |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 最適な実施方法である。                              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 余地はない。                                   |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 公共施設の利用料金として利用料金を公平に負担していただいている。         |

| 項 目           | 事業把握                       |
|---------------|----------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 長寿命化を図るため個別施設計画に沿った改修を行う。  |
| 課題・問題点        | 老朽化施設が多いことから今後も突発修繕が予想される。 |
| 改善策           | 個別施設計画に沿った計画的な改修を行う。       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                            |
|---------|--------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                          |
|         | 今後とも、長寿命化を図るため個別施設計画に基づき整備を実施していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                          |
|         | 一次評価と同様。                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                               |
|         |                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                          |
|         | 二次評価と同様。                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 007 | 生涯教育 | 施策 | 027 | ふるさと教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 061 | 地域総ぐるみで「ふるさと教育」を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | 地域教育協議会の開催（単位：回）    | 2   | 9      | 3  | 9      | 3  | 9      | 3  | 9      | 0  | 基準値：H25 地域教育協議会会議                |
|      | ふるさと教育交流会の実施（単位：回）  | 3   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25 ふるさと教育交流会 ※H29よりバスツアー等削除 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
| 成果指標 | 地域教育協議会への参加（単位：人）   | 90  | 140    | 93 | 140    | 76 | 140    | 72 | 140    | 0  | 基準値：H25                          |
|      | ふるさと教育交流会への参加（単位：人） | 210 | 300    | 0  | 300    | 0  | 300    | 0  | 300    | 0  | 基準値：H25                          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                               |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                           |
|       | 子どもを取り巻く環境が変化している中で、学校、家庭、地域が一体となって教育活動の充実を図ることがより良い教育環境を築くことにつながることから、目標設定は妥当である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                               |
|       | 学校、地域、家庭の取り組みのため民間等で行うことができない。                                                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                |
|       | 心身ともに豊かな子どもたちを育むために、学校、家庭、地域の連携は必要であり、また内容の検討や事業展開を行っており、最適な実施方法である。               |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                |
|       | 最低限の支出となっていることから今後、事業数が増えたり、大きな事業になったときは事業費を増やす必要がある。                              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                    |
|       | 地域全体の事業であることから、公平性が図られていると判断する。                                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                       |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 学校担当の地域コーディネーターを配置し、学校と地域が連携をとりやすい環境を整備し、土曜授業で地域の教育資源を活用した新たな取り組みを行うなど地域と連携した取り組みが行われてきた。また、ふるさと教育交流会のあり方を検討し次年度に向け新しい形でのふるさと教育交流会を協議している。 |
| 課題・問題点        | 学校と地域のつながりをつくろうと始まったふるさと教育交流会であるが、すでに学校と地域のつながりができておりすでに目的は達成された感じがする。現時点での課題を整理し課題解決に向けた取り組みを進めて行く必要がある。                                  |
| 改善策           | 学校と地域が連携をとりやすい仕組みをつくり、関係者を増やすための取り組みを検討する必要がある。                                                                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | ふるさと教育を推進するために、学校、家庭、地域が一体となった体制づくりを行い、地域教育コーディネーターのあり方を協議し改革できた。今後とも、ふるさと教育交流会の実施方法と合わせて、次年度以降につながる方法での意見交換会を実施すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 一次評価と同様、地域コーディネーター及び各関係者との議論を深め、さらなるふるさと教育の推進を図ること。                                                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                |
|         |                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |        |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 008 | 自然環境教育 | 施策 | 028 | 自然環境の保全・再生 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 062 | 国蝶オオムラサキの生息環境を保全・再生し、生態を公開します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値   | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                       |
|------|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|--------------------------------|
|      |                  |       | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |                                |
| 活動指標 | 計画策定会議の開催（単位：回）  | 0     | 3      | 1      | 3      | 1      | 3      | 1      | 3      | 0  | 現状値：未実施 ※森林管理署（H29協定締結）との打ち合わせ |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |
| 成果指標 | 計画策定会議への参加（単位：人） | 0     | 10     | 7      | 10     | 7      | 10     | 8      | 10     | 0  | 現状値：未実施                        |
|      | 観察飼育舎来場者（単位：人）   | 4,294 | 20,000 | 19,876 | 20,000 | 17,646 | 20,000 | 18,581 | 20,000 | 0  | 現状値：H25                        |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>町内の児童生徒のほぼ全員がオオムラサキの観察を経験するなど、教育現場からのニーズも高い。さらに、自然教育分野に限らず、町のシンボルとしての価値も高いことから、必要な事業であると判断する。             |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>町民活動によって続けられてきたオオムラサキの保護活動に係る事業であり、官民協力の取り組みである。昨年7月にオープンしたオオムラサキ館におけるオオムラサキの飼育・繁殖業務については、行政も関わりながら実施する必要がある。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>ハサンベツ地区のオオムラサキは自然繁殖しているが、滝下地区の本種は今後も保全が必要である。また、本種の生態展示のためには、オオムラサキ館での飼育・繁殖業務は最善の方法である。                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>現在、オオムラサキ館の施設管理は必要最低限の人数で管理しており、他の事業を実施することは困難。イベント等の実施により、多くの人に学ぶ機会を提供するためには、事業費や人工の見直しが必要。               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>一般開放をしており、町内の児童生徒のほぼ全員がオオムラサキの観察を経験するなど公平性が図られている。                                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                       |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | オオムラサキ館については、NPO雨煙別学校や関係団体と連携し飼育、展示等の事業展開を図った。滝下地区のオオムラサキ生息環境保全対策は、平成29年3月に空知森林管理署と締結した「国民参加の森林づくりの協定」に基づき、関係団体と連携して取り組んだ。                                 |
| 課題・問題点        | オオムラサキ館におけるオオムラサキをはじめチョウ類や昆虫類の人工飼育・繁殖・羽化は個体数が減少してきており、今後安定した飼育・羽化させるための環境整備及び飼育管理が求められる。オオムラサキ館の更なる利用拡大、オオムラサキ館・ファープルの森・ハサンベツ里山地区の相互活用を図るために、各関係団体との協議が必要。 |
| 改善策           | 管理を委託しているNPO法人雨煙別学校や各関係団体との連携強化、ならびに空知森林管理署や専門家等との協議を継続して実施する。                                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>オオムラサキ館については、NPO雨煙別学校や関係者とも連携し、より親しみやすい施設として一層の事業展開を図ること。滝下地区のオオムラサキ生息環境保全対策等については、関係機関・団体との協議を継続して進めること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                   |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                  |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |        |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 008 | 自然環境教育 | 施策 | 028 | 自然環境の保全・再生 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 063 | ハサンベツ地区の里山環境を保全・再生します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                          |
|------|------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-----------------------------------|
|      |                  |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                                   |
| 活動指標 | 里山環境の整備（単位：回）    | 8     | 20     | 8     | 20     | 6     | 20     | 4     | 20     | 0  | 基準値：H25 ※ハサンベツ里山づくり（ハサンベツの日、市民工事） |
|      | 自然体験事業の実施（単位：回）  | 69    | 100    | 102   | 100    | 42    | 100    | 44    | 100    | 0  | 基準値：H25 ※ハサンベツ里山での自然体験受入          |
|      |                  | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
| 成果指標 | 担い手の育成（単位：人）     | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  | 基準値：H25 ※新たな担い手となった人数             |
|      | 自然体験事業への参加（単位：人） | 2,201 | 4,000  | 2,293 | 4,000  | 1,056 | 4,000  | 1,151 | 4,000  | 0  | 基準値：H25 ※ハサンベツ里山での自然体験者（実人員）      |
|      |                  | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |
|      |                  | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                     |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                                                 |
|       | 平成13年から町民有志が子ども達の自然体験フィールドとして整備してきた結果、今ではふるさと自然体験教育を実施する上で無くてはならないフィールドであり、今後も保全は必要となる。                                                                  |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>元々、町民有志が実行委員会として事業展開を進めているが、実行委員会メンバーの高齢化により、保全活動への参加が困難になってきている。近い将来新たな管理運営体制を検討しなければならない。一部管理のための臨時職員を雇用。 |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。<br>町民主体の実行委員会組織は機動性に優れ、多様な成果を挙げていることから実施方法は最適であるが、実行委員会の高齢化により、このまま継続していくのは困難になってきている。今後の管理について関係団体との早急な管理方法の協議が必要。        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>団体補助金を含めた行政の予算支出は必要最小限であり、コスト低減の余地は小さい。しかし今後の管理体制によりコストが増加する可能性がある。                                           |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。<br>学校授業や親子での自然体験教育のフィールドとして、町内外の学校、親子が活用していることから公共性も高く公平である。                                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ハサンベツ里山の環境保全活動を継続して推進するため実行委員会と連携をとり補助金を活用して管理用備品の整備を行った。保全活動は引き続き介護福祉学校、キッズクラブOBなど当たらな担い手の確保を図った。里山の全体的な構想の整理は、関係団体と協議が進まず整理には至っていない。 |
| 課題・問題点        | 里山の全体的な構想は、関係者間でも意見が分かれており、特に整備する範囲については熟議が必要である。                                                                                      |
| 改善策           | 教育委員会としての見解をまとめ整備する範囲を定める。                                                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>今後も、ふるさと自然教育のフィールドとしてハサンベツ里山は必要不可欠であり、環境保全、担い手確保・育成を継続して進めること。ハサンベツ里山の日作業日については、介護学生や栗山高校の生徒も含めた新たな担い手の確保を図るとともに、キッズクラブ等と連携し楽しみながら参加できるよう工夫すること。 |
|         | 2. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、ハサンベツ里山の整備等については、関係団体と協議し、全体的な計画を整理すること。                                                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                          |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、引き続き、関係者と十分協議し、事業を進めること。                                                                                                                 |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |        |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 008 | 自然環境教育 | 施策 | 028 | 自然環境の保全・再生 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 064 | 人と自然との共生を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | 関係団体との打合せ（単位：回）         | 0   | 5      | 1  | 0      | 2  | 0      | 2  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※関係機関、団体との打合せ            |
|      | 自然環境教育人材の確保（単位：人）       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※専任職員、地域おこし協力隊等の確保       |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
| 成果指標 | シンポジウム等の開催（単位：回）        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※自然関係団体との連携により講演会・シンポジウム |
|      | シンポジウム等への参加（単位：人）       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※自然関係団体との連携により講演会・シンポジウム |
|      | 自然環境保全中長期計画策定の進捗率（単位：％） | 0   | 50     | 10 | 0      | 20 | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※宣言も含めた計画策定の進捗状況         |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                   |
|       | まちづくり宣言と併せて、自然環境保全中長期計画を策定するためには、専門家の意見も取り入れる必要がある。自然環境保全のための人材確保は将来的にも必要であり、町民ニーズに合致している。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                       |
|       | 町民有志が進めてきた、オオムラサキの生息環境の保全やハサンベツ里山活動も、公共性が高いことから行政主導で行うべき事業である。                             |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                  |
|       | 行政主導で行うためには、専門的な知識・経験を有した人材を雇用する必要があるが、多様な専門的知識が必要であり一人でそれを補うことは困難なため、今後も関係者との連携が必要である。    |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                    |
|       | 担い手育成として地域おこし協力隊が任期満了となり、その後NPO法人雨煙別学校に雇用され担い手となって活動している。                                  |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                            |
|       | 「(仮称)人と自然が共生するまちづくり宣言」、自然環境保全中長期計画の策定は全ての町民に対する、今後の自然環境の保全方法の方向性等を示すものであり、特定の個人・団体に偏っていない。 |

| 項 目           | 事業把握                                                         |
|---------------|--------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 自然教育中長期計画策定委員会を開催し計画策定及び「(仮称)人と自然が共生するまちづくり宣言」の制定に向けて協議している。 |
| 課題・問題点        | 策定委員会内で、今後の取り組み方についての考え方に差異があるため協議が必要である。                    |
| 改善策           | 「(仮称)人と自然が共生するまちづくり宣言」、自然教育中長期計画の策定に向けて協議を重ねる。               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                              |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                            |
|         | 現在までに延べ7回の栗山町自然教育中長期計画策定委員会を開催。今後も、策定委員及び関係団体と意見交換を行い「栗山町自然教育中長期計画」を策定し、「(仮称)人と自然が共生するまちづくり宣言」につなげること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                            |
|         | 一次評価と同様。                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                 |
|         |                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                            |
|         | 二次評価と同様、「宣言」の制定にあたっては、関係機関・団体等と十分議論を重ね、未来像を意識しながら検討を進めること。                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |        |    |     |               |     |            |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|---------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 008 | 自然環境教育 | 施策 | 029 | ふるさと自然体験教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|---------------|-----|------------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 065 | ふるさと自然体験教育の推進と拠点施設の利活用を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|----------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-----------------------|
|      |                      |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | ふるさと自然体験教育の実施（単位：回）  | 140   | 140    | 67    | 140    | 30    | 140    | 54    | 140    | 0  | 基準値：H25 ※栗山町内児童・生徒対象分 |
|      | 施設稼働日数（単位：日）         | 193   | 240    | 111   | 240    | 130   | 240    | 74    | 240    | 0  | 基準値：H25 ※環境ハウス稼働日数    |
|      |                      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 | ふるさと自然体験教育への参加（単位：人） | 3,200 | 4,000  | 1,897 | 4,000  | 1,386 | 4,000  | 1,543 | 4,000  | 0  | 基準値：H25 ※栗山町内児童・生徒対象分 |
|      | 施設宿泊者（単位：人）          | 2,900 | 3,300  | 2,898 | 3,300  | 458   | 3,300  | 857   | 3,300  | 0  | 基準値：H25 ※環境ハウス宿泊者     |
|      |                      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                     |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>自然体験教育は重要な柱となり、青少年期での原体験の積み重ねが重要である。また、ふるさとの事をふるさとの人から学ぶことが、ふるさと栗山に愛着と誇りを持った青少年育成にも繋がることから、保護者等町民ニーズに合致している。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>学校教育と青少年育成、双方とも行政が行うべき教育であり、公共性・公益性は極めて高く、行政と学校、NPO法人との連携のもと、行政が主体性を持つことは妥当である。                                  |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。<br>指導はNPO法人に委託を行っており最善の方法と言える。コカ・コーラ環境ハウスのPR等もNPO法人に委託をしており、最適な方法である。                                          |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>事業費・人件費コストに見合った効果ではあるが、将来的には閑散期の新たなプログラム開発や、幼児や一般を対象にした事業等の導入により、NPO法人の経営の安定化を図りながら、委託費の人件費コストを削減する必要がある。     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>町内外の児童、一般の方が利用しており特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                            |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ふるさと自然体験教育も学校に浸透しており、NPO雨煙別学校との連携体制も強化されてきている。雨煙別小学校コカ・コーラ環境ハウスを活用したさらなる事業展開及び冬期間の利用促進についてNPO雨煙別学校と協議・検討を行う。                    |
| 課題・問題点        | 雨煙別小学校コカ・コーラ環境ハウスを活用したさらなる事業展開及び冬期間の利用促進についてはNPO雨煙別学校と今後も協議が必要である。今年度は、新型コロナウイルスの影響により宿泊等の利活用が停滞しているため利用促進に向けた協議が必要である。         |
| 改善策           | 事業目的にある自然環境を活用した体験学習活動の支援や雨煙別小学校を活用した事業展開の推進については、町内の学校及び近隣の学校にも普及しており、今後は事業ターゲットの拡大やそれに対応する人材育成・確保などの体制構築に向けてNPO雨煙別学校との協議を進める。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>コカ・コーラ教育環境財団、NPO雨煙別学校とも連携を強化し、ふるさと自然体験教育の推進に努めるとともに、各学校における自然体験学習活動の支援と、拠点となる雨煙別小学校コカ・コーラ環境ハウスを活用したさらなる事業展開を推進すること。また、冬期間の利用促進に向けた検討を進めるとともに新型コロナウイルスにより停滞した利活用の回復に向けた検討を進めること。 |
|         | 2 次 評 価                                                                                                                                                                                        |
| 外 部 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                                        |
|         | ※評価対象外                                                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                        |
|         |                                                                                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |        |    |     |               |     |            |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|---------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 008 | 自然環境教育 | 施策 | 029 | ふるさと自然体験教育の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|--------|----|-----|---------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 066 | 観察飼育舎とふれあいプラザの機能統合を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値   | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                           |
|------|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|------------------------------------|
|      |                  |       | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |                                    |
| 活動指標 | 関係者との打合せ（単位：回）   | 0     | 32     | 22     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  | 基準値：H25 関係機関・団体との打合せ               |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
| 成果指標 | 観察飼育舎来場者（単位：人）   | 4,294 | 12,500 | 19,876 | 12,500 | 17,646 | 12,500 | 18,581 | 12,500 | 0  | 基準値：H25※栗山公園来場者より予測 H31※オオムラサキ館来場者 |
|      | ふれあいプラザ来場者（単位：人） | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |
|      |                  | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                       |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                   |
|       | 利用状況、施設管理費用を考慮すると、施設を統合し利活用を図ることが必要であり、これまでの町民と町が行ってきた「人と自然との共生」を広くPRするための施設となることは町民ニーズにも合致し、一つの課題解決にも繋がる。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                       |
|       | 行政の施設であるファール森観察飼育舎の老朽化への対応、ふれあいプラザの利活用を図ることはいずれも公共性が高く、行政が主体的に行うべきものである。                                   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                        |
|       | 機能統合しふれあいプラザに飼育舎を設置することで、来場者も増え、「人と自然との共生」を図ってきた本町の取組みも併せてPRすることが出来る施設となることから最適な方法である。                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                    |
|       | 飼育舎の新たな設置、ふれあいプラザの増設により事業コストは掛かるものの、費用対効果は非常に高い。                                                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                            |
|       | 特定の個人・団体に偏っていない。                                                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                              |
|---------------|-------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新型コロナウイルスの影響で閉館の期間が多かったが、オオムラサキ館での展示やイベントを工夫し、多くの来場者に来てもらうことができた。 |
| 課題・問題点        | オオムラサキ館は栗山公園と隣接しており、町外からの来場者も多い為、新型コロナウイルス対策を徹底する必要がある。           |
| 改善策           | 今後も引き続き対策を徹底して取り組む。                                               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                 |
|---------|-------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                               |
|         | 引き続き、御大師山、ファール森、オオムラサキ館を回遊性のある利活用を推進すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                               |
|         | 一次評価と同様。                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                    |
|         |                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                               |
|         | 二次評価と同様。                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 009 | スポーツ | 施策 | 030 | 生涯スポーツの推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 067 | 年齢や興味関心・技術技能に応じた生涯スポーツを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値   | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                   |       | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 町主催体育事業の実施（単位：回）  | 4     | 4      | 3   | 4      | 0   | 4      | 1   | 4      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 各種体育団体への支援（単位：団体） | 2     | 2      | 2   | 2      | 3   | 3      | 2   | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 町主催体育事業への参加（単位：人） | 220   | 200    | 195 | 200    | 0   | 200    | 75  | 200    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 各種体育団体への加盟（単位：人）  | 1,141 | 1,000  | 912 | 1,000  | 600 | 1,000  | 600 | 1,000  | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                      |
|-------|-----------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                  |
|       | 町民全体の健康増進のための機会を設けており、適正かつ必要な事業と考えられる。                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                      |
|       | 栗山町全体の運動機会を作ること主としている。また収益性も低く民間団体での受け入れは難しいと考えられる。       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                       |
|       | スポーツ推進委員や少年団本部による事業計画、指導が行われており適した方法で実施していると判断する。         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                   |
|       | 低コストで実施している事業が多い。                                         |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                              |
|       | 団体については加盟者となるが町民を対象としており、地域全体の利益につながることから公平性が図られていると判断する。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                          |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 前年度は新型コロナウイルスの影響で事業が全く実施が出来ていなかった。今年度も同様に新型コロナウイルスの影響で大半の事業が実施出来ない状況が続いている。   |
| 課題・問題点        | イベント実施の際、参加者の獲得に苦難している。広報誌折込みチラシやHPにて周知をしているが、参加者の増加には繋がっていない。                |
| 改善策           | 新規に実施計画をしている『くりやまハーフマラソン』等、新たな事業も計画されており町民の皆さんがお年寄りから子供まで誰もが参加しやすい事業を計画し推進する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | くりやまハーフマラソンは中止となったが、来年度第1回大会の開催に向け、関係機関と連携しながら準備を進めること。また、スポーツ団体等への活動支援を継続し、運動教室等の周知を図るとともに、町民ニーズを把握し分析するなど、更なるスポーツの普及振興を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 一次評価と同様、くりやまハーフマラソンについては、開催までの詳細スケジュールを整理し、実行委員会の各部会における役割等、マニュアルの作成を進めること。                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 009 | スポーツ | 施策 | 030 | 生涯スポーツの推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                      |    |        |        |
|-----|----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 068 | スポーツ合宿などの受入体制を整備します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|-----------------|-----|--------|-------|--------|----|--------|-----|--------|----|------------------|
|      |                 |     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | スポーツ合宿の受入（単位：件） | 24  | 40     | 29    | 40     | 0  | 40     | 7   | 40     | 0  | 基準値：H25          |
|      | 事業対象となる件数（単位：件） | 2   | 20     | 0     | 20     | 0  | 20     | 7   | 20     | 0  | 基準値：H25 ※合宿記念品対象 |
|      |                 | 0   | 0      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                 | 0   | 0      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                 | 0   | 0      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | スポーツ合宿の受入（単位：人） | 926 | 1,500  | 1,715 | 1,500  | 0  | 1,500  | 233 | 1,500  | 0  | 基準値：H25 ※延べ人数    |
|      | 事業対象となる人数（単位：人） | 73  | 400    | 531   | 400    | 0  | 400    | 165 | 400    | 0  | 基準値：H25          |
|      |                 | 0   | 0      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                 | 0   | 0      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                 | 0   | 0      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                        |
|       | 合宿誘致による経済効果は人数によるが食事や宿泊など地域経済活性化の一端を担っている。また来町される方々に栗山町を知ってもらう機会となっている。          |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                        |
|       | ほとんどがNPO雨煙別学校と社会体育施設指定管理者にて受入を行っているが、現時点で民間が主体となり実施するところまでのノウハウ構築までは出ていないと考えられる。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                        |
|       | 合宿受入事業を拡大を目指す場合は環境整備（特に宿泊施設）の充実は必須である。                                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                          |
|       | 事業費、人件費無し。                                                                       |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                  |
|       | 合宿参加者に対しては、宿泊費・施設使用料を公平に負担してもらっている。                                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                          |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 今年度も新型コロナウイルスの関係で、合宿そのものが活発に行われていないものと考えられる。Vリーグチームのバレーボール合宿も昨年に引き続き中止となった。   |
| 課題・問題点        | 宿泊を伴う合宿では町外の宿泊施設を利用しているケースが多く感じる。合宿利用出来る施設はあるが、宿泊の受入体制等、町内全体での受入体制を整備する必要がある。 |
| 改善策           | 合宿団体との調整については、引き続き関連施設・団体と協議の上、調整することとする。また宿泊等に関しては近隣市町と連携する等の新たな形を構築する。      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                               |
|         | 新型コロナウイルスの影響で合宿誘致はできなかったが、今後とも体育施設の状況を勘案し、関係団体と協議のうえ、スポーツ合宿や大会等の誘致を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                               |
|         | 一次評価と同様。                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                    |
|         |                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                               |
|         | 二次評価と同様。                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 009 | スポーツ | 施策 | 031 | スポーツ施設の整備 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 069 | 老朽化した社会体育施設の改修などを計画的に行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 施設改修数（単位：施設）   | 10  | 3      | 3  | 2      | 2  | 2      | 4  | 0      | 0  | 基準値：H25          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 社会体育施設数（単位：施設） | 16  | 16     | 16 | 16     | 16 | 16     | 16 | 0      | 0  | 基準値：H25 ※改修した施設数 |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                      |
|       | 安全にスポーツを楽しむためにも必要。                                                                                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                          |
|       | 公共施設であり、行政が主体的に実施する必要がある。                                                                                     |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                     |
|       | 計画修繕以外の予算配当を受けておらず、現時点では最善の方法と思われる。                                                                           |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                           |
|       | 現在、修繕等の積算については業者の見積頼みとなっている。専門的知識に乏しいため担当レベルでは判断が難しいものも多い。専門的知識を持つ技術職により積算・入札を実施することで事業費のコストが軽減されることがあると判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                               |
|       | 公共施設の利用料金として利用料金を公平に負担していただいている。                                                                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 指定管理からの修繕要望、また利用団体からの要望を毎年聞き取りし、状況を確認しながら優先順位を整理し修繕を実施している。                                                                          |
| 課題・問題点        | 施設の老朽化が目立ち、計画外の突発的な修繕の必要が必要なケースが増えているが、計画修繕しか予算化されておらず突発的な修繕については早急な対応が難しいことが多い。また既存施設の修繕に使える補助金も見当たらず老朽化に伴う施設の維持費が高額になってくることが予想される。 |
| 改善策           | 毎年、専門家による施設の確認、場合によっては早期改修等の実施等。                                                                                                     |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                            |
|---------|--------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                          |
|         | 今後とも、長寿命化を図るため個別施設計画に基づき整備を実施していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                          |
|         | 一次評価と同様。                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                               |
|         |                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                          |
|         | 二次評価と同様。                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 009 | スポーツ | 施策 | 031 | スポーツ施設の整備 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 070 | ふじスポーツ広場の大規模な改修を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 基本設計、測量 | 1   | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 実施設計    | 1   | 0      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 改修面数    | 2   | 0      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  |          |
|      |         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 改修施設数   | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  |          |
|      |         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目               | 事業把握 |
|-------------------|------|
| 前年度評価に<br>対する改善内容 |      |
| 課 題 ・ 問 題 点       |      |
| 改 善 策             |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 | ※H27終了    |
|         |           |
| 2 次 評 価 | ※H27終了    |
|         |           |
| 外 部 評 価 | ※H27終了    |
|         |           |
| 最 終 評 価 | ※H27終了    |
|         |           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 009 | スポーツ | 施策 | 031 | スポーツ施設の整備 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 071 | 栗山町スキー場の大規模な改修を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目         | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|--------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |              |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 施設改修数（単位：施設） | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25          |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 施設数（単位：施設）   | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25 ※改修した施設数 |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                    |
|-------|-------------------------|
| 必 要 性 | スキー場については廃止済み。建物等も解体済み。 |
| 妥 当 性 |                         |
| 有 効 性 |                         |
| 効 率 性 |                         |
| 公 平 性 |                         |

| 項 目           | 事業把握               |
|---------------|--------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 施設の廃止が決定し、建物等解体済み。 |
| 課題・問題点        |                    |
| 改 善 策         |                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 | ※R1終了     |
|         |           |
| 2 次 評 価 | ※R1終了     |
|         |           |
| 外 部 評 価 | ※R1終了     |
|         |           |
| 最 終 評 価 | ※R1終了     |
|         |           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 010 | 芸術文化 | 施策 | 032 | 芸術・文化活動の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 072 | 町民が芸術文化に親しむことのできる環境づくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値    | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|--------------------|--------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                    |        | 計画     | 実績     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 芸術文化鑑賞事業の実施（単位：回）  | 18     | 10     | 4      | 10     | 2   | 10     | 4   | 10     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 文化振興基金運営委員会の開催     | 0      | 4      | 2      | 4      | 1   | 4      | 0   | 4      | 0  |          |
|      |                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 芸術文化鑑賞事業への参加（単位：人） | 2, 773 | 2, 000 | 1, 200 | 2, 000 | 210 | 2, 000 | 367 | 2, 000 | 0  | 基準値：H25  |
|      | 文化振興基金補助金申請件数      | 0      | 20     | 14     | 20     | 4   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                             |
|       | 優れた芸術文化の提供していることから目標設定は妥当である。                                                        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                 |
|       | 現時点では本事業を委ねられる団体は無いため、行政が主体となって事業展開することが望ましい。                                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                  |
|       | 町内での鑑賞機会は限られており、質の高い演劇、美術作品を鑑賞することで町民の芸術文化への関心を高めることになる。                             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                              |
|       | コスト削減には回数を減らすしかなく、成果の低下につながるため、現状維持が望ましい。開催する事業によっては、入場料収入の少ない事業の場合もあり、コスト低減の余地は少ない。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                      |
|       | 受益者負担は適正である。                                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                      |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | より多くの町民に芸術鑑賞の機会を提供するため、関係団体と連携を図るとともに、新型コロナウイルスの動向に留意しながら事業推進を行っている。文化振興基金補助金の活用については、広報誌やHPへの掲載により広く町民へ周知を図るとともに芸術家へ直接相談するなど文化活動の支援に努めた。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルスの影響により事業の中止や延期等がある。                                                                                                              |
| 改善策           | 広報誌やHP、チラシ等を活用した周知PR。実行委員会や指定管理者との連携を密にしたガイドラインに照らし適宜判断を行う。                                                                               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                |
|---------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                              |
|         | 感染対策を含めた事業の実施方法については、関係団体と十分協議のうえ、検討すること。文化振興基金補助金については、町民に広くPRし活用を促すこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                              |
|         | 文化振興基金の活用実績を踏まえ、今後の基金活用事業の見直し検討を次期総合計画に向けて進めること。                         |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                   |
|         |                                                                          |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                              |
|         | 二次評価と同様。                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 010 | 芸術文化 | 施策 | 032 | 芸術・文化活動の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 073 | 町民や文化団体による芸術・文化活動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値   | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方           |
|------|--------------------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------------------|
|      |                    |       | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                    |
| 活動指標 | 芸術文化事業の開催（単位：回）    | 4     | 4      | 0   | 4      | 0   | 4      | 4   | 4      | 0  | 芸術祭、音楽祭、芸能祭、菊花展    |
|      | 栗山町文化連盟への加盟（単位：団体） | 36    | 32     | 32  | 32     | 32  | 32     | 30  | 32     | 0  | 基準値：H25            |
|      |                    | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                    |
|      |                    | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                    |
|      |                    | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                    |
| 成果指標 | 芸術文化事業への参加（単位：人）   | 1,831 | 1,000  | 0   | 1,000  | 0   | 1,000  | 700 | 1,000  | 0  | 基準値：H25 ※参加者及び来場者数 |
|      | 栗山町文化連盟への加盟（単位：人）  | 455   | 400    | 353 | 400    | 331 | 400    | 320 | 400    | 0  | 基準値：H25            |
|      |                    | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                    |
|      |                    | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                    |
|      |                    | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                |
|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                            |
|       | 文化活動を推進するためには、文化を享受、創造、支援することができる人材育成や文化交流が必要であり、課題解決のために不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                |
|       | 文化連盟の会員が高齢化などにより、行政が主体的に実施すべき事業である。                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                 |
|       | 町民の自主的活動の成果発表の場として定着し、地域活性化、コミュニティづくりも図られることから最適な実施方法である。           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                             |
|       | 現状でも厳しい状況であるので現状維持が望ましい。                                            |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                        |
|       | 町内の文化団体が対象であり、地域全体の事業であることから、公平性が図られていると判断する。                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コロナ禍においても感染拡大防止対策を徹底し事業を開催した。町民の自主的活動の発表の場として教育委員会事務局において今後も支援する。   |
| 課題・問題点        | 高齢化による会員数の減少。コロナ禍での練習不足等による参加個人・団体の減。                               |
| 改善策           | 年度当初から広報誌等を通じて実施事業時期をPRする。文化連盟発行「くりやま文化」サークル紹介を継続し新規サークルや会員獲得につなげる。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                   |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                 |
|         | 町民の自主的活動の発表の場であることから、今後も継続して支援すること。感染対策を含めた事業の実施方法については関係団体と十分協議のうえ、検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                 |
|         | 一次評価と同様。                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                      |
|         |                                                                             |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                 |
|         | 二次評価と同様。                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 010 | 芸術文化 | 施策 | 032 | 芸術・文化活動の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|------------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 074 | 芸術創造のまちづくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                      |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                               |
| 活動指標 | 工房体験教室事業の開催（単位：回）   | 3   | 5      | 2  | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：H25                       |
|      | 芸術文化振興奨励事業の申請（単位：件） | 3   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※文化振興基金補助金に統合ためNo.72へ |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
| 成果指標 | 工房体験教室事業への参加（単位：人）  | 26  | 50     | 28 | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  | 基準値：H25                       |
|      | 芸術文化振興奨励事業の交付（単位：件） | 3   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25                       |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                       |
|       | 芸術家等を活用した多種多様な芸術文化の体験は感性の向上や人格形成の必要不可欠である。                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                           |
|       | 行政が主体的に実施すべき事業である。現時点において本事業を委託できる外部団体がないため、行政が主体的に実施すべき事業である。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                            |
|       | 体験教室は芸術文化を身近に感じてもらうので最適な方法である。                                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                        |
|       | 体験教室の継続を考えると、コスト低減は望めない。また一定の参加者負担金を徴収している。                    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                |
|       | 受益者負担は適正である。                                                   |

| 項 目           | 事業把握                                                       |
|---------------|------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町民のニーズにあった体験教室の実施に向けた内容を検討するとともに、新型コロナウイルスの動向に留意して実施時期を検討。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス感染症の影響による事業の中止・延期                                 |
| 改善策           | イベントガイドラインを遵守した開催                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 町民ニーズに合った体験教室を実施し芸術文化の振興に努め、感染対策を含めた事業の実施方法については関係団体と十分協議のうえ、検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 一次評価と同様、本事業の実績を検証し、次期総合計画に向けて、今後の事業展開を整理すること。                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                               |
|         |                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 二次評価と同様。                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |             |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 010 | 芸術文化 | 施策 | 033 | 文化財保護・活用の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 075 | ふるさと栗山の文化財保護・活用を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                  |
|------|-------------------|-------|--------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|----|---------------------------|
|      |                   |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                           |
| 活動指標 | 文化財保護委員会の開催（単位：回） | 4     | 4      | 1     | 4      | 2   | 4      | 0   | 4      | 0  | 基準値：H25                   |
|      | 開拓記念館事業の実施（単位：回）  | 6     | 6      | 2     | 6      | 2   | 6      | 2   | 6      | 0  | 委託・自主事業                   |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
| 成果指標 | 文化財の指定（単位：件）      | 23    | 25     | 23    | 25     | 23  | 25     | 23  | 25     | 0  | 基準値：H25 ※国・町指定文化財（累積指定件数） |
|      | 開拓記念館来場者（単位：人）    | 1,650 | 1,750  | 1,014 | 1,750  | 483 | 1,750  | 523 | 1,750  | 0  | 基準値：H25                   |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                          |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                      |
|       | 歴史や文化を継承していくために、必要な事業であると判断する。                                                                |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                          |
|       | 貴重な文化財の保存及び活用を検討・審議するには行政での実施が最適である。資料収集や整理については特別な知識が必要とするため行政で実施することが望ましい。                  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                           |
|       | 年4回の文化財保護委員会で検討・審議を行っていることから、実施方法は最適である。指定管理者制度を導入し、民間のノウハウにより親しまれる施設管理を行っていることから、実施方法は最適である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                       |
|       | 指定管理料など必要経費のみの形状であり、これ以上のコストの低減の余地はない。                                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                               |
|       | 入場料収入は使用料審査委員会にて決定しているので、公平性が図られていると判断する。                                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 酒蔵群の保存活用については経営企画課を中心に検討している。                                                                                          |
| 課題・問題点        | 小林酒造酒蔵群の活用が未策定のため今後の改修計画が未定である。泉記念館については年次で今後も修繕が必要となる。                                                                |
| 改善策           | 泉記念館は町指定の文化財であり、内部の小破修繕については毎年度予算化し計画的に修繕を行う。茅葺屋根については5年程度を目途に改修の検討を行う。歴史的建造物等保存継承補助金の活用については対象となる建造物所有者と協議し計画的に運用を行う。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>町内の歴史的に貴重な文化財を保護する事業を継続して、新たな文化財の掘り起こしを進めること。小林酒造酒蔵群については、全体計画や活用についての検討を関係課ともに進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>文化財保護・活用の事業内容を検証し、次期総合計画に向けて、今後の事業展開の検討を進めること。                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |             |     |            |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 010 | 芸術文化 | 施策 | 033 | 文化財保護・活用の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|------------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 076 | 歴史的建造物などの保存・継承に向けた支援制度を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|-----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------|
|      |                 |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | 調査設計            | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※事業数          |
|      | 検討会議            | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※内部検討会1回開催    |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | H28変更 会議数(7ﾄﾞﾊﾞｲザｰ2人) |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 | ※具体的な支援制度創設時に設定 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                              |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                          |
|       | 歴史的、景観的に重要な財産である歴史的建造物等を保全することにより、後世に継承するまちづくり活動の支援と観光資源としての活用を図ることは目標設定として妥当である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                              |
|       | 行政が主体的に実施する必要があると判断する。                                                            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                               |
|       | 最適な実施方法である。                                                                       |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                               |
|       | 会議には、専門アドバイザー(建築設計士・建築構法専門教授)の2人の同席が必要である。                                        |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                      |
|       | 妥当である。                                                                            |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項           |
|---------|---------------------|
| 1 次 評 価 |                     |
|         | ※新たな支援策を創設しNo.75へ統合 |
| 2 次 評 価 |                     |
|         | ※新たな支援策を創設しNo.75へ統合 |
| 外 部 評 価 |                     |
|         | ※新たな支援策を創設しNo.75へ統合 |
| 最 終 評 価 |                     |
|         | ※新たな支援策を創設しNo.75へ統合 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |          |    |     |         |     |            |
|------|-----|----|------|-----|----------|----|-----|---------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 011 | 国際・地域間交流 | 施策 | 034 | 国際交流の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|----------|----|-----|---------|-----|------------|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 077 | 少年ジェット派遣事業を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方               |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                        |
| 活動指標 | 事前研修の実施（単位：回）    | 6   | 6      | 0  | 6      | 0  | 6      | 0  | 6      | 0  | 基準値：H25 H30年度は9月末時点の回数 |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
| 成果指標 | 海外派遣事業への参加（単位：人） | 8   | 8      | 0  | 8      | 0  | 8      | 0  | 8      | 0  | 基準値：H25                |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                   |
|       | 例年定員を超える応募があり、町民のニーズも高い。また、過去の団員らもこの研修の経験を活かし、それぞれ活躍を続けており、成果もあがっていることから、本事業は計画通り進めるべきと考える。 |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                   |
|       | 英語圏への派遣については、他市町村のように外部会社に委託することは可能である。                                                     |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                   |
|       | 本事業の目的を達成するため最適な事前研修などを実施している。                                                              |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                         |
|       | 派遣先、人数の削減によるコスト低減の余地は考えられる。                                                                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                             |
|       | 参加者の負担金は一律60,000円であるが、就学援助費支給認定世帯及びそれに準ずる世帯は30,000円に減額、概ね適正と考えている。                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                                |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 今年度については新型コロナウイルスの影響もあり、海外への派遣が難しい状況となっている。今年度は海外派遣は出来ないもののオンラインを利用した海外との交流を実施する予定。 |
| 課題・問題点        | 派遣の中止については世界的な新型コロナウイルスの状況を考えて場合やむを得ない。事業が実施出来ないことでジェットの参加希望者が対象年齢から外れてしまう場合も考えられる。 |
| 改善策           | 今年度についてはオンラインを利用した海外交流を実施。今後もコロナウイルスでの派遣が難しい場合の足がかりとして事業内容を充実させたい。                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>新型コロナウイルスの影響により2年連続で派遣を中止した。今年度は、リモートによる疑似体験のホームステイ等を計画している。今後とも、中高生が参加しやすい体制づくりと魅力あるプログラムを編成し継続して事業を実施すること。また、報告会についても多くの町民や関係者の参加につながるよう関係団体と検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価に加え、リモートによる疑似ホームステイ等の実施結果を踏まえ、より効果的な事業となるよう検討を進めること。                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |          |    |     |         |     |            |
|------|-----|----|------|-----|----------|----|-----|---------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 011 | 国際・地域間交流 | 施策 | 034 | 国際交流の推進 | 担当課 | 教育委員会介護福祉学 |
|------|-----|----|------|-----|----------|----|-----|---------|-----|------------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 199 | 介護学生とフィンランド学生との交換留学を行います。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目          | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|---------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------|
|      |               |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | 派遣学生数         | 0   | 4      | 4  | 3      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      | 受入学生数         | 0   | 2      | 2  | 2      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 | 留学報告会の開催      | 0   | 1      | 1  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 一般公開での報告会を開催し、成果を発表する |
|      | 体験入学での留学経験の発表 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 学校の魅力発信として参加者へ発表する    |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                               |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                          |
|       | 福祉先進国フィンランドからの受入学生との交流による学生の国際感覚を養うことが出来る。また、派遣する学生は福祉制度をはじめとする異文化理解により、卒業後、地域福祉の中核的人材として活躍が期待できる。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                               |
|       | 町立校として、平成9年から続けている事業であり渡航費について町が支援している。                                                            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                |
|       | 受入、派遣ともに両校の良好な関係のもと継続できている。                                                                        |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                |
|       | 学生数の減少を踏まえ、4人から3人に減少している。                                                                          |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                       |
|       | 派遣学生の選考には、公募により、成績・面談の上先行している。                                                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                 |
|---------------|----------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新型コロナウイルス感染症の世界的流行により、昨年度はオンラインでの交流となった。今年度に関しても状況の推移を見て、実施の可否を判断する。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルスが終息しない限り、実施にリスクや制約が生じる。一方で、本校学生募集における大きなアピールポイントになっている。     |
| 改善策           | 事業実施にあたっては町民報告会を学校外の施設で行うなど町民理解が深まる方策を検討する。                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 本年度の実施に関しては、新型コロナウイルスの状況を見て判断する。実施となった場合は、より町民に理解されるよう報告会の開催方法を検討する。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 本事業の効果検証を行うとともに、コロナ禍における実施方法等についても検討を行うこと。                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                               |
|         |                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                          |
|         | 二次評価と同様。                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |          |    |     |          |     |            |
|------|-----|----|------|-----|----------|----|-----|----------|-----|------------|
| 政策分野 | 002 | 教育 | 政策項目 | 011 | 国際・地域間交流 | 施策 | 035 | 地域間交流の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|----------|----|-----|----------|-----|------------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 078 | 姉妹都市、被災地などとの青少年交流事業を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | 児童交流事業の実施（単位：回）        | 1   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25                          |
|      | 青年交流事業の実施（単位：回）        | 2   | 0      | 0  | 2      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25                          |
|      | 被災地児童生徒の受入人数（単位：人）     | 0   | 12     | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H26 ふくしまキッズ参加児童生徒数           |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
| 成果指標 | 児童交流事業への参加（単位：人）       | 33  | 30     | 30 | 30     | 0  | 30     | 0  | 30     | 0  | 基準値：H25                          |
|      | 青年交流事業への参加（単位：人）       | 12  | 0      | 0  | 10     | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：H25                          |
|      | 被災地児童生徒との交流児童生徒数（単位：人） | 0   | 24     | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H26 ※ふくしまキッズ交流事業に参加した町内児童生徒数 |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                    |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                |
|       | 姉妹都市との地域間交流を進めることで、次代を担う青少年・青年世代の育成につながる。町内児童生徒との交流を図ること、震災や放射能汚染を考える機会となり、青少年教育に繋がっているため町民ニーズにも合致している。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                    |
|       | 姉妹都市との交流事業及び被災地児童と町内児童生徒との交流も公共性は高く、行政が主体的に行うべきである。                                                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                     |
|       | 青少年を中心に、栗山町の歴史文化や魅力を体験プログラムや交流プログラムを通して理解してもらい域間交流を進めており、実施方法は適当である。                                    |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                 |
|       | 2泊3日の日程は妥当であり、日数を減らすことも困難であるため現在の事業コスト及び人件費コストは適正である。青年交流事業、被災地支援事業も同様で適正である。                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                         |
|       | 全ての事業において町内参加者については、費用の一部を自己負担としている。現状は、基本食糧費のみの自己負担であるが、実施ごと協議を行い受益者負担の適正化を図る。                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 姉妹都市子ども交流では、青少年育成会などと連携して受入訪問の体制強化を図るとともに次世代リーダー育成を目指す。青年交流事業では青年団体と連携し、青年リーダーの育成確保を図っていく。英語コミュニケーションスキル研修事業は、中学生や少年ジェット参加者への周知を図り参加者の増を図る。                             |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルスにより姉妹都市子ども交流が中止となり、姉妹都市との関わりが希薄になりつつある。英語コミュニケーションスキル研修の中学生の参加申込が少なく、今後学校と連携しながら参加者を募ることも必要。また中学校の英語教諭と連携した事前研修・イングリッシュキャンプを行うなど学校と連携した取り組みを検討してもよいと思われる。      |
| 改善策           | 町内子ども達が姉妹都市や故郷のことを学べる代替事業の実施により、姉妹都市の絆や故郷を見つめ直す機会をつくる。英語コミュニケーション研修事業は、雨煙別小学校を拠点として福島県川俣町と栗山町の青少年が国際感覚を身に付けるとともに地域社会に貢献する人材を育成するため毎年フォローアップを図る。中学生に向けて事業周知を図り参加者の増を目指す。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>姉妹都市・角田市との交流事業は2年連続で派遣中止。今後とも、新型コロナウイルス感染症予防対策に留意し実施を継続すること。福島県川俣町との英語コミュニケーション研修事業は雨煙別小学校を拠点活用し、フォローアップを図りながら推進すること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、コロナ禍における事業の実施方法等を検討するとともに、さらなる事業効果創出に向けた事業展開の検討を進めること。                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                   |
|         |                                                                                                                                          |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                              |
|         |                                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 036 | 生活習慣病予防・重症化予防の推進 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 079 | がん早期発見・治療を進め、がん死亡率の減少を目指します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                             |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------------------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                      |
| 活動指標 | 健康教育・講座等の参加人数（単位：延人数） | 0   | 90     | 0  | 90     | 0   | 90     | 0   | 90     | 0  | 基準値：未実施 ※前後期累積実績での評価                 |
|      | 胃がん検診受診率（単位：％）        | 16  | 13     | 7  | 13     | 8   | 13     | 2   | 13     | 0  | H28より算定方法変更 基準値をH28実績に変更 基準より増加を目標   |
|      | 肺・大腸がん検診受診率（単位：％）     | 20  | 11     | 4  | 11     | 10  | 11     | 5   | 11     | 0  | H28より算定方法変更 基準値をH28実績に変更 基準より増加を目標   |
|      | 子宮がん検診受診率（単位：％）       | 29  | 14     | 12 | 14     | 11  | 14     | 7   | 14     | 0  | H28より算定方法変更 基準値をH28実績に変更 基準より増加を目標   |
|      | 乳がん検診受診率（単位：％）        | 34  | 25     | 21 | 25     | 16  | 25     | 6   | 25     | 0  | H28より算定方法変更 基準値をH28実績に変更 基準より増加を目標   |
| 成果指標 | がん死亡率（人口10万対）         | 428 | 428    | 0  | 428    | 479 | 428    | 480 | 428    | 0  | 基準値：H24=428. 4、減少を目標、保健所公表値のため3年前の数値 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                      |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                      |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                      |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                      |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                        |
|       | がんの早期発見・治療、国のがん対策推進基本計画の個別目標である「受診率50％以上」の達成のために必要な事業である。町民一人一人のがん予防に対する意識を高めることも重要であるため、対象年齢を40歳から35歳に引き下げて実施。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                            |
|       | 健康増進法第19条の2に基づく健康増進事業として市町村が実施するものと定められているため、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                             |
|       | 検診の実施方法等については「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に定められた方法で実施しているため、最適と判断する。                                               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                         |
|       | 受診者の自己負担は委託金額の2割に設定している。本町の医療費が高額となる疾患の上位にはがんがあることから、検診で早期発見をして、初期の段階で治療をすることが今後の医療費の増大抑制につながると考える。             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                 |
|       | がん検診は35歳以上の町民（子宮がん検診は20歳以上）としていることから、特定の個人や団体に偏っているとは考えにくい。また、勤労者にも配慮し集団健診の休日開催を行うなど実施体制も工夫している。                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特定健診申込者に対し、がん検診の受診勧奨を実施している。普及啓発として8月に「大腸がんを予防しよう」をテーマに新聞に啓発チラシの折込みを実施した。また、10月の「がん検診受診率50％達成に向けた集中キャンペーン月間」に合わせ10月広報記事で肺がん検診の周知を実施した。がん検診の結果「要精検」と判定された方への事後支援を実施している。 |
| 課題・問題点        | 「がん検診実施のための指針」が一部改正され、受診を特に推奨する対象について示されたことに基づき、周知勧奨を実施していく必要がある。                                                                                                       |
| 改善策           | 「がん検診実施のための指針」に基づき、がん検診を特に推奨する年齢に対し、検診の勧奨と正しい知識について、電話や保健事業で、個別周知を実施していく。「要精検」と判定された方へ、事後支援（健診機関と連携し精密検査の受診状況を把握、結果管理）を全員に実施する。また、コロナ禍での受診控えについて、正しい情報を合わせて提供していく。      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                      |
|         | ナッジ理論・新聞折り込みチラシ・訪問・電話による勧奨は一定の効果が見られた。今後は「がん検診実施のための指針」に基づき、特に推奨する年齢に対し勧奨と正しい知識について、電話・保健事業で個別勧奨等、勧奨方法の検討をすること。また、コロナ禍での受診控えについて、正しい情報を提供していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                      |
|         | 一次評価と同様、効果的な受診勧奨を継続し、引き続き、コロナ対策含め、正しい知識の普及啓発、受診率向上に向けた取組を推進すること。                                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                           |
|         |                                                                                                                                                  |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                      |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                         |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 036 | 生活習慣病予防・重症化予防の推進 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 080 | 脳血管疾患、循環器疾患、糖尿病などの予防を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                             |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                      |
| 活動指標 | 特定健診受診率（単位：％）        | 23  | 43     | 44 | 46     | 46 | 49     | 42 | 52     |    | 0基準値：H26（22.7％）翌年確定につき前年値で評価※国目標値60％ |
|      | 特定保健指導率（単位：％）※ハリス者対象 | 46  | 60     | 84 | 60     | 72 | 60     | 68 | 60     |    | 0基準値：H25（45.7％）翌年確定につき前年値で評価※国目標値60％ |
|      | 健診事後指導率（単位：％）※受診者全員  | 79  | 90     | 91 | 90     | 90 | 90     | 79 | 90     |    | 0基準値：H26（79.7％） ※基準より増加を目標           |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
| 成果指標 | 生活習慣病罹患率（単位：％）       | 50  | 50     | 40 | 50     | 39 | 50     | 41 | 50     |    | 0基準値：H26（49.8％）国保被保険者の集計 ※基準を維持      |
|      | 糖尿病罹患率（単位：％）         | 22  | 22     | 15 | 22     | 13 | 22     | 14 | 22     |    | 0基準値：H26（21.7％）国保被保険者の集計 ※基準を維持      |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 健康状態の課題（レセプト・健診結果分析）から、予防可能な生活習慣病の予防活動は必要な事業である。                                                                 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 特定健診は高齢者医療の確保に関する法律第20条（医療保険者の実施義務）に基づき実施。脳検診・脳ドックは循環器疾患（脳梗塞等）の早期発見・治療、予防意識の醸成（特定健診受診のきっかけづくり）のために行政が実施すべき事業である。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 健（検）診体制は対象者の利用のしやすさを考え実施体制の工夫をしている。目標値は達成できていないものの特定健診受診者数は伸びているので、未受診者対策と合わせ受診者への事後指導を充実させ、継続受診者の増加を目指す。        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | 特定健診の検査項目は、法的根拠に準じた項目と町独自の追加項目で設定。町独自項目は、循環器疾患の予防や生活習慣病の重症化予防の視点から必要な検査項目である。また、生活習慣病予防啓発活動も、未受診者対策の一環として重要である。  |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 特定健診は法的根拠に基づく対象があること、脳検診・脳ドックも対象年齢の全町民に周知しているため偏りはないと考える。                                                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                              |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特定健診受診率（上期）は、電話や訪問による個別受診勧奨、ナッジ理論を活用した郵送による受診勧奨、医療機関との連携による「みなし健診」により、コロナ禍前（令和元年）の受診率より向上している。また、生活習慣病重症化予防（糖尿病・高血圧等）対象者へ、管理台帳を作成し、保健指導教材「どこでもケア」を使用し事後支援を実施している。 |
| 課題・問題点        | 年代別に受診率を比較すると、就労層である40歳・50歳代が低い状況で、生活習慣病予防の観点から、特定健診受診をきっかけとして、できるだけ早期に生活習慣を整えることが重要である。また、質の高い保健指導が、次年度の健診受診につながり、生活習慣病の発症・重症化を予防できることから、保健指導の力量形成が必要である。        |
| 改善策           | 対象者に合わせた内容とタイミングで個別勧奨を実施し、受診率の向上を目指す。事後支援は、関係学会のガイドラインや国保データベースシステムの活用、保健指導教材を工夫し、効果的な保健指導を実施する。次年度に向け、若い世代への受診率向上の新たな対策について、受けやすい健診体制の情報を収集していく。                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                          |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                        |
|         | 医療機関との連携による「みなし健診」やナッジ理論を活用した受診勧奨を行い、特定健診の受診者数は伸びている。しかし、医療費の割合が高いことから、受診勧奨に取り組み、重症化させないための保健指導を強化すること。また、若い世代の受診率向上の新たな対策等検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                        |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                             |
|         |                                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 036 | 生活習慣病予防・重症化予防の推進 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 206 | 高齢者の保健事業と介護予防事業の一体的実施 | 継続 | 令和 2年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 令和 5年度 |    | 指標設定の考え方               |
|------|-------------------------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                        |
| 活動指標 | 重症化予防保健指導実施数（単位：人）      | 0   | 15     | 15  | 15     | 0  | 15     | 0  | 15     | 0  | 基準値：R2（事業開始年度）         |
|      | 通いの場等の健康教育・相談実施数（単位：力所） | 0   | 25     | 13  | 25     | 2  | 25     | 0  | 25     | 0  | 基準値：R2（事業開始年度）         |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
| 成果指標 | 後期高齢者健康診査受診率（単位：％）      | 0   | 5      | 5   | 5      | 2  | 6      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H31年度（5.7％）より増加を目標 |
|      | 重症化予防保健指導実施率（単位：％）      | 0   | 80     | 100 | 80     | 0  | 80     | 0  | 0      | 0  | 基準値：R2（事業開始年度）目標値      |
|      | 通いの場等での健康状態の把握数（単位：人）   | 0   | 600    | 473 | 600    | 20 | 600    | 0  | 0      | 0  | 基準値：R2（事業開始年度）目標値      |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                        |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                    |
|       | 高齢者が自らの健康管理・疾病予防の取り組みへの支援と、フレイル対策・重症化予防を目的とした事業である。また、国民健康保険と後期高齢者医療の保健事業を断絶することなく取り組むために必要な事業である。          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                        |
|       | 高齢者の医療の確保に関する法律第125条1項に基づき、北海道後期高齢者広域連合から委託され実施するものであり、行政が実施すべき事業である。                                       |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                   |
|       | 令和2年度より実施されるものである。KDBシステムや地域包括ケア「見える化」システム等を活用し、優先的に取り組む健康課題や対象を明確にし、地域の実情に応じた保健事業と介護予防事業を実施・評価し進めていく必要がある。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                     |
|       | 北海道後期高齢者広域連合から委託され実施するものであり、効果的かつ効率的に実施するために、専門職を配置や事業費が見込まれている。                                            |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                             |
|       | 本事業は、法的根拠に基づき高齢者を対象としており偏りはないと考える。                                                                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                        |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 保健事業と介護予防事業の参加者の状況を日常的にデータで記録・管理が可能なシステムを活用し、効果的な事業実施と効果検証計画しているが、有識者（日本老年学的評価研究機構・北海道医療大学など）と事業内容の検討や対象者の選定など準備に時間がかかっている。 |
| 課 題 ・ 問 題 点   | アフターコロナを見据えた効果的な事業実施を検討しているが、新型コロナウイルス感染症流行の影響により、個別支援や通いの場への積極的関与が難しい状況もあり、事業実施が遅れている。下期の事業実施予定だが、スムーズに開始できるよう、調整が必要である。   |
| 改 善 策         | 本事業はモデル事業で運営管理は有識者が行っている。運営管理について、下期の実施スケジュールの再調整と事業実施の課題を確認し事業に取り組む。                                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                    |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                  |
|         | 新型コロナウイルス感染症流行の影響により、個別支援や通いの場への積極的関与が難しい状況もあるが、下期においては実施スケジュールの再調整と事業実施の課題を再確認し事業を推進していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                  |
|         | 一次評価と同様。                                                                                     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                       |
|         |                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                  |
|         | 二次評価と同様。                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |             |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 037 | 生活習慣改善活動の推進 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 081 | より良い生活習慣への改善を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                       |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                |
| 活動指標 | 健康教育・講座の実施回数（単位：回）   | 12  | 17     | 10 | 17     | 4  | 17     | 1  | 17     | 0  | 基準値：H26（10回）※前後期の実績平均値で評価      |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
| 成果指標 | 健康教育・講座の参加者満足度（単位：％） | 85  | 90     | 0  | 90     | 0  | 90     | 0  | 90     | 0  | 基準値：H27実績に基づき設定。 ※前後期の実績平均値で評価 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                            |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                        |
|       | 啓発活動や講座・健康教育を通し日頃の生活習慣を振り返り、自ら改善を考え自分自身の生活に取り入れることで生活習慣病予防に働きかけることができるため。                       |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                            |
|       | 継続的に実施することで、町民の健康課題について把握することができるため行政が実施すべき事業であると判断する。                                          |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                             |
|       | 健康教育では、町民の意見や要望を取り入れた事業展開を実施し、各年度の事業評価を行っている。昨年度の実績評価を基に次年度の予算及び取り組みに反映させていることから、最適な方法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                         |
|       | 町民のニーズにより事業展開も変わるが、最小限の事業費と人件費で実施している。                                                          |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                 |
|       | 全町民が対象であり、地域全体の利益に繋がる事業であることから、公平性が図られていると判断する。                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コロナ禍の影響があり、上期の健康教育は1回の実施となった。地域・団体からの健康教育の依頼が少ないことから、新型コロナウイルスワクチン被接種者に対して、健診受診や栄養に関すること、くりやま健康マイレージの努力型インセンティブの紹介（チャレンジポイント）を行い、幅広い年代の町民に健康情報を提供した。 |
| 課題・問題点        | 健康教育の依頼は冬期間に多いため、内容は町民の要望に応じるが、コロナ禍における健康づくりを取り入れていく必要がある。また、感染症対策に十分留意し、町民が安心して参加できる環境を整える必要がある。                                                    |
| 改善策           | 健康教育は町民の要望に応じ、感染症対策に留意し実施する。また、感染症の流行に左右されないよう、オンラインの環境を活用した実施方法を検討する。普及啓発は、チャレンジポイントの周知を行い、個人で取り組める健康づくりを支援する。                                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>新型コロナウイルス感染症の影響により、地域・団体からの健康教育の依頼は減少しているが、感染症予防に配慮し少人数でも健康づくりに取り組めるよう普及啓発を行うこと。また、オンラインで実施できる環境を活用した健康教育の実施方法も検討すること。チャレンジポイントの周知を行い、個人で取り組める健康づくりを支援すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、感染対策も含め、コロナ禍における事業の実施方法等の検討を進めること。                                                                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |             |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 037 | 生活習慣改善活動の推進 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 082 | 口腔の健康づくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                             |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                      |
| 活動指標 | 乳幼児歯科健診 平均受診率（単位：％）    | 92  | 95     | 73 | 95     | 85 | 95     | 87 | 95     |    | 0基準値：H26（91.9％ 12ヵ月～3歳児の平均値）※基準より増加を |
|      | フッ化物洗口実施率（単位：％）        | 80  | 90     | 86 | 90     | 94 | 90     | 96 | 90     |    | 0基準値：H26（77.9％ 4歳児・5歳児の平均値）※基準より増加を目 |
|      | 健康教育の実施回数（単位：回）        | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      |    | 0基準値：H26（1回）※前後期実績の平均値で評価            |
|      | 成人高齢者歯科健診 受診率（単位：％）    | 0   | 20     | 4  | 20     | 4  | 20     | 5  | 20     |    | 0基準値：H28（19％） ※基準より増加を目標             |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
| 成果指標 | 3歳児 う歯が無い者の割合（単位：％）    | 86  | 90     | 85 | 90     | 92 | 90     | 88 | 90     |    | 0基準値：H26（86％） ※国の目標80％、道の目標85％       |
|      | 60歳で24歯以上の自分の歯を有する者の割合 | 0   | 80     | 43 | 80     | 32 | 80     | 25 | 80     |    | 0R1追加 基準値：H28（71％） ※国の目標80％、道の目標60％  |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                        |
|       | 若い世代から歯の喪失がみられている本町の現状から、う歯と歯周病の予防は必須であり、生涯を通じた予防活動の取り組みは必要である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                            |
|       | 乳幼児のう歯予防、成人・高齢者の歯周病予防など口腔の健康の推進は、行政が主体となる事業であると判断する。            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                             |
|       | 各年事業評価を行っており、実績評価を基に次年度の予算及び取り組みに反映させている。                       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                         |
|       | 最小限の事業費と人件費で実施している。                                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                 |
|       | 乳幼児から高齢者まで全町民が対象であり、公平性が図られていると判断する。                            |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                            |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 乳幼児、妊婦歯科健診は、新型コロナウイルス感染症予防に配慮して実施している。乳幼児歯科健診の保護者を対象とした歯科健診は、新型コロナウイルス感染症流行のため中止した。成人高齢者歯科健診は6月に広報で口腔ケアに関する周知を行った。                                              |
| 課題・問題点        | 乳幼児歯科健診の受診率は高く、妊婦歯科健診は希望者に利用されている。乳幼児歯科健診は感染症対策に配慮し受付時間と人数調整をして実施しているため、乳幼児健診での保護者を対象とした歯科健診の再開は難しいと考える。成人高齢者歯科健診の受診率は低い状況であり、個別勧奨や保健指導、健康教育など他の事業での周知を行う必要がある。 |
| 改善策           | 乳幼児、妊婦歯科健診については新型コロナウイルス感染症予防に配慮して継続実施する。成人高齢者歯科健診は個別勧奨や保健指導、健康教育など他の事業に合わせて普及啓発を行う。                                                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>新型コロナウイルス感染症の影響により若年層の対策として乳幼児歯科健診の保護者を対象の歯科健診中止。成人・高齢者歯科健診の受診者も減少しているが、保護者については状況をみて実施すること。成人・高齢者については健康教育等でも普及啓発すること。乳幼児・妊婦歯科健診については、新型コロナウイルス感染症予防に配慮し継続実施すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                                                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |              |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 038 | 健康を守る地域環境づくり | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 083 | 乳幼児の健やかな発達・発育を支援し、次世代の健康を支えます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|-------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 妊婦保健指導の実施率（単位：％）        | 100 | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 基準値：H26（100％）                       |
|      | 新生児訪問の実施率（単位：％）         | 100 | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 基準値：H26（100％）                       |
|      | 乳児健診受診率（単位：％）           | 98  | 98     | 87  | 98     | 100 | 98     | 99  | 98     | 0  | 基準値：H26（97.8％4・7・12ヵ月児の平均値）※目標98％以上 |
|      | 幼児健診受診率（単位：％）           | 92  | 90     | 78  | 90     | 97  | 90     | 97  | 90     | 0  | 基準値：H26（92.1％ 1歳半・2歳・3歳児の平均値）※目標90％ |
| 成果指標 |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      | 母子保健事業への満足度（単位：％）※3歳児健診 | 14  | 95     | 88  | 95     | 87  | 95     | 100 | 95     | 0  | 基準値：H26（93.5％）※基準より増加を目標            |
|      |                         | 94  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 高齢初産の妊婦、若年、未婚の母など個々の生活スタイル・ニーズが多様化している。そのなかで産後の育児不安・精神疾患既往がある母、育児力が弱い母が増えているため、虐待予防の視点からも妊娠期から幼児期までの一貫した事業展開が重要。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 両親教室・妊婦教室等は、医療機関（産婦人科）でも実施しているが、出産後も続く支援関係づくりのためにも妊娠期の事業実施は必要である。                                                |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                              |
|       | 毎年各事業評価を実施し、昨年度の実績評価をもとに改善に取り組んでいることから、最適な手法であると判断する。                                                            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | 現在、スタッフは必要最小限で専門職を配置している。                                                                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 母子保健法に基づき、妊娠期～未就学児を対象としている。                                                                                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 妊婦期から子育て期における切れ目のない支援体制を充実させるため、福祉と連携し、「子育て世代包括支援センター事業」の周知を継続して行うこと。産後の母親の負担と不安の軽減を図るための「産後ケア事業」の利用、「親子の安心出産支援事業」の周知を丁寧に行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 妊婦期から子育て期における切れ目のない、さらなる支援の充実に向けた連携・支援体制を構築するとともに、利活用促進を図る事業周知を推進すること。                                                         |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様、引き続き、妊産婦へのケア（心のケア等）及び乳幼児子育てサポートの向上に向けた事業の推進を図ること。                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |              |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 038 | 健康を守る地域環境づくり | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 084 | こころの健康づくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|-------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 健康教育、講座の開催回数（単位：回）      | 3   | 1      | 2   | 1      | 0   | 1      | 0   | 1      | 0  | 基準値：H24～26平均（3.7回）※目標 1 回以上         |
|      | 人材育成研修会の参加人数（延人数）       | 97  | 100    | 37  | 100    | 0   | 100    | 0   | 100    | 0  | R1変更に伴い未使用                          |
|      | 人材育成研修会の開催回数（単位：回）      | 0   | 1      | 1   | 1      | 0   | 1      | 0   | 1      | 0  | R1追加 基準値：H27～29平均（平均年1.7回）※目標 1 回以上 |
|      | 健康教育・講座の理解度（単位：％）       | 0   | 80     | 84  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | R1追加 基準値：H27～29平均（86％）※目標80％以上      |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0                                   |
| 成果指標 | 自殺の死亡者数（単位：人）           | 5   | 5      | 0   | 5      | 0   | 5      | 0   | 5      | 0  | R1修正により未使用                          |
|      | 自殺の死亡比（SMR）男性           | 127 | 127    | 113 | 127    | 113 | 127    | 111 | 127    | 0  | 基準値：H15～24（男性126.8） ※基準より減少         |
|      | 自殺の死亡比（SMR）女性           | 127 | 127    | 118 | 127    | 118 | 127    | 159 | 127    | 0  | 基準値：H15～24（女性126.2） ※基準より減少         |
|      | 気分・不安障害に相当する心理的苦痛を感じている | 13  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | R1修正により未使用                          |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0                                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                      |
|       | 全道・全国に比べて栗山町の死亡比（SMS）が高いため、本事業の必要性・重要度は高い。国の総合的な対策にあわせて「北海道地域自殺対策緊急強化推進事業」として、栗山町では平成22年度から取り組み、死亡比は減少傾向である。  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                          |
|       | 精神保健の取組は重要な課題であり、行政が主体となる事業である。                                                                               |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                     |
|       | こころの健康に関する悩みは経済・生活問題、家庭・人間関係問題との関連し複雑であるため気軽に相談しにくい傾向にある。より早期の段階でセルフケアできること、周囲も身近な方の心の変化に気づくことができる事業展開が重要である。 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                           |
|       | 北海道地域自殺対策強化推進事業の補助金（補助率 1 / 2）の活用他に、健康増進事業の補助金（補助率 2 / 3）の活用も可能である。特に健康講座の実施については他の生活習慣改善対策とあわせて開催を計画していく。    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                               |
|       | 本事業は全町民が対象となる事業であり、公平性が図られている。                                                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                         |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 1 次予防としてメンタルチェックシステム「こころの体温計」、2 次予防として産後うつ質問票の活用、健診受診者と健康教育の参加者へ睡眠・休息に関する質問等によりこころの健康状態を把握、3 次予防として岩見沢保健所や医療機関等の専門機関と連携しハイリスク者への個別支援を実施している。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス感染症の影響から、外出自粛による孤立・孤独により、こころの健康状態に影響し、生きづらさや今後の生活に不安を感じている町民が多くなっていると考えられる。                                                         |
| 改善策           | 健康教育・健康相談、家庭訪問などで、町民の心の健康状態を把握する。また、身近な方の心の変化に気づき適切な対応ができる様に、町民向けの人材養成講座（ゲートキーパー養成）を下期に実施する。                                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                         |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 「こころの体温計」の啓発活動を継続するとともに、自殺予防週間（9 月）、自殺予防月間（3 月）を中心にこころの健康を支える環境づくりを推進する。また、日常生活の様々な場面で、悩んでいる人に寄り添い、必要な支援につなげ見守ることができるよう町民対象のゲートキーパー研修会を具体的に進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 一次評価と同様、引き続き、関係機関との連携を強化し、健やかなこころの健康づくりを進めること。                                                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                            |
|         |                                                                                                                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                       |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |              |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 038 | 健康を守る地域環境づくり | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 085 | 健康づくり活動を支援し、健康を支え守る環境を整備します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                        |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                 |
| 活動指標 | 健康づくり活動組織への支援（単位：団体） | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H26（1団体）※健康づくり推進協議会活動支援の継続  |
|      | 協働宣言の企業・団体数（単位：団体）   | 0   | 48     | 48 | 49     | 72 | 73     | 73 | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※基準より増加                 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
| 成果指標 | 町民認識度（単位：％）          | 50  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H27実施 ※平成34年度健康意識アンケートで評価予定 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                                              |
|       | 健康づくりは、個人の取り組みだけではその目的を達成することは困難であるため、地域や団体、企業などの集団単位で健康づくりに取り組む環境が重要である。                                                                             |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>町民主体ではあるが健康づくり推進協議会活動を効果的に継続実施していくため行政支援は重要である。また、各団体や企業など各自での健康づくりの取組で連携・協働した活動実績があり、町全体の環境づくりにつながっている。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                                                                   |
|       | 町民主体の健康づくり推進協議会の活動は、町民の意識向上や健康づくり事業の実施には有効である。各団体や企業などの集団の活動は、さまざまな取組が実施されている。                                                                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                                                               |
|       | 健康づくり推進協議会活動は、行政が行う保健事業と連動させて計画されているものであるため効果的である。各企業との取組についても行政が行う保健事業と連動させて効果的に実施している。                                                              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                                                       |
|       | 目的に沿った活動を行う団体へ支援しているため、偏りはない。                                                                                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                               |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 栗山町健康づくり協議会の活動目標としている「くりやま健康マイレージ事業」を活用した健康づくりを推進するため、「推進協ニュース」で努力型インセンティブ（チャレンジポイント）を周知し、新たな参加者が増えた。健康寿命延伸のまちづくり協働宣言は、9月の「健康増進普及月間」に、1年間の活動報告の確認と、健康づくりの普及啓発を行った。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス感染症の影響により、8月に実施計画をしていたウォーキングイベントは中止となったが、チャレンジポイントを活用した個人でできるウォーキングを勧めていく。健康寿命延伸のまちづくり協働宣言は、町内企業に協力をお願いし、上期は2企業が追加した。                                     |
| 改善策           | コロナ禍で、地域での健康づくり推進員活動は企画が難しい状況だが、地域の状況に応じて健康づくり推進員の活動を支援していく。また、健康づくりを支える環境を整えていくため、町内企業に健康寿命延伸のまちづくり協働宣言の協力を依頼していく。                                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                          |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>健康マイレージ事業に努力型インセンティブ（チャレンジポイント）の周知を継続し、個人でできる健康器具を活用しながらのウォーキングの仕掛けづくりを検討すること。健康寿命延伸のまちづくり宣言は、引き続き町内企業に協力をお願いし、健康づくりを支える環境を整えていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                             |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |              |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 038 | 健康を守る地域環境づくり | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 086 | 町民・関係団体と協働した健康寿命延伸を目指します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方            |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                     |
| 活動指標 | 協働宣言の企業・団体数（単位：団体）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※前年度より増加を目標 |
|      | 健康づくり推進協議会拡大会議の開催（単位：回） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施             |
|      | 健康チャレンジ奨励金の交付（単位：件）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施             |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
| 成果指標 | 1人あたりの国保医療費（単位：千円）      | 371 | 353    | 0  | 353    | 0  | 353    | 0  | 353    | 0  | 基準値：H24 ※道平均を目標     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 国の方針（国民の健康の増進の総合的な推進を図るための基本的な方針 平成24年7月厚生労働省告示）に基づき健康寿命延伸を目指すためには、個人単位の健康づくりの取り組みだけでなく、健康づくりに取り組みやすい地域環境が重要である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 健康づくりに取り組みやすいまちづくりは行政が、企業や団体などの協力や理解を得て取り組むものである。                                                                |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                              |
|       | 健康づくりに取り組みやすい地域環境づくりは、国の方針に基づく方法である。                                                                             |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                              |
|       | 国保の都道府県化および国保保健事業の評価方法として明確化された保険者努力支援制度（平成30年度本格実施）を踏まえ、拡大会議や奨励金などの計画事業を見直す必要がある。                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 現段階では、全町民が対象であるので偏りはない。                                                                                          |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※No.85へ統合 |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※No.85へ統合 |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※No.85へ統合 |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※No.85へ統合 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |    |    |     |             |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 012 | 保健 | 施策 | 039 | 健幸のまちモデルの構築 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|----|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 087 | 健康で生きがいをもてる新しい都市モデルの調査研究を進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方            |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                     |
| 活動指標 | 首長研究会への参加（単位：回）     | 0   | 2      | 1  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：未実施             |
|      | 日本健幸都市連合への参加（単位：回）  | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | R1変更により未使用          |
|      | SWC庁内研究会の開催（単位：回）   | 0   | 4      | 2  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | R1追加                |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
| 成果指標 | 新しい都市モデル事業実施数（単位：回） | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | R1修正により未使用          |
|      | （仮称）健康のまちづくり計画の策定   | 0   | 1      | 1  | 0      | 1  | 0      | 1  | 0      | 0  | R1追加 ※1の入力：計画策定を示す。 |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                       |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                   |
|       | 平成27年9月に町が宣言した「健康寿命延伸のまちづくり」を推進するためには、町のあらゆる施策に健幸を取り入れていく必要があることから、必要な事業であると判断する。                          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                       |
|       | まちづくりに関する調査研究であることから、行政が主体となるべき事業であると判断する。                                                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                        |
|       | SWC首長研究会は健幸なまちづくりのための最新のより良い施策内容を検討する会議であり、その研究内容をSWC庁内研究会にも反映していく必要があることから、SWC首長研究会に参加することは最適な方法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                    |
|       | SWC首長研究会に参加するための費用負担は旅費と資料代のみであり、参加することで最新の健幸なまちづくりに関する研究を行うことができることから、効果が高いと判断する。                         |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                            |
|       | 全町民の健康寿命延伸に繋がる取り組みであることから、公平性が図られていると判断する。                                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                          |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 「栗山町健幸のまちづくり計画（令和2年3月策定）」で掲げている「歩きたくない、歩いてしまうまち」を目指し、健足づくり事業「健足くらぶ」を地域包括支援センター、子育て世代包括支援センターと連携し、下期に事業計画している。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス感染症の影響により、SWC首長研究会には参加できていない。また、「健幸アンバサダー」の養成（令和3年度計画）については、感染予防に配慮した集合型の開催ができるまで実施を見送る。             |
| 改善策           | SWC首長研究会には参加できていないが、引き続き「健幸なまちづくり」の情報収集に努め、「栗山町健幸のまちづくり計画」に基づく施策を、各保健事業において実施していく。                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 新型コロナウイルスの感染症の影響により、首長研究会が参加できていないが引き続き参加し、先進事例を見聞し「栗山町健幸のまちづくり計画で掲げている「歩きたくない、歩いてしまうまち」の事業展開を進めること。また、健幸アンバサダーの必要性について検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 健幸のまちづくり計画の評価・検証を行い、次期総合計画に向けて、今後の事業展開の検討を進めること。                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 013 | 地域医療 | 施策 | 040 | 医療水準の維持・確保 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 088 | 地域に必要な医療水準の維持に努めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                     |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                              |
| 活動指標 | 地域医療対策委員会の開催（単位：回）      | 2   | 3      | 1  | 3      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  | 基準値：H25                      |
|      | 医療環境整備を検討する委員会の開催（単位：回） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | H29追加 基準値：未実施                |
|      | 栗山赤十字病院改築検討委員会の開催（単位：回） | 0   | 5      | 5  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
|      | 栗山町病院整備方針策定委員会（単位：回）    | 0   | 0      | 0  | 5      | 5  | 0      | 0  | 0      | 0  | R 2 追加 基準値：未実施               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
| 成果指標 | 町内で受診可能な診療科数（単位：科）      | 11  | 11     | 11 | 11     | 12 | 11     | 12 | 11     | 0  | 基準値：H25                      |
|      | 外来診療町内受給率（単位：％）         | 56  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 国保レセプト集計 H29変更に伴い未使用 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                         |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                     |
|       | 地域に必要な医療水準の維持及び医療供給体制の確保を図ることは、町民の生命を守るためであることから、課題解決のために不可欠な事業であると判断する。                                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                         |
|       | 地域の医療需要に対応した環境整備や充実を図ることは、行政の役割であり、行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                                                   |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                    |
|       | 中核病院である栗山赤十字病院への支援による町民に必要な医療の確保及び各種会議による地域医療に係る諸課題の解決策及び医療環境整備の検討は、現段階では最善の方法である。                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                      |
|       | 栗山赤十字病院の地域医療機能確保に対する経費内容を精査し、適正な補助金額を検討していく必要があるが、改善の余地は小さい。各種会議の委員は、医療機関や町内各団体の代表者であり、費用に見合った効果が期待できると判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                              |
|       | 地域全体の利益に繋がる取り組みであることから、公平性が図られていると判断する。                                                                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新病院改築に当たり、栗山赤十字病院と協議を進め、設計業務委託に向け協議を行った。                               |
| 課題・問題点        | 設計業務委託に際し、栗山赤十字病院と更なる協議を行うとともに、町民・議会に対する情報公開・共有を図り、合意形成を進めていくことが課題である。 |
| 改善策           | 設計業務委託のプロポーザル結果を基に、新病院建設に向け栗山赤十字病院と協議を進める。                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                |
|         | 4月26日に日本赤十字社に対し新病院の改築整備促進委係る要望書を提出するとともに、7月2日には栗山赤十字病院と費用負担に係る協定書を締結した。年明けに実施される設計業務委託のプロポーザル審査に向け、引き続き栗山赤十字病院と慎重な協議を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                     |
|         |                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                |
|         | 一、二次評価に加え、改築整備後の事業展開等については、関係課との連携を強化し、検討を進めること。                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |             |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 013 | 地域医療 | 施策 | 041 | 在宅医療提供体制の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 089 | 在宅療養生活を支える医療供給体制等を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                    |
|------|------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|-----------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                             |
| 活動指標 | 在宅療養支援を行う法人（単位：件）      | 1   | 2      | 1   | 2      | 1   | 2      | 1  | 2      | 0  | 基準値：H24                     |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
| 成果指標 | 法人の訪問看護サービスの利用者数（単位：人） | 220 | 220    | 282 | 220    | 269 | 220    | 0  | 220    | 0  | 基準値：H25 ※医療系サービス、介護保険レセプト件数 |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                       |
|       | 地域の方々が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにするための医療供給体制が求められており、その1つである訪問看護サービス提供のための訪問看護ステーションの設置は課題解決のために不可欠な事業であると判断する。        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                           |
|       | 在宅療養の支援体制の推進は、超高齢化社会を迎える地域の喫緊の課題であり、町民サービスの確保を図る観点からも行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                                   |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                      |
|       | 町の現状として、訪問看護サービス提供のための訪問看護ステーションの設置は最善の方法であると判断する。在宅療養サービスの提供体制等を充実、推進するための関係者間の関係構築も最善の方法であると判断する。            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                        |
|       | 訪問看護ステーション設置に係る北海道総合在宅ケア事業団の年会費は定款に定められていることから、費用にあった効果が期待できると判断する。在宅療養サービスの充実、推進体制の関係構築に向けても、現段階では低コストで進められる。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                |
|       | 在宅療養を必要とする全町民が対象であることから、公平性が図られていると判断する。                                                                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                         |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 個別支援を通し、在宅医療や在宅療養サービスの利用促進を検討するなど、医療と介護の連携強化を図り、介護従事者技術研修会での情報交換など、在宅療養を支える関係者同士の関係構築を図っている。 |
| 課題・問題点        | 在宅療養に対する関係者及び町民の一層の理解を促進する。                                                                  |
| 改善策           | 今後も、個別支援を通じた在宅療養を支える関係者同士の連携から関係構築を図っていく。                                                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                  |
|         | 高齢化が進展する中、在宅生活を支える体制の構築は喫緊の課題である。在宅生活の推進には、地域包括ケアシステムの構築が必要であることから、地域医療対策委員会等により、医療と福祉との連携をめざした協議を継続して進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                  |
|         | 一次評価と同様、地域包括ケアシステムの構築に向け、関係課による庁舎内の検討会議を設置し、具体的な検討を進めること。                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                       |
|         |                                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                  |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |              |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 013 | 地域医療 | 施策 | 042 | 救急医療体制の維持・確保 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 090 | 初期救急医療の確保と、二次救急病院への支援をします。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 救急外来を実施する医療機関への支援（単位：件） | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25          |
|      | 救急安心センターの開設（単位：件）       | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：未実施          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 救急外来を実施する医療機関（単位：件）     | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25 ※栗山赤十字病院 |
|      | 救急安心センターへの電話相談（単位：件）    | 0   | 240    | 94 | 240    | 64 | 240    | 33 | 240    | 0  | 基準値：未実施          |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                        |
|       | 救急医療体制の確保及び充実が、町民の生命を守ることにつながることから、課題解決のために必要な事業であると判断する。                                                       |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                            |
|       | 本町の地域医療の中心を担う公的医療機関の栗山赤十字病院で行うことが妥当であり、行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。適正受診の啓発及び相談体制の充実に際しても、行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。     |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                       |
|       | 栗山赤十字病院に対し救急医療の対応及び医師確保に係る財源不足分として補助金により財政的支援を行うこと及び救急医療相談の充実のため、救急安心センターさっぽろに参加することは、現段階では最善の手法であると判断する。       |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                             |
|       | 救急医療にかかる経費を精査し、適正な補助金額を検討していく必要があるが、改善の余地は小さい。救急安心センターさっぽろへの参加費は、参加市町村が増えれば負担は減少していくことになるが、現段階では改善の余地は小さいと判断する。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                 |
|       | 地域全体の利益に繋がる取り組みであることから、公平性が図られていると判断する。                                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                     |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                   |
|         | 救急医療は、栗山赤十字病院の協力をいただき町から補助金を支出し一次救急・二次救急を担ってもらっている。今後、救急医療の対応状況の把握・分析を行うとともに、栗山赤十字病院と連携し、救急受入体制の充実を図ること。また、救急安心センターさっぽろは、今後も広報などを通じて普及推進につなげる |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                   |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                        |
|         |                                                                                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                   |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |           |     |         |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|---------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 043 | 子育て家庭への支援 | 担当課 | 若者定住推進課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|---------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 091 | 妊娠・出産・子育てに関する、相談機能を充実します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                  |
|------|-----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|---------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                           |
| 活動指標 | ライフサポーター事業への参加（単位：人）  | 0   | 20     | 33  | 20     | 33  | 20     | 3   | 20     |    | 0基準値：※講座・相談会参加者数          |
|      | ガイドブックの配付（単位：人）       | 0   | 1,000  | 970 | 1,000  | 985 | 1,000  | 985 | 1,000  |    | 0基準値：未実施                  |
|      | ポータルサイトへのアクセス（単位：件）   | 0   | 500    | 606 | 500    | 564 | 500    | 463 | 500    |    | 0基準値：ページビュー数の月平均          |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      |    | 0                         |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      |    | 0                         |
| 成果指標 | 一般住宅の建設（単位：件）         | 20  | 30     | 18  | 30     | 13  | 30     | 15  | 30     |    | 0基準値：H25年度 ※年間建設数         |
|      | 出生数（単位：件）             | 73  | 85     | 55  | 70     | 33  | 70     | 20  | 70     |    | 0基準値：H25年度 ※年間出生数         |
|      | ライフサポーター事業参加満足度（単位：％） | 0   | 0      | 0   | 0      | 80  | 0      | 100 | 0      |    | 0基準値：※非常に良かった、良かったの合算（平均） |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      |    | 0                         |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      |    | 0                         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                        |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                    |
|       | 本町における人口減少・少子化の現状及び利用者の満足度から必要な事業であると考ええる。                                                                  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                        |
|       | 本町における人口減少・少子化の現状から社会的課題として、行政が主体的に実施すべき事業であると考ええる。                                                         |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                         |
|       | 人口減少・少子化の要因の一つとして、若者・子育て世代の情報不足（漠然とした将来的不安を含む）があり、その解決方法の一つとして最適な方法であると考ええる。                                |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                     |
|       | ライフサポーター事業のFPにかかる経費は行政が継続的かつ総合的に主体となることで低コストで実施可能であり、かつ参加者の満足度からも得られる効果は高い。さらに参加者数を増やすことにより、費用対効果を高める努力は必要。 |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                                |
|       | 本町における人口減少・少子化の現状から若者・子育て世代へ重点化した事業で、全町の若者・子育て世代を対象としており公平性は図られていると考ええる。                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                          |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ライフサポーター事業の町民講座は、昨年は平日夜の実施だったため、夜間の参加が難しい子育て世代が参加しやすいよう、託児を付けて、日中の開催とし、テーマも興味と思われる教育にしていたが、新型コロナの感染の不安もあってか、参加者が少なかったが、参加者からはわかりやすかったと好評であった。 |
| 課題・問題点        | 家計に関する意識や、将来設計を考えることの大切さの周知がもっと必要ではないかと思うが、今の子育て世代にあった周知方法などを検討する必要がある。                                                                       |
| 改善策           | 町民講座に関しては、早い時期から子育て支援センターとも連携し、より多くの参加でできるような日程や環境設定をしていく。                                                                                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>広報のコラムは、時代に合ったテーマの掲載を心がけ継続して進める。町民講座は、夜間と日中開催を隔年で実施し、参加者の幅を広げられるよう、また継続して実施することで、将来設計の意識を高められるよう、周知活動を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価に加え、これまでの事業効果を検証し、次期総合計画に向け、今後の展開、事業内容を整理すること。                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                    |
|         |                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |           |     |       |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 043 | 子育て家庭への支援 | 担当課 | 住民保健課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-------|

|     |               |    |        |        |
|-----|---------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 092 | 子ども医療費を助成します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値    | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方            |
|------|---------------------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|----|---------------------|
|      |                     |        | 計画     | 実績     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |                     |
| 活動指標 | 医療費の助成対象（単位：人）      | 1,256  | 1,313  | 1,285  | 1,313  | 1,275 | 1,313  | 11,084 | 1,313  | 0  | 基準値：H25（R3実績：R3.9末） |
|      | 医療費の助成総額（単位：千円）     | 30,857 | 34,721 | 13,515 | 34,721 | 9,929 | 34,721 | 12,898 | 34,721 | 0  | 基準値：H25（R3実績：R3.9末） |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
| 成果指標 | 一人当たりの医療費助成額（単位：千円） | 25     | 26     | 11     | 26     | 8     | 26     | 9      | 26     | 0  | 基準値：H25（R3実績：R3.9末） |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                     |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                 |
|       | 子育て家庭への経済的負担の軽減と次代を担う子どもたちの健康増進を図るうえで必要な事業である。                                           |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                     |
|       | 子ども医療費助成は、子育てに伴う負担感や不安感を解消し、子どもが健康に育つように子育てを支援することが目的であることから、行政が主体となる事業であると判断する。         |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                      |
|       | 平成27年4月より対象年齢を満18歳まで拡大することにより、さらに子育てにかかる経済的負担の軽減を図り、安心して子育てができる環境づくりに貢献でき、最適な手法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                  |
|       | 保険適用分の医療費を助成しており、削減の余地はない。                                                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                          |
|       | 所得制限がないため、全員受給でき、公平・公正である。                                                               |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                      |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特になし                                                                                                                                                      |
| 課題・問題点        | 平成27年度より満18歳まで対象年齢を拡大しているが、町外の通院については対象外としている。町外の特定診療科のみ拡大は、複数診療、調剤レセプトの関係上、技術的に拡大できない。また、成果指標については、一人当たりの医療費助成額としており、医療費負担の軽減を示す指標であり、子育て支援としての効果指標ではない。 |
| 改善策           | 町外通院の拡大については、地域医療政策、子育て支援策と合わせての複合的検討が必要。また、成果指標については、現状の子育て世帯の負担軽減額で図られたという指標で問題ないとする。                                                                   |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                         |
|         | 子ども医療費助成は、経済的負担の軽減を図り、子育てしやすい環境をつくることが目的であり、夜間などの診療時間外の受診もあり、今後も町内の診療科の状況を鑑みながら町外通院の拡大は検討を進める必要がある。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                         |
|         | 町内に診療科のない町外通院に係る子ども医療費助成の拡大など、本事業の次期総合計画における事業展開の検討を進めること。                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                              |
|         |                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                         |
|         | 二次評価と同様。                                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |           |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 043 | 子育て家庭への支援 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-----------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 093 | 子育て家庭の支援や、子育てしやすい環境の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                  |
|------|----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|---------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                           |
| 活動指標 | ヘルパー派遣事業への利用登録（単位：件） | 15  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25                   |
|      | ファミリー・サポート・センター会員数   | 50  | 50     | 100 | 50     | 107 | 50     | 116 | 50     | 0  | 基準値：H25                   |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | H25からの平均人数                |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
| 成果指標 | ヘルパー派遣事業の利用（単位：回）    | 27  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25                   |
|      | ファミリー・サポート・センター利用実績  | 50  | 60     | 67  | 60     | 161 | 70     | 63  | 70     | 0  | 基準値：H25                   |
|      | 新生児数（単位：人）           | 73  | 75     | 24  | 75     | 33  | 75     | 25  | 75     | 0  | 基準値：H25 ※誕生記念事業、育児用品助成対象者 |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                           |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                               |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                           |
|       | 子育ての孤立化を防ぎ、不安感や負担感の軽減につながる事業。児童福祉法に基づく子育て支援事業であり、「市町村は着実に実施されるよう必要な措置の実施に努めなければならない」と規定されている事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>児童福祉法では、市町村が実施主体となっている。                                    |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                |
|       | 利用者の満足度も高く、有効な事業実施方法である。                                                                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                            |
|       | 利用者ニーズにあった対応が可能な人材が事業実施している。                                                                       |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                    |
|       | 支給（利用）要件が公平であり、利用者負担も応分の負担となっている。                                                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                      |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 「子ども健やか育み宣言」は、センターの利用者へ積極的に呼びかけ、個人宣言者が今年度23人増となった。育児応援企業への奨励金制度については、昨年度実施した雇用労働実態調査の結果を基に制度設計に向け検討中である。今年度は子育て世代包括支援センターを設置、妊娠期から子育て期にわたる切れ目ない支援を提供している。 |
| 課題・問題点        | 育児応援企業への奨励金制度については、国の企業に対する支援事業（男性の育休取得と家事・育児参画促進の取組）などを参考にし、ニーズに合わせた制度設計をする必要がある。住民及び関係機関に子育て世代包括支援センターの周知を図り、ネットワークを組みながら支援する体制を構築する。                   |
| 改善策           | 育児応援企業への奨励金制度については、近隣市町を参考に制度設計を行っていく。子育て世代包括支援センターでは母子手帳交付時から顔の見える関係作りを早期に設定し、妊娠期・子育て期と気軽に相談できる体制を構築していく。                                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                       |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>今年度、子育て世代包括支援センターを設置し、保健師の配置により妊娠期から子育て期にわたる切れ目ない支援が徐々に進められている。地域で子どもを育てる環境づくりを進めるため、町民や企業に子ども健やか育み宣言をより一層周知し、意識の醸成を促すこと。また、育児応援企業への奨励金制度については、制度設計に向けた検討を進めること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>住民保健課や教育委員会と連携し、子育て世代包括支援センターによる切れ目ない支援の充実を推進すること。実施方法を見直すファミリーサポートセンター事業は、効率のかつ効果的な事業展開を検討するとともに、民間事業者の育成、協議検討を進めること。                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                          |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、引き続き、子育て世代包括支援センターの強化により、各種支援事業の利用促進を図ること。                                                                                                               |
|         |                                                                                                                                                                                 |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |             |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 044 | 子どもの健全育成の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 094 | 児童の遊び・活動の場と、放課後の居場所づくりを進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|-------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|--------|----|--------------|
|      |                         |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | 児童センターの開館（単位：日）         | 295   | 295    | 146   | 295    | 118   | 295    | 91  | 295    | 0  | 基準値：H25      |
|      | 放課後児童クラブの開設（単位：日）       | 295   | 295    | 146   | 295    | 150   | 295    | 148 | 295    | 0  | 基準値：H25      |
|      |                         | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |              |
| 成果指標 | 児童センターの利用（単位：人）         | 3,900 | 4,000  | 2,083 | 4,000  | 1,484 | 4,000  | 792 | 4,000  | 0  | 基準値：H25      |
|      | 放課後児童クラブへの入会（単位：人）実利用者数 | 89    | 115    | 151   | 115    | 138   | 115    | 153 | 115    | 0  | 基準値：H26.4月実績 |
|      |                         | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                             |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                         |
|       | 放課後の児童が安全に健全に過ごす場所として、近年の児童数の減少とは反して利用があるため、不可欠な事業である。                                           |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                             |
|       | 放課後児童健全育成事業は市町村が実施することとなっている。また、女性の就業割合の増加等から児童が安心して生活できる居場所づくりとして安定的に事業が継続できるよう行政が主体的に実施すべきである。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                              |
|       | 栗山地区の利用児童の増加により、平成29年度より栗山小学校校区に新たに一か所創設され、小学校6年生まで利用できるようになったので、定員が増えたことはニーズにあっている。             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                          |
|       | 子どもの貧困が今日的課題になっている中、家庭の経済状況に応じた利用料を徴収し、非課税世帯やひとり親世帯については無料にするなど、適切な事業運営を行っている。                   |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                  |
|       | －                                                                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                             |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 令和2年度から会計年度任用職員となり、手当が支給されることとなったため、扶養の範囲内での就労を希望する指導員は勤務時間の調整が必要となり職員配置に支障が出てきているため、令和3年度は雇用条件等を見直し無資格者1名を採用した。 |
| 課題・問題点        | 今後も利用人数や特別な支援が必要な児童の利用増、児童間のトラブルの増などの対応が予想され、指導員の増員等が課題である。指導員は報酬単価が上がると同時に勤務時間数を減らす必要があるため、増員が必要となる見込み。         |
| 改善策           | 上記の問題を踏まえ指導員の確保が必要であり、今後も有資格者にこだわらず雇用をしていく。                                                                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                       |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                     |
|         | 児童の放課後の居場所づくりや遊び・生活を通じた人間関係の基礎づくりを推進するため、児童センター及び町内3か所の放課後児童クラブを継続すること。また、放課後児童クラブの指導員確保に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                     |
|         | 一次評価に加え、民間委託の検討を進めること。                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                          |
|         |                                                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                     |
|         | 二次評価と同様。                                                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 045 | 保育・教育の質の向上 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 095 | 民間保育園などと連携を図り、保育・教育の質を高めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                       |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 一時保育事業の利用（単位：件）       | 950 | 950    | 442 | 950    | 139 | 950    | 439 | 950    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 延長保育事業の利用登録（単位：件）     | 100 | 100    | 161 | 100    | 39  | 100    | 47  | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 保育料の軽減対象者（単位：件）       | 64  | 64     | 194 | 64     | 184 | 64     | 164 | 64     | 0  | 基準値：H26  |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 一日あたりの一時保育事業の利用（単位：件） | 4   | 5      | 2   | 5      | 2   | 5      | 3   | 5      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 延長保育事業の利用（単位：件）       | 800 | 800    | 450 | 800    | 224 | 800    | 358 | 800    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 保育料の滞納者（単位：件）         | 0   | 0      | 10  | 0      | 10  | 0      | 1   | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                |
|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                            |
|       | 利用ニーズもあり、必要なサービスである。                                                |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                |
|       | 入所保育所の調整や保育料の決定など、行政の役割である。児童福祉法第24条で市町村は保育を必要とする児童の保育実施が義務づけられている。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                 |
|       | 町立保育所から社会福祉法人へ移管し、連携を取って事業実施を図っている。                                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                             |
|       | 一時保育や延長保育は国・道からの補助金もあり、補助金については随時法人と協議を図っている                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                     |
|       | 町内事業所で全て実施しており、応分の利用者負担もある。                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                     |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 職員2名体制で各事業所との連携強化を図りながら、保育所等利用者へきめ細やかな対応を行うよう努めている。病児・病後児保育事業は、事業を実施できる施設がないことから、事業実施の有無や他市町への委託等、実施方法について検討を行う。                                         |
| 課題・問題点        | 少子化の影響により継立地区の保育所への入所が減少しているが、栗山地区の保育所等の利用については3歳未満児及び支援の必要な児童の待機が発生している状況である。各事業所の保育士等の人材確保が問題となっている。病児・病後児保育事業の実施について、事業を実施する施設が大きな課題となっているため検討が遅れている。 |
| 改善策           | 病児・病後児保育事業を実施している近隣市町を視察するなど、空知総合振興局の助言を受けながら、事業の検討を積極的に進める。待機児童に係る各事業所の保育士等の人材確保については、事業所と連携を密にし待機児童の解消に努める。                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                       |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                     |
|         | 4つの保育施設と連携を取り、保育を必要とする児童の保育を適切に実施すること。また、近年の少子化により入所児童が減少している一方、年齢区分によっては待機児童も発生している状況を踏まえ、各施設において現状に合わせた定員の変更を行うなど適切な指導を行うこと。病児・病後児保育事業は、施設や設備等の課題やニーズを把握した上で、事業の検討を積極的に進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                     |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                          |
|         |                                                                                                                                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                     |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 045 | 保育・教育の質の向上 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                    |    |        |        |
|-----|--------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名              | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 194 | 認定こども園の施設整備を支援します。 | 継続 | 平成29年度 | 平成29年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 令和 5年度 |    | 令和 6年度 |    | 指標設定の考え方    |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |             |
| 活動指標 | 施設整備に伴う保育ニーズのある定員の確保 | 0   | 21     | 0  | 21     | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：なし 単位：人 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
| 成果指標 | 認定こども園入園者数（保育部分）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：なし 単位：人 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                            |
|       | 幼児教育の希望者と、保育ニーズの両方を同じ施設で満たすことのできる認定こども園は、これからの時代のニーズにあっており、その施設整備はニーズに合っている。                        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                |
|       | 道の補助金を利用することが出来るため、町は応分の負担があるが、子育て世代の町民の子育て支援となるため妥当である。                                            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                 |
|       | 近隣町などでも、認定こども園が増えていく中で、今年度の事業となった事は町民や、運営法人としても良い時期であった。                                            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                             |
|       | 道の基金を活用した補助事業の対象となったこと。（基金は今年度で終了の見込み）保育所部分の町の負担割合は、待機児童解消加速化プランの適用を受け、1/12の負担となった事で、有効な補助事業を活用できた。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                     |
|       | 昨年、小規模保育事業所を創設した、法人と同じ補助金を活用できた。平成23年度には町内の保育園の立替時に補助をしており、町内に古くからある幼稚園の園舎建替えと併せての事業となり、公平である。      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※H29で終了   |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※H29で終了   |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※H29で終了   |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※H29で終了   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 046 | 要保護児童対策の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 096 | 要保護児童対策の強化と、効果的な組織体制づくりを進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 要保護児童対策研修会開催（単位：回）     | 0   | 1      | 2  | 1      | 1  | 1      | 0  | 0      | 0  | 過去の実績に基づき年1回以上の開催、H28：新規追加          |
|      | 要保護児童ケース検討会議（単位：回）     | 0   | 3      | 5  | 3      | 9  | 3      | 9  | 3      | 0  | 心配なケースがあった場合適時開催。本来、目標値を設定するものではない。 |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 要保護児童対策研修会参加者数（単位：名）   | 0   | 40     | 0  | 40     | 0  | 40     | 0  | 40     | 0  | 過去の実績に基づき年40名以上の参加、H28：新規追加         |
|      | 要保護児童ケース検討会議参加者数（単位：名） | 0   | 15     | 0  | 15     | 71 | 15     | 72 | 15     | 0  | 過去の実績に基づき年15名以上の参加、H28：新規追加         |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                      |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                  |
|       | 町は児童相談の一義的な窓口と位置づけられていることから、家庭支援に対応できる体制が求められている。相談範囲は、あらゆる児童相談を含んでおり、子ども家庭支援に関して総合的な視点から住民のニーズに対応する必要あり。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                      |
|       | 児童福祉法に基づく、要保護児童のためのネットワーク作りであり妥当。                                                                         |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                       |
|       | 児童福祉問題の専門機関の児童相談所や地域住民、職務関係者と連携した取り組みは自治体の責務である。ケースの適切な進行管理及び虐待の早期発見、早期対応など成果は向上している。                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                   |
|       | 協議会の設置主体は地方公共団体であるため、民間委託は困難である。                                                                          |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                           |
|       | －                                                                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                               |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 令和3年度から「子育て世代包括支援センター」と位置づけ、妊娠期から子育て期にわたる切れ目ない支援を行い、児童虐待の予防と早期発見に努めています。相談支援の充実を図り、重層的な支援を行うための役割分担や効果的な支援の在り方を検討するよう進めています。                                       |
| 課題・問題点        | 子どもや家庭に関わる複雑多様な問題に対応するため、専門的な知識や経験を有する職員の確保・育成が必要。長期にわたり相談支援の対応を要する事例が増加している傾向があり、進行管理をした中で状況把握すること、支援を必要としながらも支援に結びついていない家庭に関して潜在的ニーズの把握、関係機関との連携強化が必要であり今後の課題です。 |
| 改善策           | 複雑多様化するケースの早期予防発見に努める。要保護児童及び家庭は複雑な問題を抱えており、長期的な支援を必要とすることが多いため、支援の実施・調整をしながら、ある時期で支援計画の検証・モニタリングを行い、進行管理による状況把握、現在のニーズを再度確認していく。                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                      |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>定期的に教育委員会と情報共有を行い、心配な児童・生徒には早期に対応できるような体制を継続して整えること。今後も各施設、学校、教育委員会、医療機関等と連携を図るとともに、児童虐待対応マニュアルに基づき、地域全体で子ども守るという意識のもと、虐待の早期発見及び早期対応にあたること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 047 | 子ども発達支援の充実 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 097 | 心身に障がいや発達の遅れのある子どもを支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                     |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 発達相談の実施（単位：回）       | 7   | 10     | 5   | 10     | 11  | 10     | 15  | 10     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 交流会の実施（単位：回）        | 5   | 10     | 10  | 10     | 0   | 10     | 2   | 10     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 個別指導・小集団指導の実施（単位：回） | 551 | 600    | 539 | 600    | 479 | 600    | 829 | 600    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 交流会への参加（単位：人）       | 102 | 150    | 44  | 150    | 0   | 150    | 5   | 150    | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                           |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                       |
|       | ー発達障害と思われる児童は増加傾向にある。幼少期からの適切な保護者への相談支援、児童への適切な療育指導が就学以降の該当児童の発達に非常に重要な役割があり必要である。             |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                           |
|       | ー関係機関との連携や町民の相談しやすさから考えて行政が主体的に実施するのが妥当と思われる。                                                  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                            |
|       | ー児童福祉法第6条の2の2に基づく児童発達支援の設備・人員基準等を満たしており最適な実施方法である。                                             |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                        |
|       | ー療育の質を落とさないために、現状維持が必要と思われる。                                                                   |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                   |
|       | ー乳幼児健診での発達相談・観察、保育園や認定こども園からの紹介、保護者からの発達相談を機会に発達支援につながっている。また、一般開放事業を通じて気軽に相談できる事業所として認知されている。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                  |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | こども園や保育園からの紹介や言語相談から発達相談につながるケースは更に増えてきている。発達支援に必要な最低限のサービスを提供することができている。                             |
| 課題・問題点        | 保護者の都合等で通所利用ができない児童があり、訪問支援のニーズが高まり、一回の指導に要する時間が増加している。学童については全員が放課後利用となり、特定の時間帯に希望者が集中し、指導時間の確保が難しい。 |
| 改善策           | 今後、サービス利用者が更に増えてきた場合には、提供対象者の整理（由仁町との広域事業の在り方等）も検討していかなければならない。                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                              |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                            |
|         | 配慮の必要な児童は年々増加しており、保護者の身体的負担や心理的不安の軽減は重要な問題である。発達の遅れの早期発見・早期療育により、子どもの発達を支援するとともに、保護者等に寄り添い、丁寧な対応を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                            |
|         | 一次評価に加え、民間事業者と連携した受入体制整備の検討を進めること。                                                                     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                 |
|         |                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                            |
|         | 二次評価と同様、引き続き、安心して利用できる環境を維持すること。                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 047 | 子ども発達支援の充実 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 098 | 心身障がい児の療育サービス費用負担の軽減を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|-----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------|
|      |                 |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 支援制度の周知（単位：回）   | 2   | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 0  | 基準値：H25 ※上期、下期    |
|      | 支援制度の個別案内（単位：回） | 2   | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 0  | 基準値：H25 ※上期、下期    |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 助成決定者（単位：人）     | 42  | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  | 基準値：H25 ※上期・下期の合計 |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                      |
|       | 心身に障がいを抱える子どもがいる世帯の経済的負担を軽減することにより、その育成・発達を助長する事業であり、障がい児を地域全体で支える意味でも、継続すべき事業と考える。                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                           |
|       | 事業の性質上、行政が直接実施すべき事業である。                                                                                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                            |
|       | 事業の性質上、世帯への助成という制度の形態が望ましい。                                                                                    |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                        |
|       | 世帯に対する直接的な助成制度であり、事務コストを含めてもコスト軽減の余地は少ない。                                                                      |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                                   |
|       | 以前は発達・療育に係る医療費・交通費助成を北海道立子ども総合医療・療育センター（コドモックル）に限定していたが、同センター以外への通院が増えたことから、平成30年度より他の医療機関についても助成対象とし制度改正を行った。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                             |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コドモックルをはじめとする医療機関への発達・療育を目的とした通院及び児童通所サービスの利用は年々増加傾向にあり、通院に係る医療費やサービス利用に係る負担金、交通費の一部を助成することで、障がいのある子どもをもつ保護者世帯の経済的な負担軽減につながっている。 |
| 課題・問題点        | 特になし。                                                                                                                            |
| 改善策           |                                                                                                                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>現在実施している制度を着実に提供できるよう、町民への制度周知を図るとともに、支援を必要とする子どもや家族の負担軽減を図るため、必要な施策の実施に向け、ニーズの把握に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 048 | 施設・環境整備の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 099 | 栗山町子育て支援センターを移設整備し、機能を充実します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値   | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|---------------------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                     |       | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 子育て支援センター利用登録（単位：件） | 269   | 220    | 0  | 220    | 0  | 220    | 0  | 220    | 0  | 基準値：H25          |
|      | 子育て支援広場の開催（単位：回）    | 1     | 15     | 0  | 15     | 0  | 15     | 0  | 15     | 0  | 基準値：H25 ※南部・中部地区 |
|      |                     | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 子育て支援センターの利用（単位：人）  | 7,749 | 6,500  | 0  | 6,500  | 0  | 6,500  | 0  | 6,500  | 0  | 基準値：H25          |
|      | 子育て支援広場への参加（単位：人）   | 12    | 30     | 0  | 30     | 0  | 30     | 0  | 30     | 0  | 基準値：H25 ※南部・中部地区 |
|      |                     | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                     | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                         |
|-------|------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                     |
|       | 子育て中の保護者の不安感や、仲間づくりなど、保護者が安定して子育てできるよう子育て支援センターの事業を中心に、子育て支援施策を実行することは重要である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                         |
|       | 近年増えつつある、児童虐待などの相談やケース対応があり、行政が主体的に行う必要がある。                                  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                          |
|       | 子育て支援センターの利用者数や、サークル活動などの拠点として有効な実施方法である                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                      |
|       | 専門性の高い事業であり、近年の多様化する子育て問題や保護者支援には、経験値等からみても質の高いサービス提供ができる                    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                              |
|       | 利用定員のある事業等では実費負担を利用者に求めている、講師等選定も利用者の満足の行くよう工夫している。                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※No.93へ統合 |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※No.93へ統合 |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※No.93へ統合 |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※No.93へ統合 |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |            |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 014 | 児童福祉 | 施策 | 048 | 施設・環境整備の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 100 | 栗山町児童センターの計画的な改修・設備更新を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値    | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|-----------------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-------------------|
|      |                 |        | 計画     | 実績     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 |                 | 18,335 | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 児童センターの利用（単位：人） | 18,335 | 19,000 | 16,199 | 19,000 | 7,493 | 19,000 | 9,377 | 19,000 | 0  | 基準値：児童センター年間延利用者数 |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |
|      |                 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                        |
|-------|-------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                    |
|       | －子どもの遊び、活動の場、居場所としての主要施設として、安全性、快適性と長寿命化の観点から継続的に必要な取り組みである |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                        |
|       | －児童の健全育成と放課後等の児童の居場所づくりとして、行政が主体的に実施すべき事業                   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                         |
|       | －安全性、快適性と長寿命化の観点からその効果は非常に大きい                               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                     |
|       | －施設の安全上、緊急を要する修繕であったが、個別施設計画における協議を実施することで、効果的な改修を実施できた。    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                             |
|       | －一般利用の児童は無料、放課後児童クラブや、一時預りは応分の負担を徴収している。                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                          |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 計画的な改修により、起債の活用による平準化と財源確保を適切に実施できたが、一部緊急的な修繕も発生した。突発的な修繕は施設の運営に支障をきたす場合もあることから、予防と対策を適切に実施していく。                              |
| 課題・問題点        | 計画的な改修のほか、施設の老朽化の進行による緊急的な改修も随時発生しており、緊急性と安全性及びコストの観点から、改修内容を適切に選択していく必要がある。今回は緊急的な改修を優先し、照明器具のLED化を中断となったが、今後も継続して実施していく。    |
| 改善策           | 照明器具のLED化を順次進めていく。特に遊技場の水銀灯のLED化は費用対効果が高い可能性があるので、設置コストと電気コストを勘案し、計画に組み込んでいく。□<br>毎年実施している「個別施設計画」のヒアリングにより、随時問題点等を協議し改善していく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>公共施設等総合管理計画における個別施設計画に基づき、公共施設の長寿命化を図るため、計画的に施設整備（修繕）を行うこと。合わせて、利用児童の安全を一番に考え、支障が出た場合にはその都度対応協議し、早期に対応すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |       |    |     |         |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 015 | 高齢者福祉 | 施策 | 049 | 介護予防の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 101 | 高齢者が要介護状態にならないよう、介護予防事業を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                          |
|------|------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|-----------------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                   |
| 活動指標 | 介護予防事業の実施回数（一次予防）      | 308 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※講話、生きがい、すこやか、開放、脳→H29変更  |
|      | 二次予防対象者の把握（チェックリスト実施数） | 65  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※高齢者人口の概ね5% → H29変更に伴い未使用 |
|      | 介護予防事業の実施回数（一般介護予防）    | 0   | 420    | 244 | 440    | 176 | 460    | 81 | 480    | 0  | 基準値：H29 ※一般介護予防事業実施回数             |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
| 成果指標 | 要介護認定率（単位：％）           | 17  | 21     | 17  | 21     | 15  | 21     | 15 | 21     | 0  | 基準値：H26（16.5％）                    |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                          |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                     |
|       | 要介護状態の予防には必要な事業と判断する。要介護認定率については65歳以上人口の増加に伴い、単純に認定率が介護予防につながるとは言いきれないが住民にとって理解しやすい指標であると考える。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                          |
|       | 事業実施に向けて、民間企業・NPO、地縁活動など多様なサービス体制の構築が必要であり、町の政策として行政の積極的かつ主体的な取組が必要な現状にある。                    |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                     |
|       | 現段階では最善と考えるが、多様なサービス体制の構築を求められていることから将来的には再構築しなければならない。                                       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                       |
|       | 事業実施に際して委託先との事業内容の打合せを繰り返し行っており、また費用についても据置き、微増の状況である。各事業とも参加人数は増加しており、費用対効果も高い。              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                               |
|       | 各事業に参加者の負担金を設定しており、委託先も特定の個人・団体に偏っていない。                                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                  |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                |
|         | コロナ禍においても、一人ひとりの主体的な介護予防の取り組みが重要であることの啓発活動を強化し、町民の介護予防に対する意識改革を継続して進めること。また、介護予防事業の実施に当たっては、感染症対策を講じながら、より多くの高齢者が参加できるよう、実施方法を工夫しながら進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                |
|         | 一次評価と同様、高齢者が参加しやすい、介護予防に向けた講座等の実施について検討を進めること。また、各種制度については、制度の利用実態等を分析し、次期総合計画に向けて整理すること。                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                     |
|         |                                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |       |    |     |                   |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|-------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 015 | 高齢者福祉 | 施策 | 050 | 地域に密着した高齢者福祉事業の充実 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|-------------------|-----|-----|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 102 | 生活支援を中心とした地域包括ケアの充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                     | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|--------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-------------------------------------|
|      |                          |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 高齢者介護福祉金事業の実施（単位：件）      | 39    | 40     | 75    | 30     | 20    | 30     | 12    | 30     |    | 0基準値：H26（行財政改革プラン：R2より支給対象者は第1段階のみ） |
|      | 老人地域支援事業の実施（単位：件）        | 64    | 70     | 60    | 70     | 57    | 70     | 60    | 70     |    | 0基準値：H26 配食サービス事業の実利用世帯数 H29～一般事業含む |
|      | 在宅福祉生活支援事業の実施（単位：件）      | 142   | 145    | 177   | 145    | 206   | 145    | 0     | 145    |    | 0基準値：H26 除雪・排雪費用助成事業の利用世帯           |
|      | 緊急通報システム設置事業の実施（単位：件）    | 39    | 44     | 45    | 44     | 53    | 44     | 56    | 44     |    | 0基準値：H26 年度末設置台数                    |
|      | 無年金者生活支援給付金支給事業の実施（単位：回） | 2     | 2      | 2     | 2      | 2     | 2      | 1     | 2      |    | 0制度の周知（広報の回数および介護事業所連絡会議周知）         |
| 成果指標 | 高齢者介護福祉金対象割合（％）申請対象者／第1  | 4     | 4      | 4     | 4      | 4     | 4      | 4     | 4      |    | 0基準値：H26 申請対象者／第1第2段階被保険者           |
|      | 配食サービス事業の延配食数            | 5,259 | 6,540  | 8,337 | 6,540  | 9,621 | 6,540  | 5,085 | 6,540  |    | 0基準値：H26 H29～総合事業開始に伴う一般事業分含む延配食数   |
|      | 除排雪利用世帯割合（％）利用世帯／69才以上世  | 7     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      |    | 0基準値：H26 利用世帯／67歳以上世帯               |
|      | 緊急通報システム設置事業の実施（単位：件数）   | 4     | 5      | 9     | 5      | 16    | 5      | 10    | 5      |    | 0基準値：H26 新規設置台数                     |
|      | 無年金者生活支援給付金支給事業の実施（単位：件） | 8     | 8      | 3     | 8      | 3     | 8      | 3     | 8      |    | 0基準値：H26                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                             |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                         |
|       | 高齢者が在宅生活を送り続けていくためには必要な事業であると判断する。                                                               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                             |
|       | 各関係機関との連携、住民ニーズ調査や社会環境の変化を踏まえた事業展開が必要であり行政が関与・主体となり実施すべき事業であると判断する。                              |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                        |
|       | 地域包括ケアを充実させるにあたっては、今後、行政や関係機関が地域と一体となり生活支援を図る必要があるが、現行においては関係機関と連携し事業を実施できており現段階では最善の方法であると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                          |
|       | 日常生活の支援、低所得者支援を主とする事業が多く利用者ニーズに見合った事業ができてしていると判断するが、今後、地域包括システム構築に向け協議を進めていくことにより事業費の見直しも考えられる。  |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                     |
|       | 生活支援、低所得者支援を図ることを目的に事業毎に対象要件を定め実施している。                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 除排雪サービスについては、社会福祉協議会、除排雪事業者と継続的に意見交換を行い、人材不足の解消と利用者、除排雪事業者とのマッチング機能を検討した。人力作業を必要とする人手不足への対応を最優先として、住居の玄関から道路までの生活に必要な通路の除雪について除雪ボランティアにて対応できるよう進めた。 |
| 課題・問題点        | 社会福祉協議会と連携した利用者、除排雪事業者とのマッチング機能の充実                                                                                                                  |
| 改善策           | 継続的に社会福祉協議会、除排雪事業者と意見交換を行い、利用者、除排雪事業者とのマッチング機能を検討する。（愛らぶ事業における町内会自治会との連携）                                                                           |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                  |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                |
|         | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して自立した生活を送ることができるよう、除排雪サービスや配食サービス、緊急通報システムの設置など、必要な支援を計画的に進めること。特に除排雪サービスについては、社会福祉協議会や町内会、自治会、除排雪事業者などと連携し、効果的な事業展開を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                |
|         | 一次評価に加え、地域包括ケアシステムの構築に向けた取組を進めること。各サービス等の利用実態を分析し、より効率的かつ効果的な事業展開について、次期総合計画に向けて整理すること。                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                     |
|         |                                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |       |    |     |                   |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|-------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 015 | 高齢者福祉 | 施策 | 050 | 地域に密着した高齢者福祉事業の充実 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|-------------------|-----|-----|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 103 | 南部地域における高齢者対策拠点の整備を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                     |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 3. 目標設定が町民ニーズ等に合致していない。実施の有無について検討の余地がある。                                                                |
|       | 町内介護事業所との協議を行ったが、地元住民のニーズが少ないことから、今後別な拠点整備の必要性を検討していく必要がある。                                              |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                                |
|       | 関係機関、団体及び町内介護事業所との連携による基本的な拠点整備については、引き続き検討を進めていく。                                                       |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                |
|       | 継続遊歩道の駅つぎたてがオープンし、高齢者等が気軽に立ち寄れる居場所づくりとコミュニティ活動の場としてスタートしている。その他高齢者対策拠点づくりとして、どのようなニーズがあるのかを把握することが必要である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                  |
|       | －                                                                                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                          |
|       | －                                                                                                        |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項  |
|---------|------------|
| 1 次 評 価 |            |
|         | ※No.155へ統合 |
| 2 次 評 価 |            |
|         | ※No.155へ統合 |
| 外 部 評 価 |            |
|         | ※No.155へ統合 |
| 最 終 評 価 |            |
|         | ※No.155へ統合 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |       |    |     |                   |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|-------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 015 | 高齢者福祉 | 施策 | 050 | 地域に密着した高齢者福祉事業の充実 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|-------|----|-----|-------------------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 104 | 介護福祉学校と町内介護支援事業所との連携を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 意見交換会の開催（単位：回） | 0   | 3      | 2  | 3      | 3  | 3      | 2  | 3      | 0  | 基準値：H25（未実施）     |
|      | 福祉人材育成等講習会の実施  | 0   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25（未実施）     |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 町独自ヘルパーの養成     | 0   | 3      | 3  | 3      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  | 町内3訪問介護事業所に一人の割合 |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                          |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                     |
|       | 町内介護支援事業所、北海道介護福祉学校の連携に向け、意見交換を行いニーズを把握して課題を整理する必要がある。北海道介護福祉学校あり方検討会の中でも検討し進めていく必要がある。       |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                          |
|       | 介護保険施設の学生ボランティア、一部特定施設のアルバイトの協力は行っている。福祉人材育成講習会の実施についても可能であり、町立北海道介護福祉学校と福祉行政が連携して実施すべき事業である。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                           |
|       | 町立北海道介護福祉学校と福祉行政が連携することにより、福祉人材等の資質の向上が図られる。                                                  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                       |
|       | 福祉人材育成講習会等の実施については、介護学校の休業日を利用しての学校開放の実施が効率的である。                                              |
| 公 平 性 | 3. 受益者負担に改善の余地があり、特定の個人や団体に偏っている。                                                             |
|       | 研修会等の開催（有料）を検討する。                                                                             |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 介護福祉学校、訪問介護事業所、町で連携して実施している「生活支援ヘルパー養成研修」はコロナウイルスの感染拡大を考慮し実施を見送った。一方、同校の機能をさらに活用した介護人材確保策について議論を進めるため、同校、介護保険事業所、町の3者で介護人材確保連絡会議を設置し、同会議内において人材確保プロジェクトチームを編成し具体策を検討した。 |
| 課題・問題点        | 生活支援ヘルパー研修は、座学のほか要支援者宅での現場実習が欠かせない。コロナウイルスの重症化リスクの高い高齢者を相手にすることから、研修実施のリスクが非常に高く思うように開催できない状況にある。                                                                       |
| 改善策           | コロナ禍における「生活支援ヘルパー養成研修」のあり方を検討する。また、人材確保プロジェクトチームにおいて「初任者研修」の必要性について検証することとした。さらに、研修案内等パンフレットを町広報に折り込み情報発信を行った。                                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                       |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                     |
|         | 介護福祉学校、訪問介護事業所、社会福祉協議会、教育委員会、町による介護人材確保連絡会議により、介護人材確保のための検討を継続的に進めること。特に、町民に対する介護についての情報提供を行うとともに、介護人材養成のための初任者研修の実施やボランティアの養成に向け、具体的な検討を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                     |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                          |
|         |                                                                                                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                     |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |                  |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 016 | 地域福祉 | 施策 | 051 | 社会参加と地域支え合い活動の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|-----|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 105 | 高齢者の社会参加と活動の場づくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値   | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|---------------------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|----|-----------------------|
|      |                     |       | 計画     | 実績     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | 熟年人材センターへの登録（単位：人）  | 25    | 40     | 24     | 40     | 20    | 40     | 23    | 40     | 0  | 基準値：H26               |
|      | 高齢者活動拠点施設の整備（単位：箇所） | 2     | 4      | 4      | 4      | 4     | 4      | 4     | 4      | 0  | 基準値：H26～2か所、H28～4か所   |
|      |                     | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                     | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                     | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 | 熟年人材センター活動実績（単位：回）  | 20    | 40     | 0      | 40     | 0     | 40     | 0     | 40     | 0  | 基準値：H25               |
|      | まちなかカフェ利用人数         | 8,559 | 16,500 | 14,372 | 17,000 | 4,368 | 17,500 | 1,265 | 18,000 | 0  | 基準値：H28途中～4か所、H29～4か所 |
|      |                     | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                     | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |
|      |                     | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                 |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                            |
|       | 介護予防・日常生活支援総合事業に向けての高齢者の居場所づくりとなる「まちなかカフェ」は、今後高齢者の社会参加と活動の場づくりとして重要となる。                                              |
| 妥 当 性 | 3. 民間等が主体的に実施すべき事業であるため、行政で実施する必要性は低い。<br>老人クラブ及び各ボランティア団体の事務局を所管する社会福祉協議会事業が中心に3か所の「まちなかカフェ」を実施。1か所は、社会福祉法人へ委託している。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                                  |
|       | 老人クラブの事務局を所管する社会福祉協議会が主体となり事業を推進することが最適であると考ええる。                                                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                              |
|       | 老人クラブ及び各ボランティア団体の会員が社会福祉協議会と事業の推進を図っていることで住民自治（町民の社会参加）の効果が期待できると考える。                                                |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                      |
|       | 老人クラブ及び各ボランティア団体の事務局を所管する社会福祉協議会の事業推進が有効と考える。                                                                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                              |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 社会福祉協議会と連携し、ボランティアセンター等の構築に向け継続検討する。また、まちなかカフェの継続的運営と新たに1箇所開設に向けて町内会自治会と協議する。                                     |
| 課題・問題点        | 感染症予防のための外出自粛という町民意識が強く、ボランティア活動や町内会活動が縮小しているため、高齢者の外出機会の啓発と感染症予防対策を十分に講じる。                                       |
| 改善策           | 新たな地域の通いの場（カフェ、ふれあいサロン、運動教室、地域食堂など）を開設し、高齢者自身が運営に参加・活躍できる環境づくりを推進する。ボランティアセンター等の構築に向け、在宅生活を支えるサポーターの育成・研修事業を実施する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>地域ボランティア主体のまちなかカフェについては、運営団体等と意見交換を行い、継続運営が出来るよう支援していくこと。また、元気な高齢者の社会参加と生きがいづくりのため、社会福祉協議会と連携し、ボランティアセンター等の構築に向け継続検討するとともに、町民主体による新たな高齢者等の居場所づくりに向けて検討すること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、ケアラー支援を中心として、関係機関・団体等と連携を図りながら、各種事業を推進していくこと。                                                                                                       |
|         |                                                                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |      |    |     |                  |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 016 | 地域福祉 | 施策 | 051 | 社会参加と地域支え合い活動の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|------|----|-----|------------------|-----|-----|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 106 | 地域の見守り・支え合い活動の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方        |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                 |
| 活動指標 |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
| 成果指標 | ケアラーサポーター事業に係るサポーター人数 | 24  | 28     | 21 | 30     | 14 | 32     | 11 | 34     | 0  | 基準値：H26         |
|      | ケアラーサポーター事業に係る訪問世帯数   | 42  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値26           |
|      | スマイルサポーター相談件数         | 0   | 30     | 29 | 40     | 68 | 40     | 22 | 40     | 0  | 基準値：H31より相談窓口設置 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                      |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                                  |
|       | 住民自治を進める上で、ボランティア団体の事務局を所管し、インフォーマルサービスへの取組が可能である社会福祉協議会の事業推進が必要と考える。                                                                     |
| 妥 当 性 | 3. 民間等が主体的に実施すべき事業であるため、行政で実施する必要性は低い。<br>国が進めている地域包括ケアシステムにおいて、老人クラブ・ボランティア等は、生活支援・介護予防の担い手として位置づけられており、その団体の事務局を所管する社会福祉協議会への助成は妥当と考える。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                                                       |
|       | ボランティア団体及び老人クラブの事務局を所管していることから最適と考える。                                                                                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                                                   |
|       | ボランティア団体及び老人クラブの事務局を所管していることから効果が期待できると考える。                                                                                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                                           |
|       | 各ボランティア団体の事務局を所管する社会福祉協議会が中心となることで公平性が保たれると考える。                                                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ケアラー支援推進条例を制定し、関係機関によるケアラー支援推進協議会を設置し、これまでの支援や事業に加え、さらなる支援の充実を図るため、ケアラー支援推進計画の策定を進めること。 |
| 課題・問題点        | (1) ケアラーサポーターを活用した事業展開<br>(2) ケアラー支援の活動拠点の設置を検討                                         |
| 改善策           | (1) ケアラーサポーター活動説明会を実施する。<br>(2) ケアラー支援の活動拠点の設置に向けた準備室を設置する。                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                   |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>ケアラー支援条例に基づき、町全体でケアラー支援を進めるため、ケアラー支援推進計画の策定を進めること。また、ケアラー支援事業の展開に向け、社会福祉協議会を中心として、（仮称）ケアラー支援室を立ち上げ、啓発活動や相談体制の充実を図るとともに、ケアラーサポーターなどボランティアの育成・活用に向け推進体制を整えること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>ケアラー支援推進計画に基づき、まち全体でケアラー支援を推進する意識の醸成を図るとともに、具体的な支援事業を社会福祉協議会化や関係機関・団体と連携して推進すること。                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |        |    |     |              |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 017 | 障がい者福祉 | 施策 | 052 | 社会参加・自立支援の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                      |    |        |        |
|-----|----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 107 | 障がい者の自立した地域生活を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 福祉ハイヤー利用料金助成対象者（単位：人） | 34  | 50     | 40 | 50     | 36 | 50     | 31 | 50     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                       |
|       | 障がい者の地域生活を支援する町単独事業及び国庫補助・道補助事業で構成。大半の事業が利用者に定着しており、継続実施すべきである。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                            |
|       | 事業の性質上又は制度上、行政が実施すべき事業である。                                      |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                       |
|       | 利用実績が少ない事業については、対象者の想定、要件の設定など制度再検討の余地がある。                      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                         |
|       | 事業の性質上又は制度上、コスト改善の余地は少ない。                                       |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                    |
|       | －                                                               |

| 項 目           | 事業把握                                                                      |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 制度の利用促進のため広報等による事業の周知のほか、前年度の利用者に対する個別案内を実施。障がいがある方のニーズ調査・研究については現時点で未実施。 |
| 課題・問題点        | 事業対象の設定や指定難病者への対象拡大、制度の周知方法等の見直し                                          |
| 改善策           | 障がいがある方のニーズや特性に応じた制度の見直し、ホームページや広報等を活用した積極的な周知に取り組む。                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                            |
|         | 障がい者世帯の経済的負担の軽減及び自立と社会参加の機会充実を図るため、継続して事業展開を行うとともに、障がい者ニーズに対応し、必要な施策の実施に向け調査・研究を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                            |
|         | 一次評価に加え、各支援事業の実績等を検証し、次期総合計画における今後の事業展開についての検討を進めること。                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                 |
|         |                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                            |
|         | 二次評価と同様。                                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |        |    |     |              |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 017 | 障がい者福祉 | 施策 | 052 | 社会参加・自立支援の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 108 | 障がい者の社会参画と自立支援に取り組む団体等を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | レクリエーション事業の実施（単位：回）  | 1   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25      |
|      | 職親委託制度の登録事業者（単位：件）   | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25      |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
| 成果指標 | レクリエーション事業への参加（単位：人） | 75  | 95     | 0  | 95     | 0  | 95     | 0  | 95     | 0  | 基準値：H25（75人） |
|      | 職親委託制度の利用（単位：人）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25（0人）  |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                    |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                               |
|       | 障がい者団体の主体的な活動支援は必要であり継続すべき。知的障がい者職親委託制度事業については、障害者総合支援法に基づく就労支援サービスにより、利用者ニーズが充足されている状況のため、平成29年度で制度廃止。 |
| 妥 当 性 | 3. 民間等が主体的に実施すべき事業であるため、行政で実施する必要性は低い。                                                                  |
|       | 事業の性質上、障がい者団体の主体的な事業への助成・委託の形態であるべき。                                                                    |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                               |
|       | 障がい者や家族に寄り添い、そのニーズを的確に把握する障がい者団体の強みを活かした事業展開が期待できる。                                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                 |
|       | 現状で、委託料・補助金は、団体の活動実態に見合った金額設定にしている。                                                                     |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                            |
|       | －                                                                                                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                              |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 栗山町ふるさと福祉基金による助成制度の活用など、障がい者の自立支援に取り組む団体等の支援を継続して行っている。また、同基金助成事業である障がい者よろず相談会と連携し、就労相談や事業所見学等の就労支援体制の強化に取り組んでいる。 |
| 課題・問題点        | 障がいの特性、ニーズに応じた就労の場の充実のほか、障がいのある方が地域で安心して自立した生活するためのグループホーム等の住環境の整備                                                |
| 改善策           | 栗山町ふるさと福祉基金助成金のさらなる活用のため、福祉関係団体・事業所が利用しやすい制度とするための調査・検討を行う。                                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                    |
|         | 障がい者の社会参加の機会を充実を図るため、自立支援に取り組む団体への支援を継続するとともに、就労支援体制の充実を図るため、関係機関と連携し就労相談・職場体験・就労定着支援等の体制強化を図ること。ふるさと福祉基金の運用にあたっては、より利用しやすい制度とするための調査・検討を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                    |
|         | 一次評価と同様、ふるさと福祉基金事業については、効果検証を行い、次期総合計画に向けた事業内容の検討を進めること。                                                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |          |      |     |        |    |     |              |     |     |
|------|-----|----------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 003 | 医療・保健・福祉 | 政策項目 | 017 | 障がい者福祉 | 施策 | 052 | 社会参加・自立支援の推進 | 担当課 | 福祉課 |
|------|-----|----------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 200 | 障がい者への専門的な相談支援体制の充実を図ります。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                       |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>障がいをもつ方が住み慣れた地域で安心して生活できるよう、障がいに関する相談支援の充実や居住支援、緊急時の受入れ対応などを担う相談支援体制の構築が必要。    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>障がい者の高齢化・重度化や「親亡き後」に備えるため、地域生活支援機能強化のための拠点整備を図ることが国の指針でも示されており、行政が主体的に実施すべき事業である。  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>単独の自治体だけで全ての課題に対応することは困難であり、各市町が連携しそれぞれの資源を活かしながら広域的な拠点となる相談支援体制整備を構築することが有効な手段である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>構成市町ごとの人口、対象者数に応じた費用を負担し、広域による事業運営を行うことで、単独では困難な様々なニーズへの対応が可能となる。               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>拠点整備の構築・運営については個々の利用者に負担を求めるものではなく、利用についても特定の個人・団体に偏るものではない。                            |

| 項 目           | 事業把握                                                     |
|---------------|----------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 現段階では各構成市町におけるそれぞれの課題整理が必要な状況。今年度は拠点整備に向けた検討会議は開催されていない。 |
| 課題・問題点        | 障がいのある方が気軽に相談できる窓口の設置など、町内における相談支援体制の充実が課題となっている。        |
| 改善策           | 現段階において広域での拠点整備は令和5年度となる見込み。引き続き構成市町と連携し協議を行っていく。        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                          |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>障がいのある方が気軽に相談できるよう、相談体制の充実を進めること。また、多様化する障がい者の個々のニーズ・課題に的確に対応し、地域生活の安定化、自立と社会参加の促進を図ることを目的とした広域基幹相談支援センター（広域拠点）の設置について、引き続き協議を行うこと。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                             |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |        |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 053 | 担い手の育成 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|-------|

|     |                |    |        |        |
|-----|----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 109 | 農業後継者の育成を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 国内外農業研修の実施（単位：回）    | 2   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      | くりやま農業未来塾の実施（単位：回）  | 7   | 7      | 5  | 7      | 4  | 7      | 4  | 7      | 0  | 基準値：H25  |
|      | くりやま農業女性塾の実施（単位：回）  | 8   | 8      | 4  | 8      | 1  | 8      | 2  | 8      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 国内外農業研修への参加（単位：人）   | 4   | 4      | 4  | 4      | 0  | 4      | 0  | 4      | 0  | 基準値：H26  |
|      | くりやま農業未来塾への参加（単位：人） | 5   | 5      | 4  | 5      | 6  | 5      | 6  | 5      | 0  | 基準値：H25  |
|      | くりやま農業女性塾への参加（単位：人） | 14  | 15     | 10 | 15     | 14 | 15     | 13 | 15     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                      |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                  |
|       | 地域農業活性化や担い手不足などの課題解決のため、農業後継者の育成に対し農業関係機関・団体が一体となった取り組みが必要であり、目的設定は妥当である。 |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                 |
|       | 農業関係機関・団体と連携し実施しており、現時点では町または農業振興公社が実施すべきであると判断する。                        |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                 |
|       | 農業関係機関・団体から派遣された職員、また、各地区より選出された農業振興推進委員により、各種事業を企画・実施しており、適した方法で実施している。  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                   |
|       | 参加者が自主的に立案した研修事業が主となっており、参加者の充実度は効果が高いと判断する。                              |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                              |
|       | 若手・女性農業者を対象としている。                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                      |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 将来にわたり農村地域を維持・発展し続けるには、農業の担い手は重要な課題である。引き続き、農業後継者に対し農業関係機関・団体が一体となり、地域の担い手農業者を育成する。                       |
| 課題・問題点        | 塾生や研修派遣者の確保等については、後継者不足に加え、コロナ禍に対応した事業内容の見直しが必要となる。                                                       |
| 改善策           | 農業後継者育成に向け、農業経営についての各種事業の理解を深めていくとともに、担い手農業者、女性農業者のニーズに対応した育成・支援を行い、将来にわたり安定した営農が継続できるよう関係機関と連携し指導を図っていく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                             |
|         | 農家戸数が減少する中、地域の担い手（リーダー）となる若手農業者の継続的育成は急務であり、経営意欲と農業技術の優れた担い手及び農業経営に参画する女性農業者の育成を目的とする未来塾・女性塾並びに国内外研修事業など研修機会を今後とも充実させること。なお、国内外研修事業については、コロナ禍に配慮し、関係機関・団体と充分協議の上実施すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                             |
|         | 一次評価に加え、コロナ禍における事業実施方法について、引き続き検討し、担い手育成の取組をさらに推進すること。                                                                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                  |
|         |                                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                             |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |        |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 053 | 担い手の育成 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|-------|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 110 | 新規就農者の受け入れを進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                         |
| 活動指標 | 新規就農研修会の実施（単位：回）   | 5   | 6      | 5  | 6      | 7  | 6      | 5  | 6      | 0  | 基準値：H25 ※知識習得、基本技術向上研修等 |
|      | 就農相談会等の参加・実施（単位：回） | 7   | 10     | 9  | 10     | 4  | 10     | 2  | 10     | 0  | 基準値：H25                 |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
| 成果指標 | 新規就農研修者（単位：人）      | 17  | 8      | 5  | 8      | 5  | 8      | 2  | 8      | 0  | 基準値：H26                 |
|      | 新規就農研修者（単位：件）      | 7   | 8      | 3  | 8      | 3  | 8      | 1  | 8      | 0  | 基準値：H26                 |
|      | 新規農業参入者（単位：人）      | 7   | 8      | 4  | 8      | 2  | 8      | 3  | 8      | 0  | 基準値：H26                 |
|      | 新規農業参入者（単位：件）      | 5   | 4      | 2  | 4      | 1  | 4      | 2  | 4      | 0  | 基準値：H26                 |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                       |
|       | 農業者の高齢化や担い手不足等の課題解決のため、新規就農者の育成に対し農業関係機関・団体が一体となった取り組みが必要であり、目的設定は妥当である。                                       |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>営農指導、資金的支援や農地の確保など、行政と農業関係機関との連携が不可欠なことから、農業振興公社によって実施することが妥当である。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                            |
|       | 農業・農村に魅力を感じている意欲ある新規就農者の受け入れを支援することにより、農業の持続的発展と地域の活性化を図る。                                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                        |
|       | 国の制度（交付金制度等）を活用することにより、コストに見合った効果が期待できる。                                                                       |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                                   |
|       | 新規就農者及び新規就農研修生を対象としている。                                                                                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                            |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新規就農者の定着が徐々に増え、新規就農者の育成に対する地域の理解も深まってきている。今後もさらに農業委員会との連携を強め、離農者とのマッチングを行い、地域の担い手対策として事業を進めていく。 |
| 課題・問題点        | 国の支援（農業次世代人材投資事業）が終了した後の経営安定化。                                                                  |
| 改善策           | 栽培技術や農業経営等、国の農業次世代人材投資資金の交付期間が終了した後も経営が安定していくよう、公社を中心に農業関係機関と連携し指導・助言を継続していく。                   |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                   |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>本年度も新規農業参入者が2組誕生したが、コロナ禍の影響により、各種面談会への参加機会の減少で、その後の農業体験受入件数の減により、次年度からの研修生受入が無い見込となっている。今後、再開される各種面談会へコロナ対策を講じたうえで、次年度以降の新たな研修生の確保に努めること。併せて、就農者及び研修生へのフォローを関係機関と連携し強化を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価に加え、国における新たな新規就農者支援制度の情報収集に努め、最大限活用した受入の取組を推進すること。研修農場（トレーニング農場）について、関係機関との検討を継続すること。                                                                                    |
| 外 部 評 価 | 6. 計画通りに進める<br>詳細は別紙「令和3年度栗山町政策評価委員会報告書」に記載。<br>※二次評価及び最終評価の指示事項：政策評価委員会（外部評価）における評価内容も踏まえて進めること。                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、研修農場を含む研修施設については、旧継立中学校跡地活用予定事業者との事業連携等の検討も進めること。                                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |        |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 053 | 担い手の育成 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 111 | 営農活動の安定化支援と、集落営農組織の育成を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値   | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方      |
|------|------------------------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|---------------|
|      |                        |       | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |               |
| 活動指標 | 農業振興資金の利子助成（単位：千円）     | 90    | 90     | 0   | 90     | 0   | 90     | 0   | 90     | 0  | 基準値：H26       |
|      | 農業経営基盤強化資金の利子助成（単位：千円） | 1,702 | 1,702  | 602 | 1,702  | 489 | 1,702  | 0   | 1,702  | 0  | 基準値：H26       |
|      | 組織設立等に対する相談（単位：件）      | 1     | 6      | 0   | 6      | 0   | 6      | 0   | 6      | 0  | 基準値：H26       |
|      |                        | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                        | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
| 成果指標 | 認定農業者数（単位：人）           | 311   | 320    | 294 | 320    | 288 | 320    | 285 | 320    | 0  | 基準値：H26 ※累積人数 |
|      | 農業振興資金の利子助成（単位：人）      | 12    | 12     | 0   | 12     | 0   | 12     | 0   | 12     | 0  | 基準値：H26 ※累積人数 |
|      | 農業経営基盤強化資金の利子助成（単位：人）  | 42    | 42     | 21  | 42     | 20  | 42     | 0   | 42     | 0  | 基準値：H26 ※累積人数 |
|      |                        | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                        | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                      |
|-------|-------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。  |
|       | 事業内容については農家への負担軽減等に繋がっているので不可欠であると判断する。   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。      |
|       | 町または農業振興公社が実施すべき事業であると判断する。               |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。 |
|       | 農家への資金面での負担軽減への制度としては最善の方法と判断する。          |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。   |
|       | 関係機関（JA等）との連携により費用対効果は高いと判断する。            |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。              |
|       | 関係するすべての農業者を対象としている。                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                            |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 農業振興資金の廃止（平成27年要綱廃止）に伴って、JAプロパー資金（フルスペック資金等の低金利融資）への移行のさらなる推進を図る。                                               |
| 課題・問題点        | JAと連携し、JAプロパー資金（フルスペック資金等の低金利融資）の周知、円滑な移行作業を実施していく。集落営農組織の育成については、農地などの課題等の合意がされないことから個別での相談にとどまっている。           |
| 改善策           | 資金制度の活用については、JAと連携し資金制度の活用事業の推進を図る。集落営農組織については、第4期栗山農業ルネッサンスに基づき、公社が実施する地域懇談会で各地域の将来像を共有するなど、地域にあった集落形成を議論していく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                            |
|         | コロナ禍及び異常気象（高温・少雨）により収益が減少した農業者に対し必要に応じた営農支援について、関係機関との連携により協議・対応が必要である。また、将来を見据えた営農組織等の育成については、随時、地域農業者や関係機関と情報共有を図るなど、相談・支援を引き続き行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                            |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                 |
|         |                                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                            |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 112 | 栗山の特性を生かした良質な農産物の生産を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値    | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                        |
|------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|----|---------------------------------|
|      |                         |        | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                                 |
| 活動指標 | 環境保全型農業の取組組織（単位：件）      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     | 1      | 0  | ※H27より組織・団体が事業対象                |
|      | 環境保全型農業の取組農家（単位：件）      | 13     | 15     | 10     | 15     | 13     | 15     | 14    | 15     | 0  | 基準値：H25（13件）                    |
|      | 農業用機械・施設整備支援事業（単位：件）    | 15     | 15     | 0      | 15     | 4      | 15     | 1     | 15     | 0  | 基準値：H26（15件）                    |
|      |                         | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0  |                                 |
| 成果指標 | 環境保全型農業の取組面積（単位：アール）    | 3,410  | 5,000  | 5,301  | 5,000  | 6,630  | 5,000  | 8,488 | 5,000  | 0  | 基準値：H25                         |
|      | 環境保全型農業の交付額（単位：千円）      | 1,364  | 4,000  | 3,852  | 4,000  | 4,245  | 4,000  | 5,087 | 4,000  | 0  | 基準値：H25（道費＋町費） ※H27より（国費＋道費＋町費） |
|      | 農業用機械・施設整備支援国補助額（単位：千円） | 36,584 | 40,000 | 87,633 | 40,000 | 39,502 | 40,000 | 3,000 | 40,000 | 0  | 基準値：H26                         |
|      |                         | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0  |                                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                 |
|-------|----------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                             |
|       | 農業生産性向上や経営改善等に向けた取り組みを実施するために、補助制度等を有効に活用する。                         |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                 |
|       | 補助制度等を有効に活用しながら、農業生産性向上や経営改善等に向けた取り組みを実施するため、町が実施すべきである。             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                  |
|       | 農業生産性向上や経営改善等に向けた取り組みを実施するには、補助制度を有効に活用することにより、農家負担を軽減できるため最適な方法である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                              |
|       | 農家負担を軽減しながら農業生産性向上や経営改善等に向けた取り組み実施するために、補助制度を有効に活用するため費用対効果は高い。      |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                         |
|       | 関係するすべての農業者を対象としている。                                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>環境保全型農業の取組は、関係機関等と連携により取組の充実及び成果の周知を図り、新たに取り組む農業者拡大に努めること。農業機械導入は、今後も補助事業の周知を速やかに図るとともに、経営改善等に向けた機械導入を積極的に支援すること。ICT導入支援（単独事業）は、次年度以降に向けた支援制度等について制度の再構築を図ること。 |
|         | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>現在、作成中の次期農業振興計画において、くりやま農業の将来ビジョンや必要な支援制度など、十分検討すること。特に農業ITC化については、導入による効果検証と今後のICTを活用した事業展開を見据えた、必要な取組を検討すること。                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                               |
|         | 3. 改善を検討（事業内容）<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ①環境保全型の取り組み経営者を増やすためJAの全戸FAXし周知をしていた。<br>④ICT支援については、導入によるメリット・デメリット等、引き続き検証作業を進めていく。                                                |
| 課題・問題点        | ①環境保全型の取り組み農業者数が依然として少ない状況である。<br>②機械補助の採択基準点が高くなっており該当する経営者が少なくなっている<br>④ICT支援については、申請者増加のため補正予算にて対応したが、導入意向調査方法の見直しが必要である。         |
| 改善策           | ①環境保全型制度をわかりやすい内容で周知を継続していく。<br>②補助事業の周知を敏速に行い、高い得点がとれるよう申請者との打合せ時間を多くとれるようにする<br>④ICT支援については、導入効果の検証をしっかりと行い、助成限度額及び助成内容の見直しを図っていく。 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 113 | 農地の円滑な流動化の推進と、優良農地の確保を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 農地利用集積円滑化 新規転貸件数（単位：件）  | 2   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：H26（借り手：件）    |
|      | 農地利用集積円滑化 売買件数（単位：件）    | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 2  | 1      | 0  |                   |
|      | 農地中間保有 保有件数（単位：件）       | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 2  | 1      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 農地利用集積円滑化 転賃全体面積（単位：ha） | 261 | 261    | 41 | 261    | 0  | 261    | 0  | 261    | 0  | 基準値：H26（転賃総面積：ha） |
|      | 農地利用集積円滑化 売買面積（単位：ha）   | 0   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 2  | 2      | 0  |                   |
|      | 農地中間保有事業 売払件数（単位：件）     | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 1  | 1      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                  |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                              |
|       | 離農者及び高齢農業者の農地の流動化を円滑に進めるため、農業振興公社が担い手を確保するとともに、農地の受け手を調整していくことが重要である。 |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                             |
|       | 農地の流動化には、農業担い手の育成が重要となっており、農業振興公社が実施することが望ましい。                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                   |
|       | 農業関係機関・団体から派遣された職員、また、各地区より選出された農業振興推進委員と連携するなど、適した方法で実施している。         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                               |
|       | 農地利用集積円滑化団体である農業振興公社によって進めることが適している。                                  |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                          |
|       | 農地所有者、農地取得希望者を対象としている。                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 農業関係機関・農業委員会と連携して、農地中間管理事業などを活用し円滑な農地流動化の促進する。また新規就農者への流動化を円滑に進めるため、農業振興公社を実施主体とする農地中間保有事業の運用を開始し、農地の円滑な流動を図る。                                                         |
| 課題・問題点        | 農地利用集積円滑化事業（転賃事業）については、実施当初、農業振興公社を介して行う転賃に対して補助制度を運用し、農地の流動化を図ってきた経過があり、助成制度が廃止となった以降は、公社を介することによる手数料の負担から、実施する人は年々減少しているが、転賃そのものは継続更新されており、担い担い手への集積について影響を及ぼさないと判断。 |
| 改善策           | 農地流動化、農地集積については、事業が改正となった「農地利用集積計画特例事業」のほか、農地中間管理事業及び中間保有事業等と並行し進めるなど、農業委員会と連携しながら、担い手への農地の流動化を図っていく。                                                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                             |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>担い手への農地集積は、農家意向調査の実施や農業委員会との連携により適切に流動化が図られているが、今後益々増加することが予測されている地域においては、きめ細やかな地域・農業委員との話し合いを実施し、各種制度を有効的活用するなど、農地集積対策を引き続き講ずること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、現在、作成中の次期農業振興計画において、現状分析と今後の方向性を十分議論し、必要な取組を検討すること。                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |     |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 114 | 国営事業などによる基盤整備と、施設の維持管理を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方            |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|----|---------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                     |
| 活動指標 | 団体営基盤整備事業の受益者数（単位：件）    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  | ※H27より事業実施          |
|      | 農業用施設の定期巡回点検（単位：回）      | 8   | 8      | 0  | 8      | 0  | 8      | 0   | 8      | 0  | 基準値：H25             |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                     |
| 成果指標 | 道央かんがい排水事業償還率（単位：％）     | 50  | 88     | 0  | 94     | 0  | 100    | 100 | 0      | 0  | 基準値：H25             |
|      | 国営施設維持管理に伴う地域協定締結（単位：件） | 2   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25             |
|      | 団体営基盤整備事業の整備面積（単位：アール）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  | 暗渠排水整備面積 ※H27より事業実施 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                     |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                        |
|-------|-------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                    |
|       | 国営や団体営（町営）による土地改良事業及び農業用施設の維持管理については、補助制度等を有効に活用する。         |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                        |
|       | 国営や団体営（町営）による土地改良事業及び農業用施設の維持管理については補助制度を有効に活用するため、町が実施すべき。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                         |
|       | 国営や団体営（町営）による土地改良事業及び農業用施設の維持管理については、補助制度を有効に活用した方法である。     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                     |
|       | 国営や団体営（町営）による土地改良事業及び農業用施設の維持管理については、補助制度に沿った取り組みである。       |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                |
|       | 関係するすべての団体を対象としている                                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                       |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 農業用水利施設の多面的機能の発揮及び適切な維持管理が行われるよう継続して事業を実施する。                               |
| 課題・問題点        | 国営事業については事業負担金、団体営事業等については農業農村整備事業を有効に活用し農業用水利施設の多面的機能の発揮、維持管理が行われており問題ない。 |
| 改善策           | 農業生産性の向上や災害に強い農業基盤づくりのために整備が必要と思われる農地は多くため、各事業要件等を勘案し整備推進していく必要がある。        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                              |
|---------|--------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                            |
|         | 国営による農業施設の維持管理については継続的に実施すること。                         |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                            |
|         | 一次評価に加え、国における事業内容の変更に伴い、財政負担を考慮しつつ、関係機関・団体との協議を十分行うこと。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                 |
|         |                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                            |
|         | 二次評価と同様。                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |     |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-----|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 115 | 道営事業による計画的な基盤整備と、施設の維持管理を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 関係機関との打合せ（単位：回）  | 5   | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 2  | 5      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 基盤整備実施地区（単位：地区）  | 7   | 4      | 0  | 2      | 4  | 2      | 4  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 土地改良事業の進捗率（単位：％） | 41  | 75     | 0  | 83     | 0  | 91     | 0  | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                      |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                  |
|       | 国の「食料・農業・農村基本計画」の策定など、本町農業・農村が大きな転換期に直面する中、本町農業農村を持続的に発展させていくため本事業は妥当である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                      |
|       | 農家負担軽減措置（農業経営高度化促進事業）を活用した負担軽減対策を行うため、行政が実施すべきである。                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                       |
|       | 地域活性化取り組み状況等の聴き取り調査を行っており、担い手育成・確保が進んでおり、最適な方法である。                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                   |
|       | 道営事業の負担金でありコスト低減の余地は少ない。                                                  |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                              |
|       | 道営事業の負担金であり、関係するすべての農業者が対象となる。                                            |

| 項 目           | 事業把握                                                                        |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 事業着手に向け、各地区との調整を進めるとともに、事業の推進体制（（仮称）土地改良総合センター設立）の確立に向け、土地改良区及びＪＡと協議を進めている。 |
| 課題・問題点        | （仮称）土地改良総合センター設立に向け、関係機関それぞれの負担の考え方について大きな開きがある。                            |
| 改善策           | （仮称）土地改良総合センター設立に向け、まずは、関係機関の事務レベルにおいて課題の整理を進める。                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                               |
|         | 令和6年度の「土地改良総合センター」設立に向け、連合期成会や土地改良区とともに協議を進めること。※各地区の事業着手予定年度～御園南部（R4）、富士（R5）、御園北中部（R6）、北学田南部（R7）、北学田北部（R |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                               |
|         | 一次評価と同様、事業の実施にあたっては、北海道との連携を強化し、起債を含め、最大限、財源を確保して進めること。                                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                    |
|         |                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                               |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 116 | 農業・農村の持つ多面的な機能を守り育てます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値     | 平成31年度  |         | 令和 2年度  |         | 令和 3年度  |         | 令和 4年度  |    | 指標設定の考え方                   |
|------|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|----------------------------|
|      |                        |         | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績 |                            |
| 活動指標 | 協定取組数（単位：組織）           | 0       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 0  | ※H27より広域組織                 |
|      | 協定参加組織数（単位：組織）         | 22      | 24      | 24      | 24      | 24      | 24      | 22      | 24      | 0  | 基準値：H25                    |
|      |                        | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                            |
|      |                        | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                            |
|      |                        | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                            |
| 成果指標 | 多面的機能支払事業の取組面積（単位：アール） | 213,370 | 367,126 | 367,752 | 367,126 | 367,237 | 367,126 | 366,890 | 367,126 | 0  | 基準値：H25（213,370アール） ※田の面積  |
|      | 多面的機能支払事業の取組面積（単位：アール） | 130,954 | 148,784 | 150,618 | 148,784 | 151,008 | 148,784 | 150,737 | 148,784 | 0  | 基準値：H25（130,954アール） ※畑の面積  |
|      | 多面的機能支払事業の交付額（単位：千円）   | 16,878  | 159,054 | 158,238 | 159,054 | 175,823 | 159,054 | 175,883 | 159,054 | 0  | 基準値：H25（町費） ※H27（国費＋道費＋町費） |
|      |                        | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                            |
|      |                        | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                |
|-------|-----------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。            |
|       | 地域共同で田畑の多面的機能を支える活動であり、農地や水路等の保全を図るためにも必要性は高いものとする。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                |
|       | 地域共同活動を支援することで農地や水路等の維持が図られるため、行政が主体となる事業である。       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                 |
|       | 農地の環境整備が図られることで生産性が高まり、生産者の収益向上が図られる。               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。             |
|       | 活動は共同活動であり、地域が一体となって行うことで効率性が図られている。                |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                        |
|       | 関係するすべての農業者を対象としており、地域に応じた配分がなされている。                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 農地の保全活動は継続して取り組むことができている。また、事務の適正化や軽減については役員会を通して協議を継続している。                                 |
| 課題・問題点        | 補助対象面積の把握のための対象農地図面の整理がH26よりできていない。根拠書類の種類が増えている。                                           |
| 改善策           | 多面的機能推進協議会役員会において、上記課題及び問題点について継続的に協議を行う。<br>また、図面の整理については航空写真の更新が必要なことから部分的な変更を検討し予算要求をする。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                        |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>国の政策に基づく事業であり、地域共同での農地保全管理及び保全活動を支援することにより、農業用施設の長寿命化や農業農村の多面的機能の発展を図る観点より、継続して事業に取り組むこと。なお、地域及び行政の事務軽減等策については、適切な事務作業が図られるよう、次年度に向け引き続き検討を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 117 | 中山間地域等の農業生産・多面的な機能確保を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値     | 平成31年度  |         | 令和 2年度  |         | 令和 3年度  |         | 令和 4年度  |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|----------|
|      |                |         | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績 |          |
| 活動指標 | 協定集落数（単位：集落）   | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 0  | 基準値：H26  |
|      | 参加農家数（単位：経営体）  | 355     | 342     | 314     | 342     | 278     | 342     | 305     | 342     | 0  | 基準値：H26  |
|      |                | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
| 成果指標 | 交付金額（単位：千円）    | 161,593 | 153,279 | 153,279 | 153,279 | 123,414 | 153,279 | 122,662 | 153,279 | 0  | 基準値：H26  |
|      | 事業対象面積（単位：h a） | 1,809   | 1,728   | 1,728   | 1,728   | 1,415   | 1,728   | 1,415   | 1,728   | 0  | 基準値：H26  |
|      |                | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                |
|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                            |
|       | 事業内容については対象農家の所得補填及び地域での共同取組活動の推進に繋がっているので不可欠であると判断する。              |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                |
|       | 国の政策であり北海道中山間地域等直接支払交付金実施要領による事業であることから、町または農業振興公社が実施すべき事業であると判断する。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                 |
|       | 北海道中山間地域等直接支払交付金実施要領により実施している。                                      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                             |
|       | 地域（集落）との連携により費用対効果は高いと判断する。                                         |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                        |
|       | 関係するすべての農業者を対象としている。                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 令和2年度より第5期対策へ移行するにあたり、対象農用地等の見直しを実施した。令和3年度は対策の2年目にあたるため、6年度の最終年へ向けてより一層計画的に活動を実践できるよう推進する。 |
| 課題・問題点        | 制度の情報等を正確に入手し、事業実施（地域での共同取組活動等）にあたり適正な活動を実践していく必要がある。                                       |
| 改善策           | 北海道（振興局）等からの情報収集を積極的に行い、制度の適正な実践に向け随時検討していく。                                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                              |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                            |
|         | 国の政策に基づく事業であり、集落協定に基づく中山間地域における農業生産の維持を図りながら、農業農村の多面的機能の発揮を図る観点から、継続して事業に取り組むこと。なお、地域集落組織に対しては、地域活動及び事務等について、適切な指導を図るとともに、次期対策（第6期）に向け、計画的に対象農地の確認・管理を実施し、適正な管理に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                            |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                 |
|         |                                                                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                            |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 118 | 有害鳥獣駆除対策を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                       |     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 有害鳥獣の駆除（エゾシカ）（単位：頭）   | 337 | 300    | 193   | 300    | 305   | 300    | 201 | 300    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 有害鳥獣の駆除（アライグマ）（単位：頭）  | 346 | 400    | 490   | 400    | 525   | 400    | 406 | 400    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 有害鳥獣の駆除（キツネ）（単位：頭）    | 160 | 100    | 90    | 100    | 109   | 100    | 131 | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 有害鳥獣の駆除（カラス、ハト）（単位：羽） | 501 | 450    | 308   | 450    | 164   | 450    | 171 | 450    | 0  | 基準値：H25  |
|      |                       | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 農業被害額（エゾシカ）（単位：万円）    | 497 | 497    | 1,185 | 497    | 2,551 | 497    | 0   | 497    | 0  | 基準値：H25  |
|      | 農業被害額（アライグマ）（単位：万円）   | 37  | 37     | 52    | 37     | 929   | 37     | 0   | 37     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 農業被害額（キツネ）（単位：万円）     | 4   | 4      | 18    | 4      | 4     | 4      | 0   | 4      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 農業被害額（カラス、ハト）（単位：万円）  | 0   | 0      | 2     | 0      | 94    | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                       | 0   | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                           |
|-------|------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。       |
|       | 農作物及び人畜の被害防止を図ることは必要であり、課題解決のために必要な事業であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。           |
|       | 町内全域の農作物及び人畜の被害防止を図るものであり、行政が主体となる事業であると判断する。  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。            |
|       | 農作物及び人畜の被害防止を図る上で必要な業務であり、最適な手法であると判断する。       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。        |
|       | 農作物及び人畜への被害減少に向けた費用対効果は高いと判断する。                |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                   |
|       | 農業者を中心に鳥獣による被害を受けている者を対象としている。                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 猟友会メンバーの高齢化が課題のため、狩猟免許取得支援等の周知を行う。<br>また、狩猟免許取得者確保のため、銃猟免許に比べ取得が容易なわな猟免許取得の推進を行い、担い手の確保を図る。 |
| 課題・問題点        | シカ、アライグマの捕獲頭数は増加傾向にあるため、更に駆除が必要な状況である。<br>狩猟免許取得助成の活用が少ない。                                  |
| 改善策           | 引き続き積極的な捕獲を推進するため、必要な予算確保を要望していく。<br>農業者自らが地域の農地を守るような体制づくりを推進する。                           |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                    |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>有害鳥獣駆除業務は、近年、エゾシカ・アライグマの捕獲頭数が増加していることから、駆除活動を強化する必要がある。しかし、猟友会の高齢化も進んでおり、新たな担い手の確保対策を引き続き図ること。また、駆除活動にあたり、猟友会への法令順守の指導徹底、農業者及び公社の協力のもと、シカ防護柵の管理徹底を図り、総合的な農業被害防止対策強化を行うこと。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、昨年、熊の出没が多く、あらためて関係機関・団体と対応について確認し、改善すべきことなど、対策に万全を期すること。                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                                  |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 191 | 種馬鈴しょを安定的に生産・供給するための施設整備を支援します | 継続 | 平成28年度 | 平成28年度 |

|      | 指標項目            | 基準値   | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 令和 5年度 |    | 指標設定の考え方       |
|------|-----------------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------|
|      |                 |       | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                |
| 活動指標 | 種馬鈴しょ作付面積(ha)   | 180   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 現状値(H26):180ha |
|      | 種馬鈴しょ選別出来高数量(t) | 5,638 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 現状値(H26):5638t |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
| 成果指標 | 契約栽培の割合(%)      | 60    | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 現状値(H26):60%   |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                 | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                  |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 054 | 生産性の高い農業・農地整備の推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|------------------|-----|-------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 205 | 大豆を安定的に生産・供給するための施設整備を支援します。 | 継続 | 平成31年度 | 平成31年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
|       |      |
| 妥 当 性 |      |
|       |      |
| 有 効 性 |      |
|       |      |
| 効 率 性 |      |
|       |      |
| 公 平 性 |      |
|       |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 | ※R1で終了    |
|         |           |
| 2 次 評 価 | ※R1で終了    |
|         |           |
| 外 部 評 価 | ※R1で終了    |
|         |           |
| 最 終 評 価 | ※R1で終了    |
|         |           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                 |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|-----------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 055 | 農業・農村ブランドづくりの推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|-----------------|-----|-------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 119 | 6次産業化の取り組みを支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | 加工事業等に取り組む経営体（単位：件） | 0   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：H26（未実施） |
|      | ファームレストランの開業（単位：件）  | 0   | 0      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H26（未実施） |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
| 成果指標 | 交付金額（単位：千円）         | 0   | 2,000  | 0  | 3,000  | 0  | 2,000  | 0  | 3,000  | 0  | 基準値：H26（未実施） |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                           |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                       |
|       | 事業内容については6次産業化に取り組もうとする農家の意識を高めることに繋がり、また併せて実践することによる農業所得の向上が望めるため不可欠であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                           |
|       | 国や北海道との事業連携等も考えられることから、町にて実施すべき事業であると判断する。                                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                            |
|       | 平成27年度より実施した事業であるため、現段階では最適な実施方法であると判断する。                                      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                        |
|       | 事業実施による対象者の事業拡大、所得向上等に向けた費用対効果は高いと判断する。                                        |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                   |
|       | 関係するすべて農業者を対象としている。                                                            |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                 |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 成27年度より延べ12件が事業実施し、平成30年度までは目標は達成しているが令和元年度より実施がないため、制度の内容をさらに知ってもらうため公社の地域懇談会等で説明、J Aの全戸FAXを利用した周知の回数を年3回にする等、長期的な計画の把握ができるようにした。さらに、既相談者へ実施計画の準備について定期的にフォローアップした。 |
| 課題・問題点        | 前々年度から要望者が数件ありコロナ禍で事業実施のタイミングを図るも、今年度もそれぞれが計画を延期した。また、安易な計画については随時ヒアリングの中で営農指導を含めた内容の審査が必要である。今年度の実施要望は0件であるが、相談は6～7件あるため、引き続き事業内容や実施時期について今後も随時対応を継続する。             |
| 改善策           | 同上。                                                                                                                                                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                        |
|         | コロナ禍などの事由で数年事業申請は無いが、事業による新たなくりやまブランド化や所得向上等の効果が期待できることから、事業は継続し、事業相談から実施後のフォローまできめ細やかな対応に努めること。また、引き続き、事業周知を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                        |
|         | 一次評価と同様、事業相談段階から国の補助金等とも併せて検討し、相談者が積極的に6次産業化へ取組めるよう、事業の推進を図ること。                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                             |
|         |                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |                 |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|-----------------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 055 | 農業・農村ブランドづくりの推進 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|-----------------|-----|-------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 120 | 農山村の魅力を活かした都市農村交流を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値   | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------------|-------|--------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                       |       | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 農業・農村体験の受入農家件数（単位：件）  | 12    | 15     | 13  | 15     | 12 | 15     | 13 | 15     | 0  | 基準値：H26  |
|      | 景観緑肥推進事業の実施件数（単位：件）   | 43    | 40     | 0   | 40     | 0  | 40     | 0  | 40     | 0  | 基準値：H26  |
|      | 景観緑肥推進事業の実施面積（単位：アール） | 5,130 | 5,000  | 0   | 5,000  | 0  | 5,000  | 0  | 5,000  | 0  | 基準値：H26  |
|      |                       | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 農業・農村体験の受入件数（単位：件）    | 17    | 20     | 13  | 20     | 12 | 20     | 13 | 20     | 0  | 基準値：H26  |
|      | 農業・農村体験の受入人数（単位：人）    | 318   | 350    | 217 | 350    | 12 | 350    | 80 | 350    | 0  | 基準値：H26  |
|      | 景観緑肥推進事業交付金額（単位：千円）   | 7,690 | 7,500  | 0   | 7,500  | 0  | 7,500  | 0  | 7,500  | 0  | 基準値：H26  |
|      |                       | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                       | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                              |
|-------|---------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。          |
|       | 事業内容については対象農家の所得向上、都市農村交流の推進に繋がっているので不可欠であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。              |
|       | 様々な機関との連携が必要となることから、町または農業振興公社が実施すべき事業であると判断する。   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。               |
|       | 関係機関との連携により実施している。                                |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。           |
|       | 都市農村交流による交流人口増に向けた費用対効果は高いと判断する。                  |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                      |
|       | 関係するすべての農業者を対象としている。                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                         |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | グリーンツーリズム：各種団体（JA女性部、新規就農者研修会等）へ積極的に周知していく、受入事業に興味のある農家宅へ、説明を兼ねて積極的に訪問していく等の対策をするべきところ、新型コロナウイルスの影響で今年度の農業体験を受入れをほぼ中止したため次年度以降に実施する。                         |
| 課題・問題点        | グリーンツーリズム：受入農家の高齢化に伴う引退、受入農家の各家庭の事情による受け入れ中断による受入農家不足。現段階での新型コロナウイルスの感染の不安により道外からの教育旅行の農業体験受入れを自主的に中止している。感染防止対策をした中で町内中学生の日帰り体験と、近隣の高校生のみに限定して宿泊体験受入れを実施した。 |
| 改善策           | 同上。                                                                                                                                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                         |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                       |
|         | コロナ禍により、体験受入が皆無となったが、次年度の向け、関係機関・団体と十分な協議を行い、新北海道スタイルによる事業の実施を検討すること。             |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                       |
|         | 一次評価と同様、教育委員会や関係機関・団体と、コロナ禍における体験受入メニューや実施方法等について十分に協議を行い、都市部を中心とした関係人口の創出に努めること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                            |
|         |                                                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                       |
|         | 二次評価と同様。                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |          |     |       |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 018 | 農林業 | 施策 | 056 | 森林の保全・整備 | 担当課 | 産業振興課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 121 | 造林事業などにより適正な森林管理を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                     |
|------|-----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------------|
|      |                 |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                              |
| 活動指標 | 民有林の更新（単位：人）    | 12  | 12     | 0  | 12     | 2  | 12     | 2  | 12     | 0  | 基準値：H25森林整備事業（人工造林等）森林所有者実績  |
|      | 民有林の保育管理（単位：人）  | 49  | 49     | 0  | 49     | 1  | 49     | 1  | 49     | 0  | 基準値：H25森林整備事業（下刈、間伐等）森林所有者実績 |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |
| 成果指標 | 町有林の更新（単位：ha）   | 4   | 4      | 0  | 4      | 0  | 4      | 4  | 4      | 0  | 基準値：H25森林整備事業（人工造林等）面積実績     |
|      | 町有林の保育管理（単位：ha） | 41  | 41     | 0  | 41     | 22 | 41     | 19 | 41     | 0  | 基準値：H25森林整備事業（下刈、間伐等）面積実績    |
|      | 民有林の更新（単位：ha）   | 22  | 22     | 0  | 22     | 7  | 22     | 3  | 22     | 0  | 基準値：H25森林整備事業（人工造林等）面積実績     |
|      | 民有林の保育管理（単位：ha） | 121 | 121    | 0  | 121    | 5  | 121    | 1  | 121    | 0  | 基準値：H25森林整備事業（下刈、間伐等）面積実績    |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                    |
|       | 森林整備を推進し地球温暖化の防止を図ることは社会全体のニーズであり、必要な事業であると判断する。                                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                        |
|       | 町有林の管理及び民有林への支援が内容となっていることから、町が主体となる事業であると判断する。                                             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                         |
|       | 森林整備を推進する上で必要な業務であり、最適な手法であると判断する。                                                          |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                     |
|       | 町有林については、補助制度に沿った取り組み、民有林については、補助制度を活用した森林整備に要した経費に対する補助であり、補助制度に沿った取り組みであることから効率性は高いと判断する。 |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                |
|       | 町有林については、町が管理すべきものであり、民有林については、森林組合が補助制度を活用し森林整備等を行った森林の所有者を対象としている。                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                        |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 適正な森林管理を図る観点から必要な事業であり、継続して取り組む。                                                                                            |
| 課題・問題点        | 適正な森林整備を進めるために有効な事業であるが、道の予算不足により民間の人工造林が計画通りに進められない状況である。<br>□<br>また、民有林の森林整備を更に促進するために、森林環境譲与税を活用した事業の拡充や担い手支援等も必要となっている。 |
| 改善策           | 森林整備を進めるための森林環境譲与税の有効活用、制度の確立に向け、関係機関・団体と連携を図る。<br>林業の専門的知識を有する職員の育成・確保に向け、地域おこし協力隊や林政アドバイザーの導入を検討する。                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>関係機関との十分な協議のもと、森林環境譲与税の有効活用を図るとともに、町民への活用周知を併せて行うこと。また、地域おこし協力隊の活用を含め、担い手の確保を引き続き図ること。                                                            |
|         | 2. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、森林環境譲与税を活用した事業については、まずは、森林経営計画未加入の森林所有者への加入促進を図り、本町森林の適正管理に向けた取組を推進すること。薪割り地域活性化プロジェクト事業については、民間による事業の担い手確保など、今後の事業展開を見据えながら、段階的に進めていくこと。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                               |
|         | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、地域資源を活用し、専門的な知識等を有する町内外の人材に協力を得ながら、木育事業等を計画的に進めること。                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |        |     |         |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 019 | 商工業 | 施策 | 057 | 商工業の振興 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|--------|-----|---------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 122 | 賑わいにあふれ魅力ある商店街づくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方               |
|------|-----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                        |
| 活動指標 | 子育て応援事業の参加店舗（単位：件）    | 44  | 50     | 24  | 50     | 24  | 50     | 24  | 50     | 0  | 基準値：H25                |
|      | 空き店舗活用照会の照会（単位：件）     | 2   | 5      | 3   | 5      | 8   | 5      | 5   | 5      | 0  | 基準値：H25 ※新規開業に向けた問い合わせ |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
| 成果指標 | 子育て応援カードの発行（単位：件）     | 800 | 0      | 900 | 0      | 968 | 0      | 998 | 1,000  | 0  | 基準値：H25 ※累積合計          |
|      | 空き店舗活用支援事業の補助実施（単位：件） | 0   | 0      | 2   | 0      | 1   | 0      | 3   | 5      | 0  | 基準値：H25 ※新規開業件数        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                               |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                           |
|       | 本町商業の振興及び中心市街地の活性化を図るうえで、駅前通り商店街を中心とした当該施策の推進は必要である。（当該事業の推進により、町全体の魅力向上に繋がっていくものと考えられる。）          |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                          |
|       | 商店街関係者が実施する事業への支援を行政及び栗山商工会議所が行っている。空き店舗対策については商業振興及び中心市街地の賑わいを創出していくうえで、重要な課題であることから、行政が主体となっている。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                          |
|       | 今後、当該事業における個別施策の推進しつつ、新たな施策についても検討していく。                                                            |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                |
|       | 各種イベント事業及び栗夢プラザ運営等に対する補助金について、事業内容等を踏まえ、精査していく必要がある。                                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                    |
|       | 当該事業の推進により、町民の消費活動、利便性向上等にも繋がる施策である。                                                               |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                              |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 商店街振興施策の推進並びに今後の事業計画策定にあたり、商店街関係者及び商工会議所と意見交換を実施した。<br>まちなかレストラン創出事業については、地域おこし協力隊の採用に伴い、運営方法を見直した。<br>新型コロナウイルス感染症の影響による経済対策として、プレミアム商品券事業を実施した。 |
| 課題・問題点        | 新型コロナウイルス感染症の影響に伴い、依然として地域経済の回復が見込めていない状況にある。今後も感染拡大防止対策の徹底や新たな生活様式に対応しつつ、地域に活力を取り戻す商店街活性化施策を展開していく必要がある。                                         |
| 改善策           | アクションプランの継続実施に加え、現在の情勢を踏まえた効果的な事業展開について、検討を進めていくこととする。                                                                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                |
|         | アクションプランに掲げている各施策については、現在の情勢やこれまでの効果検証を踏まえたなかで引き続き推進するとともに、商店街関係者及び商工関係機関との連携をさらに強化し、ウィズコロナ下において地域経済の回復に向けた必要な施策を推進していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                |
|         | 一次評価と同様、事業実績の検証、分析を行い、魅力づくりに向けた事業を推進すること。また、地域おこし協力隊との連携により、さらなる事業の充実を図ること。コロナ禍における商店街事業者の状況把握に努め、必要な支援策等対策を検討すること。        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                     |
|         |                                                                                                                            |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                |
|         | 二次評価と同様、魅力ある商店街として集客の向上を図るため、引き続き、関係機関・団体等と連携し、事業を展開していくこと。                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |               |     |         |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 019 | 商工業 | 施策 | 058 | 企業誘致・新産業創出の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 123 | 積極的な企業誘致活動を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 誘致企業への訪問（単位：件）       | 70  | 80     | 24 | 80     | 6  | 80     | 0  | 80     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 企業等（工業団地）の新規進出（単位：件） | 0   | 1      | 0  | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                   |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                               |
|       | 多少の回復傾向は見られるが、依然景気は厳しい状況である。税收の伸びは期待できず、雇用の創出、地域産業の強化のため、一層の企業等の誘致活動が不可欠である。           |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                   |
|       | 地域の活性化に対する民間サイドの対応がまだまだ十分でないことから、公が主導的かつ積極的に企業等誘致を今後も進め、雇用機会や税收の確保、計画的なまちづくりを進める必要がある。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                    |
|       | 上部機関である国・道出先機関、その他関係機関、道外からの進出企業や東京栗山会などを通じ、情報交換を行いながら適切に活動している                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                |
|       | 主な経費は、企業等への訪問、交渉、打合せなどを行なうための旅費等であり、早期に企業等の誘致を図る上で最低限必要な経費である。                         |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                           |
|       | 企業誘致の性質上、誘致の可能性がある企業に絞られている。                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ・企業誘致活動については、企業誘致を積極的に実施している自治体から事例及び活動内容を聴取。コロナ禍である為、視察には至っていないが、今後コロナの感染状況を鑑みながら検討する。□<br>・分譲地と同様に媒介契約を締結する方法を検討。 |
| 課題・問題点        | ・他自治体も企業誘致活動が盛んに行われており、競争が激化している。<br>・企業進出に係る町への照会件数が少ない。                                                           |
| 改善策           | ・敷地面積が広い工業団地に進出が可能な企業の他、テレワーク等で小規模な建物で創業が可能な企業の情報収集を行う。                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                           |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>企業誘致活動については、企業等誘致推進協議会の開催を増やし、栗山商工会議所や関係機関との連携・情報共有を行うとともに、企業誘致活動を積極的・効果的に実施している自治体の取組事例を参考とし、ウィズコロナ下における誘致活動を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価に加え、金融機関を通じての情報収集等や企業立地セミナー等への出展による誘致活動も検討すること。                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、コロナ禍における企業の動向、意向等を注視し、より積極的な誘致活動に努めること。                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |               |     |         |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 019 | 商工業 | 施策 | 058 | 企業誘致・新産業創出の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 124 | 町内商工業者の経営安定・改善などを支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値     | 平成31年度  |         | 令和 2年度  |         | 令和 3年度  |         | 令和 4年度  |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|----------|
|      |                     |         | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画      | 実績 |          |
| 活動指標 | 中小企業振興資金の利用（単位：件）   | 166     | 130     | 161     | 130     | 35      | 130     | 20      | 130     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 相談セミナーの開催（単位：回）     | 6       | 6       | 1       | 6       | 1       | 6       | 0       | 6       | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
| 成果指標 | 中小企業振興資金の融資額（単位：千円） | 443,940 | 450,000 | 620,073 | 450,000 | 591,707 | 450,000 | 113,000 | 450,000 | 0  | 基準値：H25  |
|      | 相談セミナーへの参加（単位：人）    | 96      | 100     | 10      | 100     | 10      | 100     | 0       | 100     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |
|      |                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                             |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>中小企業振興資金、商工業振興奨励金の対象である中小企業としては、優遇された制度であるため。栗山商工会議所中小企業相談所は、町内の中小企業者に対するワンストップサービスを行う本事業の必要性が増している。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>栗山商工会議所に委託をしながら進めている。                                                                                    |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>行政は経営等に関するノウハウを有していないことから、専門的な知識を有した商工会議所職員が直接事業者の相談を受け付け業務を進めている。                                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>栗山商工会議所中小企業相談所は、行政にない経営に関する知識を持ち合わせており、コストに対して費用効果は高い。                                                |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>栗山商工会議所中小企業相談所は町内の中小企業の支援をしており、公平性は高い。                                                                        |

| 項 目           | 事業把握                                                                          |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特になし                                                                          |
| 課題・問題点        | 中小企業振興資金の制度内容については、利用者、関係機関より高い評価を得ている。今後も時代のニーズにあった活用しやすい制度となるよう協議していく必要がある。 |
| 改善策           | 特になし                                                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                     |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>中小企業振興資金（保証料補給・利子補給含む）は、高い評価を得ているが、今後も町内中小企業のニーズに合わせた制度となるよう金融機関及び商工会議所と慎重に協議をすること。また、商工業振興奨励金、中小企業相談所での中小企業・商店の経営安定化のための金融相談等の実施と町、商工会議所、金融機関等による支援体制は継続すること。 |
|         | 2 次 評 価                                                                                                                                                                       |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、コロナ禍における町内事業者の影響について把握に努め、必要な取組支援についての検討を行うこと。国・北海道における支援制度の情報を把握し、積極的な情報発信を行うこと。                                                                      |
|         | 外 部 評 価                                                                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                        |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |               |     |         |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 019 | 商工業 | 施策 | 058 | 企業誘致・新産業創出の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 193 | ものづくりD I Y工房の導入・活用を推進します。 | 継続 | 平成29年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                      | 基準値 | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 令和 5年度 |    | 令和 6年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|---------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------------|
|      |                           |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | ワークショップ施行実施参加者数（単位：人）     | 0   | 90     | 25 | 100    | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H28 27人 ※H28に行った先行調査等の結果    |
|      | 担い手の確保（単位：人）              | 0   | 2      | 2  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：なし（地域おこし協力隊制度活用）※H31完了・R3追加 |
|      | ものづくりD I Y工房推進協議会開催（単位：回） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H28 3回 ※H29完了               |
|      | 工作設備モニター人数（単位：人）          | 0   | 30     | 53 | 40     | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H31 22人 ※R2追加               |
|      |                           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0                                |
| 成果指標 | 導入実施計画策定                  | 0   | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：なし ※H29策定完了、R2見直し           |
|      | 担い手の委嘱・育成（単位：人）           | 0   | 4      | 4  | 2      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：なし（地域おこし協力隊制度活用）            |
|      | ものづくりD I Y工房開設・運営         | 0   | 0      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：なし ※利用者数等は後期計画において設定        |
|      | 工作設備モニター利用日数割合（単位：％）      | 0   | 50     | 44 | 55     | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H31 44％（利用日数／実施日数）※R2追加     |
|      |                           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0                                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。<br>多くの町民の理解と利用につながるよう利用対象を未経験者・初心者層まで広げ、栗山駅南交流拠点施設への機能統合を図ることとし、各分野の事業との連携による人材育成と地域課題の解決に向けて必要であるが、産業人材育成には直結しづらい。 |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>公設民営の運営形態とし担い手人材が起業・自立化する展開を目指しているが、より多くの方が利用できるよう基盤となるサービス部分は民間委託により行政が主体的に実施し、専門性の高いサービスは民間が主体的に実施することが望ましい。   |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。<br>上記①必要性に関連し、当初に想定されていた産業人材育成には直結しづらいほか、教育など他分野での人材育成にもつながる事業となることから、次期総合計画においては事業目的や政策分野を見直す必要がある。                            |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。<br>年々、高性能・低価格と進化していく工作設備もあり、導入・維持管理のコストを抑えられるよう都度工夫している。上記①必要性及び③有効性に関連し、事業の在り方や見直しを進めたうえで、事業費コストに関する改善も検討する必要がある。                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>上記①の必要性のとおり未経験者・初心者層も含め広く利用できる想定としていることから、受益者負担について公平性が保てるように進めている。工作設備を占用使用するサービスなど、一部のサービスは有料化の検証も進めている。                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                               |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 担い手（地域おこし協力隊）が試行運営場所に常勤し、見学者や利用者への対応、情報発信を進めていることにより、徐々に関心を持つ方が増えている。今年度は8月に「ファブラボ栗山β（試行版）」に移行し、栗山駅南交流拠点施設活用計画の策定と合わせて、町民等への更なる周知につながっている。         |
| 課題・問題点        | 本事業計画内容の見直しについては、栗山駅南交流拠点施設活用計画の策定の遅延のほか、必要性及び有効性のとおり事業目的や政策分野を見直す必要もあり、時間を要している。また、新型コロナウイルス感染症の影響により、上期においてはワークショップ等を積極的に実施できず、利用促進を図ることができなかった。 |
| 改善策           | 本事業計画内容の見直しについては、担い手（地域おこし協力隊）のビジネスプランとも整合をとり、第7次総合計画の策定における整理を進めながら年度内での完了を目指して進める。利用促進については「ファブラボ栗山β（試行版）」としての情報発信を強化しながら、町民等が参加しやすいサービスを提供していく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>栗山駅南交流拠点施設の本格稼働を見据え、必要性・有効性に従い事業目的や政策分野の見直し検討、計画内容見直しについても、D I Y工房運営の担い手となる協力隊のビジネスプランとも整合性を図ること。また、ウィズコロナ下でのワークショップ等を検討実施し、利用促進を図るとともに情報発信を強化しながら、町民等が参加しやすいサービス提供を推進していくこと。 |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価に加え、これまで、試行実施を行ってきた事業プランも本格実施プランとして整理するとともに、町内事業者や学校等とも連携した事業展開を検討すること。また、運営に必要な工作設備等の精査をさらに行うとともに、整備費用の補助金等、財源確保に取組むこと。DIY工房開設に向け、協力隊の工房支援員1期生の起用、2期生の育成等を進めていくこと。       |
| 外 部 評 価 | 6. 計画通りに進める<br>詳細は別紙「令和3年度栗山町政策評価委員会報告書」に記載。<br>※二次評価及び最終評価の指示事項：政策評価委員会（外部評価）における評価内容も踏まえて進めること。                                                                                              |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様、引き続き、町内外へ事業内容等を丁寧に周知し、関係機関・団体等との連携を強化しながら、事業を推進していくこと。                                                                                                                |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |               |     |         |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 019 | 商工業 | 施策 | 058 | 企業誘致・新産業創出の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|

|     |                 |    |        |        |
|-----|-----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名           | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 201 | 新規創業者の起業を支援します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                       |
|-------|------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                  |
|       | 人口流出が続く中、創業者を創出し、支援を行うことは地域との絆を深めるとともに、地域経済を活性化させることにつながる。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                       |
|       | 国の動きとしても創業者を増やす機運が高まっており、地域経済の活性化の観点からも行政が実施する必要なる事業と考える。  |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                  |
|       | 創業者を創出し、支援、フォローアップを行うことは地域経済の活性化を図ることができる。                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                    |
|       | 町中小企業振興資金等を活用することにより、コストに見合った効果が期待できる。                     |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                               |
|       | 新規創業者を対象としている。                                             |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                         |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特になし                                                                                                                         |
| 課題・問題点        | 企業の雇用実態に合わせ、助成要件を細分化し、小規模事業者を対象とする区分の創設など、積極的に創業を行う企業を支援する為、企業立地促進条例を改正。今後も国、道の支援策や他自治体の事例を参考にしながら、町の実情にあった支援制度を検討していく必要がある。 |
| 改善策           | 特になし                                                                                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                              |
|---------|--------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                            |
|         | 今後も国、道の支援策や他自治体の事例を参考にしながら、町の実情にあった支援制度・体制づくりを執り進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                            |
|         | 一次評価と同様。                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                 |
|         |                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                            |
|         | 二次評価と同様。                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |     |    |     |               |     |         |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 019 | 商工業 | 施策 | 058 | 企業誘致・新産業創出の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|-----|----|-----|---------------|-----|---------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 202 | 学生の就業体験を受け入れる町内企業への支援制度を創設します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                             |
|       | 各企業において公的な機関（ハローワーク）で人材確保を行っているものの、実際の採用は少なく町内企業をより知ってもらう為、受け入れ企業と学生への支援策を必要である。                      |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                             |
|       | 各事業所での求人を行っているものの、労働者人数は確保できておらず、学卒予定者の受入れを企業に依頼し、行政の支援により人材確保するための支援が必要である。                          |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                             |
|       | 人材確保の必要な企業への支援が有効である。                                                                                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                               |
|       | ※栗山高校生を対象とした「就職前職業ガイダンス」を町主催で実施（令和2年度は北海道主催）。町内企業の魅力を発信できることで地元企業への就業意欲の喚起を図ることができ、労働者の確保、雇用拡大が期待できる。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                       |
|       | 企業の人材確保による事業収益、人口の増加に繋がる。                                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>栗山高校の生徒を対象とした就職前職業ガイダンスを次年度実施すること。令和2年度に実施したガイダンスは、生徒が就業体験を通じ、地元企業への理解を深めてもらうことができた。将来的に地元企業への就職に繋げられるよう、関係機関と連携し、企業への就業体験受入れ支援制度の構築を検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、町内企業の職員採用の方法など実態を調査分析し、就業体験を含め、必要な支援を検討すること。特に、コロナ禍における現状を踏まえた制度設計を検討すること。                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |         |    |     |             |     |         |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 020 | 観光・交流産業 | 施策 | 059 | 観光・特産品PRの推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-------------|-----|---------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 125 | 新たな推進体制を構築するなど、観光事業の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値    | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                         |
|------|------------------------|--------|--------|--------|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------------|
|      |                        |        | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                  |
| 活動指標 | くりやま夏まつりの開催（単位：回）      | 1      | 1      | 1      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用             |
|      | 栗山駅案内等窓口の開設（単位：日）      | 360    | 360    | 183    | 0      | 0  | 360    | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用             |
|      | シェアサイクルポートの設置（単位：箇所）   | 0      | 1      | 1      | 2      | 2  | 3      | 3  | 0      | 0  | 0基準値：H31 1箇所（実証実験としてR3まで増加）※R2追加 |
|      | 新たな観光推進体制 任意団体組織の設立・運営 | 0      | 0      | 0      | 1      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：なし（R3まで準備組織として運営） ※R2追加     |
|      | 観光振興スタートアップビジョンの策定・実施  | 0      | 0      | 0      | 1      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：なし（R2策定、R3実施） ※R2追加         |
| 成果指標 | くりやま夏まつりの来場者（単位：人）     | 21,000 | 21,250 | 16,000 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用             |
|      | JR、バス乗車券販売額（単位：千円）     | 42,000 | 42,000 | 44,063 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用             |
|      | シェアサイクル利用者数（単位：人）      | 0      | 0      | 14     | 30     | 26 | 60     | 42 | 0      | 0  | 0基準値：H31 14人（実証実験としてR3まで増加）※R2追加 |
|      | 新たな観光推進体制 法人組織の設立・運営   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  | 0基準値：なし（任意団体組織の法人化） ※R2追加        |
|      | 観光振興計画の策定・実施           | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 0基準値：なし（R3策定、R4実施） ※R2追加         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                                              |
|       | 観光事業の強化と着実な成果達成に向けては、推進組織体制と計画策定が必要不可欠である。夏まつり及び秋まつりは観光入込客増に大きな役割を果たしており、今後も継続的な実施が必要だが魅力を向上するための改善余地はある。                                             |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。<br>従前より観光関連事業者はもとより、栗山観光協会（栗山駅総合案内窓口）や各種実行委員会組織などが主体的に進めている事業があるが、これらを牽引し強化・連携を図るためには、行政が関与して体制構築することが望ましい。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。<br>上記①必要性及び②妥当性に関連し、従前からの継続事業については課題改善しながら一定の成果も出ているが、新たな観光推進組織体制の構築と計画策定・運用により、更なる改善と成果達成が望める。             |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。<br>従前からの継続事業についてはコスト削減の余地は少ないが、新たな観光推進組織体制の構築と計画策定において、これらの在り方を含めた検討を行いながら、最適なコスト計算を行う想定としている。                                    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                                                       |
|       | 観光事業は公共性が高く、対象者の制限もほとんどない。消費行動段階においては観光関連事業者の商品としての取り扱いため受益者負担は適正である。                                                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 担い手（地域おこし協力隊）を採用し、栗山町における観光事業の役割や在り方についての検討しながら新たな観光推進体制の構築を進めている。シェアサイクル実証実験の利用者増に向けては、サイクルポートを増設して3箇所（栗山公園、栗山駅、雨煙別学校）に設け、結果を分析して次年度以降の本格導入に向けて検証を行う。              |
| 課題・問題点        | 新たな観光推進体制の構築については、関連事業である栗山駅南交流拠点施設の活用計画策定の遅延のほか、従来型の観光事業では新型コロナウイルス感染症のような社会情勢下では大きく影響を受けてしまうことから、栗山町における観光事業の役割や在り方について再考する必要がある時間と要している。また、町内のイベント開催は相次いで中止となった。 |
| 改善策           | 早急に栗山町として進めるべき観光事業のビジョンや方向性を整理し、意欲のある町内関係者へ参画を促して新たな観光推進体制の構築や観光振興計画づくりを進めていく。町内のイベント開催に対しては、イベント主催者と策定した共通ガイドラインや感染予防等に対する補助制度について周知するなど継続的に支援を行う。                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>新たな観光推進体制については、担い手の協力隊と連携して観光事業ビジョンや方向性を整理し、推進体制の構築や計画づくりを進めること。シェアサイクルについては、これまでの事業検証等を行い本格導入に向け検討を進めること。地域課題と自身の夢やスキルをかけ合わせた地域活動を自ら提案し、課題解決や起業など自己実現へ挑戦する事業提案型の協力隊の導入を検討すること。 |
|         | 2. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、町内関係者との協力体制を構築しながら、早期の任意団体設立を目指すこと。併せて、広く意見等を集約し、観光振興計画の策定に向けた取組を進めること。                                                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、引き続き、地域おこし協力隊や関係機関・団体等と連携を図りながら、早期の組織設立を目指すこと。                                                                                                                          |
|         |                                                                                                                                                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |         |    |     |             |     |         |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 020 | 観光・交流産業 | 施策 | 059 | 観光・特産品PRの推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-------------|-----|---------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 126 | 栗の活用を推進し、新たな特産品や観光資源の創出を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値   | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                   |
|------|------------------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------|
|      |                  |       | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                            |
| 活動指標 | 栗の生産面積（単位：反）     | 40    | 125    | 0  | 125    | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※R3変更により未使用        |
|      | 栗の生産量（単位：Kg）     | 1,000 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※R3変更により未使用        |
|      | 加工用栗の仕入量（単位：Kg）  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 1,800  | 0  | 2,000  | 0  | 基準値：R2（1781.9Kg） ※事後評価時に入力 |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
| 成果指標 | 町内産栗の新商品開発（単位：品） | 1     | 0      | 1  | 1      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25（1品）                |
|      | 町内産栗の加工商品数（単位：品） | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 4      | 0  | 5      | 0  | 基準値：R2（4品） ※事後評価時に入力       |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                               |
|       | 町名から連想されやすい「栗」を地域資源とし、新たな特産品を生み出してまちのPRやブランディングを進める本事業は、今後の交流人口や関係人口を創出する展開に向けても不可欠である。                |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                              |
|       | 栗の生産・加工・販売については民間事業者が主体的に実施することが望ましいが、栽培地の維持・拡大や商品開発などの段階における支援やPR、ブランディングは行政が牽引していく必要がある。             |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                                                                          |
|       | 生産者等で構成する協議会組織により、岐阜県恵那・中津川地域などの事例を参考に栽培地の維持・拡大を図ってきたが、栽培技術や品質管理の面で難しく、協議会組織の活動も停滞しているため別な方法の検討が必要である。 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                    |
|       | 協議会組織への補助金交付により事業を進めているが、前項③有効性に関連して今後は別な方法を検討する必要があることから、これに伴い事業費コストも改善が必要となっている。                     |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                                           |
|       | ブランディングが図られた段階では公平性の高い効果が見込めるが、現時点においては協議会組織や関係者に偏っている。                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                     |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | なし（改善に至っていない）                                                                                                                            |
| 課題・問題点        | 有効性のとおり協議会組織（育てる会を含む）の活動が停滞しているため別な方法の検討が必要である。                                                                                          |
| 改善策           | 協議会組織（育てる会を含む）はこれまでの活動や成果が見える形で残したうえで解散に向けた整理を進めるとともに、第7次総合計画の策定と合わせて観光事業に含め、継続的に町内産の栗を活用した商品開発支援やPR・伝承活動を進め、交流人口や関係人口の創出につなげる展開を目指していく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                     |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>協議会（育てる会を含む）は解散に向けて内容を整理し、町内産の栗を活用した商品開発支援やPR・伝承活動を進めるよう生産者より意見聴取し、継続すべき支援策を整理すること。また、これまでの成果を基に交流人口や関係人口の創出につなげる展開を検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価と同様、現状と事業内容を検証し、これまでの取組成果を基に、今後必要な取組を整理すること。                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様、協議会活動整理後の事業展開についても検討を進めること。                                                                                         |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |         |    |     |             |     |         |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 020 | 観光・交流産業 | 施策 | 059 | 観光・特産品PRの推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-------------|-----|---------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 127 | 東アジア市場への特産品の販路拡大を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                          |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------------------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                   |
| 活動指標 | 海外での商談会・展示会の開催（単位：回）   | 1   | 2      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用               |
|      | 国内での商談会・展示会の開催（単位：回）   | 0   | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用               |
|      | 販路拡大に対する支援（単位：件）       | 1   | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※R2変更に伴い未使用               |
|      | 海外販路開拓支援事業補助金の周知（単位：回） | 0   | 0      | 0  | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      | 2  | 0基準値：なし（町広報誌・ホームページ掲載など）※R2追加     |
|      | 販路拡大に関する情報発信・提供（単位：回）  | 0   | 0      | 0  | 6      | 3  | 9      | 2  | 12     | 0  | 0基準値：なし（特産協会会員周知、ホームページ掲載など）※R2追加 |
| 成果指標 | 新規流通を開始する特産品（単位：品）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 2  | 0基準値：H25                          |
|      | 海外販路開拓支援事業補助金の活用（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  | 0基準値：なし ※R2追加                     |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                        |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                   |
|       | 町内の中小企業等が海外展示会等へ出店を通じて海外販路開拓・拡大等へ取り組むことは地域経済の活性化を図ることになり、実施は必要であるが、新型コロナウイルス感染症の感染拡大が懸念されている状況下においては実施が難しい。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                        |
|       | 町内の中小企業等が海外販路開拓・拡大の為に海外展示会等へ出店する経費の一部を支援する事が目的であることから、行政が主体となる事業であると判断する。                                   |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                                                                               |
|       | 現行の補助金制度は国内外で実施される展示会等への出展に要する経費を対象としていることから、前項①必要性のとおり新型コロナウイルス感染症の影響により実施が難しく、別な方法の検討が必要である。              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                     |
|       | 補助金制度の主な対象経費は、展示会等へ出展するための旅費や出展料、運搬費等であり、最低限必要な経費である。しかし、前項①必要性及び③有効性のとおり新型コロナウイルス感染症の影響により効果を生むまでに至っていない。  |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                             |
|       | 補助金制度の申請者は特定の個人や団体には偏っておらず、自己負担も生じることから、公平性が図られていると判断する。                                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                            |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 海外販路開拓支援事業補助金については、新型コロナウイルス感染症の感染拡大が懸念されている状況下においては実施が難しく、支援内容を見直すにも今後の動向が掴みづらい。昨年度末において栗山町特産品推進協議会にてECサイトの利用に関するセミナーを行い、ECサイト利用に至った参加者はいなかった。 |
| 課題・問題点        | 上記に加え、新型コロナウイルス感染症の影響により、海外販路関係機関において現時点においては効果的な手段は示されておらず、積極的な周知や連携はしづらい状況が続いている。                                                             |
| 改善策           | 引き続き、栗山町特産品推進協議会など町内事業者のニーズ把握や、海外販路関係機関の情報収集を行いながら対象となる町内事業者への情報提供を行い、効果的な手段を模索しながら制度設計を見直して海外販路開拓につながる支援策を再検討する。                               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                    |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>栗山町特産品推進協議会など町内事業者のニーズ把握や、海外販路関係機関の情報収集を行い、ウィズ・アフターコロナを見据えた効果的な手段を模索し、制度設計を見直して海外販路開拓につながる支援内容の見直し等も進めること。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価と同様。                                                                                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |         |    |     |           |     |            |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-----------|-----|------------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 020 | 観光・交流産業 | 施策 | 060 | 都市農村交流の推進 | 担当課 | 教育委員会社会教育課 |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-----------|-----|------------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 128 | 都市圏からの交流人口を拡大します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方              |
|------|-----------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|--------|----|-----------------------|
|      |                       |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                       |
| 活動指標 | 集客拡大イベントの実施（単位：回）     | 5     | 4      | 4     | 4      | 0     | 4      | 0   | 4      | 0  | 基準値：H25 ※雨小の自主事業、農泊事業 |
|      | 子ども農山漁村交流事業の受入（単位：回）  | 18    | 30     | 22    | 30     | 26    | 30     | 15  | 30     | 0  | 基準値：H25 ※町外の児童生徒の受入れ  |
|      |                       | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |                       |
|      |                       | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |                       |
|      |                       | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |                       |
| 成果指標 | 自然・農村体験プログラムの利用（単位：人） | 2,000 | 3,000  | 1,924 | 3,000  | 1,954 | 3,000  | 593 | 3,000  | 0  | 基準値：H25 ※町外           |
|      | 環境ハウスの町外プログラム利用かつ宿泊者数 | 400   | 800    | 883   | 800    | 171   | 800    | 287 | 800    | 0  | 基準値：H25 ※町外           |
|      |                       | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |                       |
|      |                       | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |                       |
|      |                       | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0   | 0      | 0  |                       |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                        |
|       | 農泊推進対策事業の交付金を活用し、地域資源を融合させることで、ハサンベツ里山や雨煙別小学校 コカ・コーラ環境ハウスに札幌圏等から集客することは交流人口の拡大に繋がり、経済効果も見込まれるため町民ニーズに合致している。     |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                                        |
|       | ハサンベツ里山での保全活動は行政と町民が進めてきた経過がある。雨煙別小学校 コカ・コーラ環境ハウスの活用はNPO法人が主体的に進める取組みではあるが、町への経済効果の波及も勘案し、現段階では行政も含めて推進すべき事業である。 |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                                                                                    |
|       | ハサンベツ里山、雨煙別小学校 コカ・コーラ環境ハウスを交流人口拡大のための資源として、教育委員会で事業を推進しているが他の地域資源を活用しながら、教育分野ではなく観光分野としての集客を図る必要がある。             |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                              |
|       | 平成29年度より農水省の補助金を活用し実施。札幌圏の企業や大学等との連携を図ることで、更に費用対効果を期待できる                                                         |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 町外から親子から大学、企業と様々な人々を対象としており、特定の特定の個人・団体に偏っていない。                                                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                     |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 新型コロナウイルスの影響より交流事業ができていない。                                                               |
| 課題・問題点        | 教育分野よりも観光分野の要素が強く、教育委員会のみで事業を行うことは困難であり、関係課・関係機関との連携が必要。今年度は新型コロナウイルスの影響で都市間交流事業ができていない。 |
| 改善策           | 大学の受入れなど関係機関や過去受入をしたことのある大学と連携し、新型コロナウイルスの状況を見ながら交流事業を検討していきたい。                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                             |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                           |
|         | 雨煙別小学校 コカ・コーラ環境ハウスの利用増と自然・農村体験プログラムの集客拡大を図るため、関係機関と連携して広報活動を積極的に行うこと。また、大学生や専門学生などの受け入れ増を目指し事業推進すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                           |
|         | 一次評価と同様、コロナ禍における今後の事業展開について、関係機関・団体との協議を進めること。                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                |
|         |                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |         |    |     |           |     |         |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-----------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 020 | 観光・交流産業 | 施策 | 060 | 都市農村交流の推進 | 担当課 | 若者定住推進課 |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-----------|-----|---------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 129 | 栗山町への移住・定住を促進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                           |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                    |
| 活動指標 | 短期移住体験ハウスの整備（単位：棟） | 9   | 9      | 6  | 5      | 4  | 5      | 4  | 5      | 0  | 基準値：H25                            |
|      | 地域おこし協力隊員委嘱人数      | 0   | 0      | 2  | 0      | 2  | 0      | 0  | 0      | 0  | 協力隊のうち、くりやまちようPR隊の人数               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
| 成果指標 | 短期移住体験ハウスの利用（単位：人） | 66  | 70     | 64 | 70     | 2  | 70     | 14 | 70     | 0  | 基準値：H25                            |
|      | 地域おこし協力隊員任期終了後定住人数 | 0   | 2      | 2  | 0      | 0  | 2      | 4  | 0      | 0  | 道内地域おこし協力隊員の離任後活動地への定住率＝51％（北海道資料） |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                              |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>人口減少が加速化している状況において、次代を担う若者・子育て世代を増やしていくことは、地域経済や地域コミュニティの活性化、まちづくりの担い手確保に繋がる必要な事業である。                 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>移住推進政策は、人口減少・少子高齢化などの政策課題に対応する高度に公益的な政策であるほか、専門的なノウハウが必要であり、移住希望者と継続的に対応する必要があることから、行政が主体となって実施すべき事業である。  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>移住促進協議会事業の一部見直しなどの必要はあるが、移住相談会などの機会を通じて、町内外へのまちの魅力発信を進めることによって、興味関心を持った方々を暮らし体験事業につなげていく展開は最適と考える。         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>これまでの取組により、認知度向上、交流人口の拡大などに一定の効果があったものと考えるが、くりやま若者シティプロモーションに基づく取組と連動し、交流人口の拡大や移住・定住の成果が発現してくるものと考ええる。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>移住促進協議会事業は主に移住希望者を対象としているが、くりやま暮らし体験事業や移住相談会への出展は町の交流人口拡大や認知度向上、イメージアップにつながっており、その効果は町全体に波及しているものと考えられる。       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                         |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>オンラインでの相談も当初は手探りであったが、民間や関係機関との連携で、効果的な相談を図れるようになっている。空き家に関しては、これまでの相談の経験を活かし、多様なケースに的確に対応できるよう職員のスキルアップを図ること。                     |
|         | 2 次 評 価                                                                                                                                           |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、テレワーク等、場所を選ばない新たな働き方が進み、都市部から地方への意識の高まりから、移住促進の取組も状況に応じた対応とすること。また、各種助成制度の周知や北海道と連携した新たな移住支援金制度の周知について、企業等へ訪問し、活用を広めていくこと。 |
|         | 外 部 評 価                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                            |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |         |    |     |           |     |         |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-----------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 020 | 観光・交流産業 | 施策 | 060 | 都市農村交流の推進 | 担当課 | 若者定住推進課 |
|------|-----|----|------|-----|---------|----|-----|-----------|-----|---------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 192 | くりやま若者シティプロモーション事業を推進します。 | 継続 | 平成29年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 令和 5年度 |    | 令和 6年度 |    | 指標設定の考え方             |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                      |
| 活動指標 | クリエイター定着事業参加者数（単位：人）    | 0   | 2      | 8  | 3      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：町外在住作家のWS実施者数    |
|      | くりやまサポーター育成事業参加者数（単位：人） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：なし               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
| 成果指標 | クリエイター移住世帯数（単位：世帯）      | 0   | 1      | 1  | 2      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：なし               |
|      | 栗山町公式サポーター（単位：人）        | 0   | 0      | 23 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：実績値は、H29から3年間の類計 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                      |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                              |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>人口減少、少子高齢化という当地域の喫緊の課題に対応するためには、移住定住推進施策に加え地域ブランド力の向上による交流人口の拡大に向けた施策であるプロモーション事業を両輪で展開していくことが不可欠である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>情報発信、クリエイティブな活動の基盤整備、人材育成・創出は、地域力を支えるインフラであり、その整備は高度に公益性が高く、行政が主体的に実施すべきである。ただし、実施に当たっては民間との連携した展開が必須である。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>交流人口の拡大のためには、地域ブランド力の向上が必要であり、そのためには情報発信力の強化、民間組織との連携、クリエイティブな活動の基盤整備が必要であることから、プロモーション事業の推進は最適な実施方法である。   |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>事業実施に当たっては、既存施設、町有設備を効果的に活用するほか、委託業務を活用する場合にあっても、根幹的な部分を直営で対応することにより、低コストで業務を実施していることから費用対効果は高い。       |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。<br>事業に関わる対象者は限定的ではあるが、事業効果は、地域の魅力の訴求、くりやまファンの拡大などを通じた地域ブランドイメージの向上につながるものであり、町全体に波及するものである。                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                            |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 移住者を増やすためには、栗山を知ってもらいまず、一度行ってみようと思ってもらうことが重要であり、そのためのきっかけや、制度は必要となるため、クリエイターズマーケットを拠点に継続して情報発信等続けた。コロナ禍において、実施できなかった事業もあるが、道とも連携しテレワークの推進にも努めた。 |
| 課題・問題点        | リモートワークが可能な職業者を呼び込むには、本町はハード面が弱いため、今後どのような取り組みが効果的なのか、民間企業とも連携し、調査研究も必要となっている。                                                                  |
| 改善策           | 栗山を訪れるきっかけの一つには、クリエイターズマーケットの存在は定着してきたが、それ以外のきっかけ作りをクリエイター、テレワーク、食の交流事業、くりやまサポーターの情報発信等の継続できっかけづくりを図る。                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                          |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>本町の今ある資源の活用に加え、テレワーク関連の事業展開の調査研究を図り、効果的な事業展開を模索していくこと。                           |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価と同様、次期総合計画に向け、事業展開を整理の上、「くりにイトするまち栗山町」のイメージ定着を推進するための事業を実施し、かつ、関係人口の創出を図ること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                             |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価に加え、本町のブランドイメージ定着に向けた各種事業については、実施内容等を検証しながら、効果的に展開していくこと。                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |          |     |         |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 021 | 雇用環境 | 施策 | 061 | 勤労者福祉の推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|----------|-----|---------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 130 | 勤労者の福祉向上と、季節労働者の通年雇用化を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方       |
|------|-----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                |
| 活動指標 | 勤労者福祉センターの開館（単位：日）    | 307 | 307    | 157 | 307    | 308 | 307    | 184 | 307    | 0  | 基準値：H25        |
|      | 通年雇用化セミナーの開催（単位：回）    | 0   | 4      | 0   | 4      | 0   | 4      | 0   | 4      | 0  | 基準値：H25        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
| 成果指標 | 勤労者福祉センターの利用満足度（単位：％） | 78  | 80     | 75  | 80     | 75  | 80     | 75  | 80     | 0  | 基準値：H25（77.4％） |
|      | 通年雇用化人数（単位：人）         | 0   | 7      | 8   | 7      | 6   | 7      | 0   | 7      | 0  | 基準値：H25        |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                        |
|       | 勤労者福祉センターは、労働者の雇用促進と福祉の向上を目的としている施設だが、現在は地域住民のサークルの場として利用されていることが多い。南空知通年雇用促進協議会は、季節雇用者の通年化を図るためには必要な事業である。      |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                                        |
|       | 勤労者福祉センターは、指定管理として外部委託しているため、行政で実施する必要性は低い。しかし、季節雇用者の通年化は雇用条件の改善に対し必要であり、民間で行うことが困難であると考えられるため、行政が積極的に実施する必要がある。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 勤労者福祉センターは、指定管理者から同施設の利用を呼びかけており、また、職業相談を行う会場として利用している。南空知通年雇用促進協議会は、季節雇用者へのセミナー、相談行務等を行っており有効性は高い。              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | 勤労者福祉センターは、指定管理業務により人件費を適正に管理している。また事業費も既存の建物を利用していることからコストを抑えている。雇用促進支援事業は負担金に対して、季節雇用者の通年化人数は多い。               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 勤労者福祉センターに利用制限はないため。雇用促進支援事業は、南空知4町の住民である季節雇用者であれば利用できる。                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                          |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ・勤労者福祉センターは、築40年と老朽化している施設ではあるが、管理者が経費節減に努め、節約した経費で軽微な修繕等に対応している。□<br>・南空知通年雇用促進協議会は季節雇用者を雇う側や季節雇用者に認知がされてきた。 |
| 課題・問題点        | ・勤労者福祉センターは老朽化に伴い、修繕費・冬期間の燃料費の支出が多く、ロビーに石油ストーブを設置している。<br>・通年雇用化を望まない季節雇用者もいる。（高齢者・若年層）                       |
| 改善策           | ・勤労者福祉センターは、今後も施設を維持していく為に、指定管理者と施設担当課で施設点検等を行い、個別施設計画を基本に施設運営に努める。□<br>・雇用促進支援事業は、通年雇用化に繋がるよう情報周知に努める。       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>勤労者福祉センターの継続的な有効活用が図られるよう指定管理者と連携を密にして取り組むこと。季節雇用者に対しても、南空知通年雇用促進協議会の各取組みが雇用の通年化につながっており、今後も継続していくこと。 |
|         |                                                                                                                          |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                              |
|         |                                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                   |
|         |                                                                                                                          |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                              |
|         |                                                                                                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |    |      |     |      |    |     |            |     |         |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|---------|
| 政策分野 | 004 | 産業 | 政策項目 | 021 | 雇用環境 | 施策 | 062 | 雇用環境づくりの推進 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|----|------|-----|------|----|-----|------------|-----|---------|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 131 | 労働者の雇用環境の向上を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方               |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                        |
| 活動指標 | 雇用労働実態調査の実施（単位：回）  | 1   | 0      | 0  | 1      | 1  | 0      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H24 ※調査隔年実施        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
| 成果指標 | 雇用労働実態調査の回答率（単位：％） | 84  | 0      | 0  | 85     | 90 | 0      | 0  | 85     | 0  | 基準値：H24（84.1％） ※調査隔年実施 |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 雇用情勢の向上、景気の回復が無いなか、現在の状況を把握する必要がある。      |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 調査事業は民間事業者へ委託をしながら進めている。                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | アンケート調査が妥当である。                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 民間事業者への委託により効率性を高め、入札により事業者を決定している。      |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 各企業に対し、アンケートによる調査を行っているため、偏りはない。         |

| 項 目           | 事業把握                                     |
|---------------|------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 隔年実施により改善内容は特になし。                        |
| 課題・問題点        | 特になし。                                    |
| 改善策           | 雇用労働実態調査の調査票に関わる各関係課所において設問があれば調査に加えていく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                              |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                            |
|         | 調査結果を分析し、雇用環境の向上や町内企業への支援制度等への施策につなげるよう検討すること。また、調査項目や活用方法については各課所の意見・要望も聴取し、本町の課題解決に向けた施策事業につながるデータの集積となるよう有効活用を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                            |
|         | 一次評価に加え、雇用労働実態調査については、雇用・労働に係る施策事業に有効活用されるよう、調査項目や分析方法等を整理するとともに、総合計画への反映も見据え、実施時期も検討すること。                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                 |
|         |                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                            |
|         | 二次評価と同様、男女共同参画も視野に入れた調査、分析も検討すること。                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 063 | 計画的な道路網の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 132 | 幹線町道湯地継立線の道路改良・舗装を実施します。 | 継続 | 平成27年度 | 平成29年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                 |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 工事発注（単位：件）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 道路改良・舗装延長（単位：m） | 690 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 工事進捗率（単位：％）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                 | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
|       |      |
| 妥 当 性 |      |
|       |      |
| 有 効 性 |      |
|       |      |
| 効 率 性 |      |
|       |      |
| 公 平 性 |      |
|       |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 063 | 計画的な道路網の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 133 | 幹線町道杵臼本線の道路改良・舗装を実施します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 3年度 |

|      | 指標項目              | 基準値   | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                   |       | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 工事発注（単位：件）        | 0     | 1      | 1   | 1      | 1   | 1      | 3   | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 調査設計・用地測量発注（単位：件） | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 道路改良・舗装延長（単位：m）   | 1,815 | 300    | 200 | 300    | 115 | 300    | 232 | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 工事進捗率（単位：％）       | 0     | 63     | 0   | 79     | 0   | 100    | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0     | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 老朽化した幹線道路の安全確保を図るため必要                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 町道（公道）整備のため町での実施が最適                      |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 社会資本整備総合交付金事業で実施                         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 事業内容を精査し実施している                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 町道（公道）整備のため公平性に欠けてはいない                   |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 平成30年度から社会資本整備総合交付金事業で本工事に着手した。また、要望額より内示額が下回っているため、関係機関に対し継続的に要望活動を行った。□<br>R3. 7 北海道へ要望（空知期成会）※書面 |
| 課題・問題点        | 要望額（76,000千円）に対し、44.60%の内示率となった。本線は、凍上融雪等により路盤・路面の凸凹及びクラックが著しく、車輛の通行に支障をきたしているため早期の道路改良が必要である。      |
| 改善策           | 町単費（起債）を入れ232.58mの道路改良舗装を実施した。また、早期事業完了に向け、関係機関に事業要望活動を引き続き行う必要がある。                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                          |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                        |
|         | 道路路盤の状況から改良工事は急務であり、内示額の交付率によっては起債も活用し、より進捗を図ること。また、要望額より内示事業費が大きく下回っていることから、関係機関に対し継続的に要望活動を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                        |
|         | 一次評価と同様。                                                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                             |
|         |                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 063 | 計画的な道路網の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 134 | 老朽化した橋梁の点検・修繕を計画的に行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目          | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |               |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 橋梁補修の実施（単位：橋） | 18  | 2      | 3  | 3      | 3  | 5      | 3  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 橋梁点検の実施（単位：橋） | 104 | 37     | 20 | 60     | 23 | 0      | 18 | 104    | 0  | 基準値：H25  |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 橋梁補修進捗率（単位：％） | 18  | 44     | 0  | 61     | 0  | 89     | 0  | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |               | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 高齢化した橋梁の安全確保を図る上で必要                      |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 町道橋の補修・保全のため町での実施が最適                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 社会資本整備総合交付金事業で実施                         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 事業内容を精査し実施している                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 町道橋の補修・保全のため公平性に欠けてはいない                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 昨年度に見直した橋梁長寿命化修繕計画に基づき、修繕や点検を進めている。                                      |
| 課題・問題点        | 長寿命化対策が必要な橋梁は、令和4年度以降11橋が残っている。                                          |
| 改善策           | 本年度は、要望額に対してほぼ100%の内示率であったが、今後、計画的な修繕点検等を実施するため、関係機関に対し継続的に要望活動を行う必要がある。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                       |
|---------|---------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                     |
|         | 橋梁長寿命化修繕計画に基づき、計画通り修繕・点検を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                     |
|         | 一次評価と同様。                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                          |
|         |                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                     |
|         | 二次評価と同様。                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |         |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 064 | 道路環境の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 135 | 町道の舗装や側溝改修など、道路環境の維持・向上を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 補修箇所等の調査（単位：回）   | 0   | 7      | 5  | 7      | 0  | 7      | 0  | 7      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 町道補修工事の実施（単位：件）  | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 区画線標示工事の実施（単位：件） | 1   | 0      | 0  | 1      | 1  | 0      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H24  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                         |
|-------|--------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                     |
|       | 町道の維持・補修は住民ニーズが多く不可欠な事業と考えられる。                               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                         |
|       | 町道の維持・補修であり行政が主体で実施することが当然である。                               |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                    |
|       | 維持・補修のためには有効な手段である。                                          |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                          |
|       | 主に道単価、歩掛等を使用しており適切と思われるが、他事業（老朽管更新）との連携により若干コストの低減の余地は考えられる。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                              |
|       | あくまで町道の道路環境維持・確保であり、特定個人や団体に偏ってはいない。                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                      |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 本年度も町内会・自治会からの土木整備要望の提出により、改修・修繕の必要な箇所について把握した。また、道路パトロールの実施や地域からの情報等により、早期に現地確認を行い修繕を行っている。              |
| 課題・問題点        | 町内会・自治会から土木整備要望を提出してもらっているが、修繕必要箇所も多く全てに対応するのは困難である。また、パトロールが不足しており修繕の必要箇所の把握は、地先の人や道路通行者からの情報提供が主となっている。 |
| 改善策           | パトロールの強化と町職員等からの情報提供について、早期に現地確認を行いトラブルを未然に防ぐよう進める。                                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                               |
|         | 道路管理を良好に維持していくため、道路パトロールによる損傷箇所の早期発見に努めるとともに、住民からの苦情や要望等への迅速な対応を引き続き図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                               |
|         | 一次評価と同様。                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                    |
|         |                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                               |
|         | 二次評価と同様。                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |         |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 064 | 道路環境の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 136 | 町道の総点検を行い、修繕計画の策定・管理を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 修繕計画策定委託発注（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 町道舗装修繕計画策定       | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 老朽化した幹線道路の安全確保を図るため必要                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 町道修繕計画のため町での実施が最適                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 町道舗装修繕計画を作成し、社会資本整備総合交付金事業で実施            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 補修工法、優先順位等を基に計画を策定する                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 町道修繕計画作成のため公平性に欠けてはいない                   |

| 項 目           | 事業把握                                            |
|---------------|-------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 舗装個別施設計画に基づき、町道南学田御園線及び雨煙別第5支線の舗装補修を実施した。       |
| 課題・問題点        | 町内会・自治会等からの新たな修繕要望等もあり、随時、個別施設計画の見直しが必要である。     |
| 改善策           | 策定された計画は、道路状況等の変化や地域からの新たな要望等があるため、随時見直しを図っていく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                      |
|---------|----------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                    |
|         | 舗装個別施設計画に基づき進めることを基本とするが、地域要望や状況の変化などによる必要な検討・見直しを行いながら実施すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                    |
|         | 一次評価と同様。                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                         |
|         |                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                    |
|         | 二次評価と同様。                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |         |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 064 | 道路環境の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|---------|-----|-----|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 137 | 冬期間における道路環境の維持・確保を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 除雪用重機の更新（単位：台） | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                         |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                     |
|       | 冬期間の道路環境の維持・確保のために除雪作業は必須であり、除雪作業に必要な除雪機械の老朽化が進んだ場合、道路環境の維持・確保に支障が出る恐れがあり必要不可欠な事業と考えられる。     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                         |
|       | 町道の除雪作業については主に組合に委託、一部運転手を雇用した直営作業との併用を行っている。町道管理の一部であり完全民間委託への移行は難しい側面があり、行政が主体的に実施すべきと考える。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                          |
|       | 老朽機械の更新により重機の性能向上による作業時間の短縮・効率的な作業が期待出来る。                                                    |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                      |
|       | 稼働時間の短縮化による委託費の減額も期待できる。                                                                     |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                              |
|       | 降雪による除雪は全町的なものであり、特定の個人や団体に偏るものではない。                                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 除雪車による住宅前の置き雪について住民からの問合せがあった場合には、福祉課（社会福祉協議会）で実施している支援制度等について紹介し連携を密に図っている。また、事前に天候等を確認しながら、除雪後の置き雪が多くなるよう除雪作業を進めている。 |
| 課題・問題点        | 除雪車による住宅前の置き雪については、なるべく少なくするよう配慮しながら除雪を進めているが解消することはできない。                                                              |
| 改善策           | 除雪後の置き雪については多く堆積しないよう、事前に天候等を確認し除雪方法を工夫しながら作業を進める。                                                                     |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                           |
|---------|-----------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                         |
|         | 住宅前の置き雪については、できるだけ多くならないよう、天候等の確認や除雪作業を工夫しながら進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                         |
|         | 一次評価に加え、除雪体制のあり方については、先進事例等を情報収集し、引き続き、検討を進めること。    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                              |
|         |                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                         |
|         | 二次評価と同様。                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 065 | 公共交通システムの充実 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 138 | 地域間（都市間）交通の確保と利便性の向上を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方               |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                        |
| 活動指標 | 中央バス路線維持に伴う負担（単位：路線）  | 3   | 3      | 3  | 3      | 0  | 3      | 0  | 3      | 0  | 基準値：H25 ※三川線、長岩線①、長岩線② |
|      | 都市間高速バス乗降等調査の実施（単位：回） | 1   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25                |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
| 成果指標 | 中央バス三川線の運行（単位：回）      | 5   | 5      | 5  | 5      | 5  | 5      | 5  | 5      | 0  | 基準値：H25（4.6回）          |
|      | 中央バス長岩線①運行（単位：回）      | 5   | 5      | 5  | 5      | 5  | 5      | 5  | 5      | 0  | 基準値：H25（4.9回）          |
|      | 中央バス長岩線②運行（単位：回）      | 7   | 7      | 7  | 7      | 7  | 7      | 7  | 7      | 0  | 基準値：H25（6.6回）          |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 町民生活に必要な民間バス路線やＪＲ室蘭線などの地域公共交通の維持・確保は、町民ニーズ等に合致しており不可欠な事業である。                                                     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | 民間バス路線維持に対する支援、利便性向上に向けた調査・研究、ＪＲ室蘭線の利用促進など、地域公共交通に関する事業内容であることから、行政が主体的に実施すべき事業である。                              |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 町民生活に必要な地域公共交通の利便性向上に向けた事業であることから有効である。バス、ＪＲ利用者拡大に向けた支援も考えられるが、現段階では関係市町との連携により民間バス事業者及びＪＲ北海道への支援を行うことが最善の方法である。 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                              |
|       | 民間バス事業者の運行実績に基づく損益分やＪＲ室蘭線に係る沿線自治体の支援分について、関係市町で助成しているが、今後、事業者の経営改善や運行区間の見直しなどを進めることにより、事業費コストに改善の余地がある。          |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                  |
|       | 町民生活に必要な地域公共交通を維持・確保することが目的であることから、公平性は図られている。                                                                   |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                   |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>民間バス路線については、財政支援を継続しつつ、関係市町及び事業者等と連携を図りながら利用者減少等に対応するための改善策に関する協議を進めていく。都市間交通についても、コロナ禍の影響もあり事業者との協議には至っていないが、時期を見計らい具体的に進めていく。ＪＲ室蘭線については、引き続きアクションプラン等に基づく利用促進策を積極的に展開していく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様、公共交通（民間バス・ＪＲ）におけるコロナ禍における状況を把握し、運行事業者や関係市町との協議検討を行うこと。                                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                  |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コロナ禍により引き続き地域公共交通に大きな影響が生じており、民間バス路線維持については、負担金額の確定後に運行支援を実施する。効率的な運行体制については、関係市町と連携し事業者との具体的な協議を進めた。ＪＲ室蘭線については、栗小2年生の乗車体験を実施した。その他のアクションプランに基づく利用促進策についても継続して実施していく。 |
| 課題・問題点        | コロナ禍の影響により、今年度も民間バス路線利用者数に大きな減少が見込まれ、バス事業者への運行補助額の増大が予想される。バス事業者の経営改善や運行区間の見直し、民間バス路線の利用拡大に向けた協議を引き続き行っていく必要がある。ＪＲ室蘭線についても、沿線市町とともに、引き続き具体的な利用促進策等の協議を進めていく必要がある。     |
| 改善策           | 民間バス路線について、引き続き効率的な運行体制の確立に向け、バス事業者及び関係市町と協議を行う。都市間交通についても、利便性の向上に向けてバス事業者との協議を進めていく。ＪＲ室蘭線の利用促進については、栗小の乗車体験を他の小学校の実施につなげていくとともに、国や道など関係機関と連携し更なる取組を積極的に進めていく。        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 065 | 公共交通システムの充実 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 139 | 町営バスの充実を図り、交通弱者の移動手段を確保します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|----------|
|      |                |     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | バス車両の更新（単位：台）  | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 町営バスの運行（単位：路線） | 0   | 8      | 8      | 8      | 8      | 8      | 8      | 8      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 町営バス利用者（単位：人）  | 0   | 30,000 | 14,391 | 30,000 | 12,527 | 30,000 | 12,047 | 30,000 | 0  | 基準値：H25  |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                   |
|-------|------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                              |
|       | 交通弱者の足確保のため、必要な事業と考えられる。                                               |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                              |
|       | 民間路線の撤退等の経緯で始めており、現時点では行政で実施することが妥当と考えられる                              |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                    |
|       | 老朽化したバスの更新については安全面の観点からも必要であると考えられる。                                   |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                    |
|       | 今後の車両更新は、スクールバスとの車両兼用によるバス購入補助金の活用したい。また路線運行についても入札実施によりコスト低減が図られている。  |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                           |
|       | 利用者・利用児童については減少を辿っており、利用者についても偏りがあると思われるが、交通弱者の町民には必須の足でありやむを得ない部分がある。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                         |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 夏まつり及び秋まつりのイベント時における臨時の試験運行を実施する予定であったが、新型コロナウイルス感染拡大の影響により昨年度に引き続き今年度も実施できなかった。また、利用者の利便性の向上のため、他の交通機関との接続に合わせたバス運行時刻の検討を進める。               |
| 課題・問題点        | 土・日曜日やイベント時運行など、利用者からの要望を踏まえた全体的な路線や時刻等の見直しの検討が必要である。                                                                                        |
| 改善策           | イベント時の臨時運行については、新型コロナウイルス感染拡大の影響によりイベントが実施されなかったことから、次年度において試験運行を行うこととする。また、令和4年度中の新たな運行体制確立を目指し、見直し案を早急に作成するとともに、町営バス等見直し庁内検討委員会において協議を進める。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                           |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                         |
|         | 新型コロナ感染拡大の影響によりイベントが実施されなかったことから、次年度において試験運行を行い利用状況等を確認すること。また、令和4年度中の新たな運行体制確立を目指し、見直し案を早急に作成するとともに、町営バス等見直し庁内検討委員会において協議を進めること。   |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                         |
|         | 一次評価と同様、町営バス等の運行路線等の見直しについて、早急にスケジュールを再整理し、必要な検討を進めること。また、各路線の利用状況やバスの乗車定員、老朽化の現状から各路線で使用するバスの見直しを検討し、空き時間における学校授業、行事での有効活用も検討すること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                              |
|         |                                                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                         |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                            |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 065 | 公共交通システムの充実 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 140 | 高齢社会の課題に対応できる交通システムを確立します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値    | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                  |
|------|-------------------------|--------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------------------|
|      |                         |        | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                           |
| 活動指標 | 庁内検討委員会、町民説明会の開催（単位：回）  | 0      | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：未実施                   |
|      | コミュニティバス実証実験運行の実施（単位：便） | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※1日8便運行（月平均22日運行） |
|      | コミュニティバス本格運行の実施（単位：便）   | 0      | 2,112  | 0  | 2,112  | 0  | 2,112  | 0  | 2,112  | 0  | 基準値：未実施 ※1日8便運行（月平均22日運行） |
|      |                         | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                           |
|      |                         | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                           |
| 成果指標 | コミュニティバス（試験運行）の利用（単位：人） | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※便数×平均乗客数10人      |
|      | コミュニティバス（本格運行）の利用（単位：人） | 21,120 | 21,120 | 0  | 21,120 | 0  | 21,120 | 0  | 21,120 | 0  | 基準値：未実施 ※便数×平均乗客数10人      |
|      |                         | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                           |
|      |                         | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                           |
|      |                         | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                           |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                            |
|       | 高齢化率が30%を超え、駅前通りを中心とする市街地域中心部の徒歩圏の商店街の衰退が進み、郊外型量販店の進出や医療機関などの分散などにより、自動車を運転しない者への対策が急務となっている。       |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                |
|       | 収益性の面から民間バスが撤退したことに伴う代替措置として町営バスを運行してきた経過から、公共性や公益性を斟酌し、行政が主体的に実施すべきである。                            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                 |
|       | 本町の公共交通の実態や住民ニーズに合った事業展開にするため、関係者等から意見や要望を聴取することが必要である。事業実施（実証実験）にあたっては、計画通り業務委託により実施することが最適である。    |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                             |
|       | 実証実験の期間中は乗車状況について非常に良好であったが、有償運送になり雪解けも早く自転車利用も増えたためか実証実験と比べ乗車人数については55%程度となっている。冬季間の乗車人数の推移を見守りたい。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                     |
|       | 町営バスと同様の料金体系となり、運行区間が市街地域に限定されるものの、公平性は担保されていると考える。                                                 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項  |
|---------|------------|
| 1 次 評 価 |            |
|         | ※No.139へ統合 |
| 2 次 評 価 |            |
|         | ※No.139へ統合 |
| 外 部 評 価 |            |
|         | ※No.139へ統合 |
| 最 終 評 価 |            |
|         | ※No.139へ統合 |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 022 | 道路・交通 | 施策 | 065 | 公共交通システムの充実 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 203 | 持続可能な地域公共交通システムを構築します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 協議会の開催数        | 0   | 2      | 2  | 2      | 1  | 2      | 0  | 2      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 地域公共交通網形成計画の策定 | 0   | 0      | 0  | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                         |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                                     |
|       | 町民生活に必要な地域公共交通のあり方及び具体的な計画の協議、今後のまちづくりと連携した地域公共交通形成計画の策定は、公共交通の課題解決のために不可欠な事業である。                                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>持続可能な地域公共交通システムを構築することが目的であり、行政が主体的に実施すべき事業である。、                                     |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。<br>交通事業者、利用者、学識経験者及び行政等の利害関係者で構成した協議会の中で構築していくことで進めており、現段階では最善の方法である。              |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。<br>地域公共交通活性化協議会は交通事業者、利用者、学識経験者及び行政等の各方面の利害関係者で構成していることから効率的である。地域公共交通形成計画については、策定方法によって事業費コストに改善の余地がある。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                              |
|       | 地域公共交通活性化協議会は交通事業者、利用者、学識経験者及び行政等の各方面の利害関係者で構成していることから、公平性は図られている。                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                               |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 地域公共交通計画の策定については、空知総合振興局における広域連携（南空知圏域）での計画策定（令和5年度予定）に向けて情報収集などの準備を引き続き進めていく。     |
| 課題・問題点        | 次年度に策定予定の立地適正化計画との整合性を図りながら進める必要がある。                                               |
| 改善策           | 次年度に策定予定の立地適正化計画との整合性を図るとともに、広域連携による地域公共交通計画の策定に向けて、空知総合振興局及び庁内関係課と連携しながら準備を進めていく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>地域公共交通計画については、当初、町単独での策定を予定していたが、町内はもとより広域的な交通ネットワーク維持・確保の視点も必要となることから、空知総合振興局等と連携した「南空知圏域」での広域計画策定（令和5年度）に向け、情報収集はもとより町内及び地域間交通の現状と課題点の整理など、事前準備を進めていく。 |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価と同様。                                                                                                                                                 |
| 2 次 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                    |
| 外 部 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                 |
|         | 最 終 評 価                                                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |              |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 023 | 住宅・住環境 | 施策 | 066 | 計画的な宅地・住宅の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 141 | 公営住宅の整備・改修を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 公営住宅の建替（単位：戸）     | 16  | 8      | 0  | 16     | 0  | 8      | 0  | 10     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 公営住宅の改修（単位：戸）     | 16  | 12     | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 耐用年数経過の住宅割合（単位：％） | 28  | 0      | 0  | 23     | 23 | 23     | 0  | 23     | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                         |
|       | 公営住宅の適正な整備・修繕等により、町民が安心して暮らせる住宅の供給など、住環境の向上を図るうえで、必要な事業であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                             |
|       | 公営住宅は町で建設し管理することが、入居者の安全確保の面からも必要であると判断する。                       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                              |
|       | 公営住宅の建設は補助事業であり、財政的な面からも有利であることから、最適な住宅施策であると判断する。               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                          |
|       | 公営住宅の最低限の基準で設計をしており、指名競争入札により工事費を決定している。                         |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                  |
|       | 住宅施策は地域全体の利益と考えられるため、公平性が図られると判断する。                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                                  |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 公営住宅等長寿命化計画に基づき、令和3年度は中央団地2棟8戸を建替え中である。また、ユニバーサルデザインやオール電化住宅の採用など、入居者の生活に配慮した設計としている。 |
| 課題・問題点        | 耐用年数を経過した老朽住宅が多く残っている状況であり、計画的な建替え等の整備が必要である。また、予防保全的な観点から外壁・防水改修等の改善事業を計画的に行う必要がある。  |
| 改善策           | 公営住宅等長寿命化計画に基づき、計画的な整備改修を行う。                                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                         |
|---------|---------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                       |
|         | 公営住宅等長寿命化計画に基づき、中央団地の建替え事業や、既存団地の改善事業等を計画通り進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                       |
|         | 一次評価と同様、中央団地建替え後の継立団地、中里団地の建替えについて、計画通り進めること。     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                            |
|         |                                                   |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                       |
|         | 二次評価と同様。                                          |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |              |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 023 | 住宅・住環境 | 施策 | 066 | 計画的な宅地・住宅の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                |    |        |        |
|-----|----------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 142 | 住宅団地の造成を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方      |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |               |
| 活動指標 | 住宅団地の造成（単位：区画） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施       |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
| 成果指標 | 住宅団地の分譲（単位：区画） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※販売実績 |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握                                                 |
|---------------|------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 朝日4丁目の町有地を分譲予定地として分筆し、2区画を分譲開始した。                    |
| 課題・問題点        | 平成27年度に朝日4住宅団地（第4期）として17区画造成したが、残り2区画と少なくなっている状況である。 |
| 改善策           | 販売促進の担当であるブランド推進課と連絡を密にし、新たな住宅団地造成の検討を早急に行うこととする。    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                    |
|---------|------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>朝日4住宅団地については、残り区画数が少なくなっていることから、次期分譲地の選定について関係各課と早急に検討を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一、二次評価と同様、次期分譲地の造成については、計画的に進めること。                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |           |     |         |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|-----------|-----|---------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 023 | 住宅・住環境 | 施策 | 067 | 住まいの環境づくり | 担当課 | 若者定住推進課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|-----------|-----|---------|

|     |                          |    |        |        |
|-----|--------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                    | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 143 | 若者・子育て世代が移住しやすい環境を整備します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                           |
|------|----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|------------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                                    |
| 活動指標 | 新築住宅取得費用の助成（単位：件）    | 0   | 4      | 2   | 4      | 1   | 4      | 1   | 4      | 0  | 基準値：H25（未実施）                       |
|      | 中古住宅取得費用の助成（単位：件）    | 0   | 2      | 0   | 2      | 0   | 2      | 3   | 2      | 0  | 基準値：H25（未実施）                       |
|      | 中古住宅リフォーム費用の助成（単位：件） | 0   | 2      | 0   | 2      | 0   | 2      | 2   | 2      | 0  | 基準値：H25（未実施）                       |
|      | 移住促進家賃の助成（単位：件）      | 0   | 6      | 10  | 6      | 5   | 6      | 10  | 6      | 0  | 基準値：H25（未実施）                       |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
| 成果指標 | 若者・子育て世代の移住件数（単位：件）  | 235 | 0      | 299 | 0      | 131 | 0      | 124 | 0      | 0  | 基準値：H25 ※累積件数 18歳未満を含む世帯員と40歳以下転入者 |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                   |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                               |
|       | 人口減少が加速化している状況において、次代を担う若者・子育て世代を増やしていくことは、地域経済や地域コミュニティの活性化、まちづくりの担い手確保に繋がる必要な事業と考える。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                   |
|       | 本事業は若者・子育て世代移住者への住宅に係る費用の助成制度で、移住誘導施策であることから、行政が主体的に実施すべき事業と考える。                       |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                              |
|       | 本事業は、移住を促進するうえで、しごとと並ぶ課題である「住まい」に係る費用負担を軽減するものであり、移住誘導施策として近隣町との均衡の観点からも欠かせない支援制度である。  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                |
|       | 移住を促進するうえで仕事と並ぶ課題である「住まい」に係る費用負担を軽減するものであり、とりわけ、住宅の取得は、地域への定住に直結する効果が期待できるので、費用対効果は高い。 |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                                                           |
|       | 本事業は町外から移住する若者・子育て世代を対象としたものであるが、移住を促進することによる効果は全町民に及ぶものとする。                           |

| 項 目           | 事業把握                                                          |
|---------------|---------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 支援制度の利用者の聞き取りでは、町ホームページや広報で制度を知ったという人が多かったので、引き続き幅広い周知活動を行った。 |
| 課題・問題点        | 令和元年に創設した、空き家所有者の支援制度は、空き家の所有者に対しての周知は図っているが、利用件数は伸びてない。      |
| 改善策           | 空き家所有者からの相談の際に、町の支援制度の説明を丁寧に行い、空き家バンクの登録と併せて利活用に繋がるように努める。    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                     |
|         | 支援制度の創設目的である、本町への若者・子育て世代の移住促進と、地域の活性化を図るため、今後も幅広い周知活動を図っていくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                     |
|         | 一次評価に加え、次期総合計画に向け、事業内容を整理すること。                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                          |
|         |                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                     |
|         | 二次評価と同様。                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |           |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|-----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 023 | 住宅・住環境 | 施策 | 067 | 住まいの環境づくり | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|-----------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 144 | 生活環境の保全と防犯のため、空き家対策に取り組みます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 空き家住宅の調査・把握（単位：回）    | 1   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 空家等対策の推進に係る庁内検討会議の開催 | 1   | 2      | 0  | 2      | 0  | 2      | 0  | 0      | 0  |          |
|      | 空家等対策の推進に係る空家等対策協議会  | 0   | 2      | 0  | 2      | 1  | 2      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 空家等の除却件数             | 0   | 40     | 35 | 50     | 55 | 60     | 73 | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 空家等の活用件数             | 0   | 12     | 5  | 15     | 9  | 18     | 12 | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                |
|-------|-----------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。            |
|       | 全国的に問題となっている空き家の対策は必要事項。                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                |
|       | 放置空家に対しては行政が主体で対策すべき。                               |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                       |
|       | 空家問題は建物の状態だけでなく、相続、税金、活用事業、町内会など関係課が一体的なり対策する必要がある。 |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                 |
|       | 空家台帳地図システムの更新などが必要。                                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                     |
|       | 偏りのないような対応を心掛ける。                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 特定空家等の相続人調査を進めるため外部委託を行った。また、町内会自治会にご協力いただいて空家等実態調査を行った。<br>・特定空家等～1件解体 |
| 課題・問題点        | 特定空家等の相続人調査の結果、相続放棄が判明したことで相続財産管理人を申し立てる必要がある。                          |
| 改善策           | 特定空家等の解消に向け、相続財産管理人の申立てを進める。また、空き家台帳システムについて見直しを検討する。                   |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                  |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>特定空家等に係る相続人等の調査を引き続き進めること。また、台帳システムの改善（地図の更新、他課との連携）を図り、空家解体や利活用に繋げること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、引き続き、町内会・自治会の協力のもと、空き家情報を収集し、解体または利活用を推進すること。                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |           |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|-----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 023 | 住宅・住環境 | 施策 | 067 | 住まいの環境づくり | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|-----------|-----|-----|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 145 | 住宅の居住性や住環境の向上を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 広報等による事業周知（単位：回）    | 2   | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      | 3  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | バリアフリー改修工事の実施（単位：件） | 10  | 10     | 12 | 10     | 8  | 10     | 8  | 10     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 解体工事の実施（単位：件）       | 25  | 25     | 12 | 25     | 6  | 25     | 6  | 25     | 0  | 基準値：H25  |
|      | 耐震改修工事の実施（単位：件）     | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                              |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                         |
|       | バリアフリーや耐震による居住性の向上や空家に対する解体補助で住環境の向上につながる。                                        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                              |
|       | 個人宅への補助ではあるが、町全体の住環境の向上を目標としていることから行政が主体で行うべき。                                    |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                               |
|       | 改善が必要な住宅に対しての補助の為、有効手段である。                                                        |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                           |
|       | 工事に対する補助割合など妥当と思われる。                                                              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                   |
|       | 嗜好的なりフォームとは違い、バリアフリー・解体・耐震など生活する上で必要となる工事を対象としているため、不特定多数ではないが必要な部分への補助としては公平である。 |

| 項 目           | 事業把握                                              |
|---------------|---------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町広報掲載や空家所有者への周知などを行った。<br>・広報掲載（4、7、11月）          |
| 課題・問題点        | 助成制度の認知度は高まっているが、引き続き周知は必要。                       |
| 改善策           | 住宅のバリアフリー改修、老朽住宅解体等の助成について、引き続き町広報や空家所有者へ周知を徹底する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 町広報等を活用した制度の周知や、空家等所有者に対する個別通知など計画通り進めること。                         |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 一次評価と同様、空き家等所有者に対する個別通知については、引き続き、関係課と連携し、活用できる空き家情報の収集、発信につなげること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                             |
|         |                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |          |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 024 | 上・下水道 | 施策 | 068 | 水道水供給の維持 | 担当課 | 上下水道課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 146 | 老朽化した水道管を計画的に更新します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値   | 平成31年度 |       | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方             |
|------|-------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|----------------------|
|      |                   |       | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                      |
| 活動指標 | 老朽管更新事業の実施（単位：m）  | 2,280 | 3,000  | 2,435 | 2,635  | 2,627 | 1,680  | 1,791 | 3,000  | 0  | 基準値：H25              |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
| 成果指標 | 老朽管更新工事の進捗率（単位：％） | 2,280 | 100    | 76    | 100    | 99    | 100    | 95    | 0      | 0  | 基準値：H25（老朽管更新事業費執行率） |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |
|      |                   | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                      |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                      |
|-------|-------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。  |
|       | 安全・安定した水道水の供給は行政の責務であり、町が実施すべきである。        |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。      |
|       | 安全・安定した水道水の供給は行政の責務であり、町が実施すべきである。        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。       |
|       | 漏水の低減と有収率を高めるため継続が必要である。                  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。   |
|       | 老朽の著しい管や、漏水事故の多発管路、漏水による影響が大きい管路等を優先して行う。 |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。              |
|       | 利用者に安全・安定して水道水の供給のため更新を行う。                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                           |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 経営を安定化させるため、水道ビジョンに基づき計画的な管路更新に努め、有収率の向上を図る。                                                   |
| 課題・問題点        | 人口減少に伴う有収水量の減少により料金収入の減少傾向が続いているため、将来的に財源確保が難しくなることが想定される。                                     |
| 改善策           | 当面は、経営上の資金配分を勘案しながら漏水発生頻度に応じた管路更新を進める。中長期的には、令和6年度に見直しを予定している水道ビジョンに基づき、財源確保を勘案した計画的な管路更新に努める。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                   |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>今後も計画的に老朽管更新を実施し有収率の向上及び経営の安定を図ること。<br>また、断水時の対応マニュアルについては、現行、濁水事故発生時対処フローにより運用しており、今後も随時、内容等の見直しを図りながら、影響を最小限とするよう対処に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |          |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 024 | 上・下水道 | 施策 | 068 | 水道水供給の維持 | 担当課 | 上下水道課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                         |    |        |        |
|-----|-------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                   | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 147 | 水道施設の老朽化した設備を計画的に更新します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |        | 令和 3年度 |        | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方            |
|------|-------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|---------------------|
|      |                   |     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績     | 計画     | 実績 |                     |
| 活動指標 | 老朽水道施設等の更新（単位：千円） | 0   | 33,000 | 32,290 | 36,973 | 36,135 | 30,738 | 30,085 | 35,000 | 0  | 基準値：H25             |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：％）       | 0   | 100    | 20     | 100    | 98     | 100    | 98     | 0      | 0  | 基準値：H25（浄水施設整備費執行率） |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |
|      |                   | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0  |                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 安定した導水、浄水、配水を行うため、機器の更新は必要。              |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 安全・安定した水道水の供給は行政の責務。                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 安定した導水、浄水、配水を行うため、機器の更新は必要。              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 安定した導水、浄水、配水を行うために優先順位を決め計画的に進める。        |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。             |
|       | 利用者に安全・安定して水道水の供給のため更新を行う。               |

| 項 目           | 事業把握                                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 水道ビジョン及び桜山浄水場外機械計装設備更新計画に基づき、予防保全を勘案した計画的な更新を実施しており、概ね計画通りに進んでいる。                           |
| 課題・問題点        | 機器等の更新については、概ね計画通り進んでいるが、桜山浄水場の耐震化が課題となっている。                                                |
| 改善策           | 今後も水道ビジョン等に基づき、計画的な機器等の更新に努める。また、課題となっている桜山浄水場の耐震化については、令和6年度に見直しを予定している水道ビジョンの策定にあわせて検討する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>最大限財源確保に努め、今後も計画的に機器更新を実施すること。老朽施設については、現在ある機器についても適切に修繕を実施し長期間使用できるよう維持管理を行い、更新時期を延長すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |          |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 024 | 上・下水道 | 施策 | 069 | 公共下水道の維持 | 担当課 | 上下水道課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 148 | 老朽化した下水道施設を計画的に更新します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方        |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                 |
| 活動指標 | 下水道施設機器の更新（単位：箇所） | 0   | 1      | 1  | 2      | 2  | 1      | 1  | 0      | 0  | 基準値：H25         |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：％）       | 0   | 100    | 42 | 100    | 70 | 100    | 89 | 0      | 0  | 要望額に対しての交付決定額割合 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                             |
|-------|--------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。         |
|       | ストックマネジメント計画策定により、経済的及び計画的に機器の修繕及び更新を行い機能確保を目指す。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。             |
|       | 公共下水道施設であり、行政が実施するのが妥当である                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。              |
|       | 計画的に機器の修繕及び更新を行い、汚水処理を行う                         |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。          |
|       | 社会資本整備総合交付金で実施する                                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                  |
|       | －                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 処理場機能の維持保全のため、長寿命化計画、ストックマネジメント計画に基づき、計画的な更新を実施する。                                                  |
| 課題・問題点        | 社会資本整備総合交付金事業の、要望額と交付額の差が大きく計画との乖離があり機器等の更新に遅れが出ていることから、今後は起債（単独）の活用等により事業を進める必要があるが、下水道会計への負担が大きい。 |
| 改善策           | 事業計画のスピードアップには財源確保が必要となるため、経営戦略に基づき、使用料改定や適切な起債の活用など財源確保のあり方を検討する。                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 最大限財源確保に努め、今後も計画的に機器更新を実施すること。また、汚泥処理の検討については、今後も調査研究を進め、老朽施設については、現在ある機器についても適切に修繕を実施し長期間使用できるよう維持管理を行い、更新時期を延長すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                |
|         |                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |          |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 024 | 上・下水道 | 施策 | 069 | 公共下水道の維持 | 担当課 | 上下水道課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 149 | 継立地区農業集落排水施設を公共下水道に統合します。 | 継続 | 平成27年度 | 平成27年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 污水管幹線の整備（単位：m） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：％）    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 2 次 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 外 部 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 最 終 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |       |    |     |          |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 024 | 上・下水道 | 施策 | 069 | 公共下水道の維持 | 担当課 | 上下水道課 |
|------|-----|------|------|-----|-------|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 150 | 個別排水処理施設整備事業を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                   |
|------|--------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                            |
| 活動指標 | 合併処理浄化槽の設置（単位：基）   | 354 | 406    | 384 | 416    | 410 | 426    | 415 | 436    | 0  | 基準値：H25 ※設置数累計（休廃止は除く）     |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
| 成果指標 | 合併処理浄化槽普及率（単位：％）   | 354 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25                    |
|      | 合併処理浄化槽普及率（単位：％）変更 | 0   | 100    | 61  | 100    | 61  | 100    | 62  | 0      | 0  | 普及率＝合併処理浄化槽処理人口／公共下水道区域外人口 |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                                                                   |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。<br>合併処理浄化槽設置区域は、下水道区域と比較すると汚水の処理経費が高額となっていたことから、合併処理浄化槽利用者の負担軽減を図るため、また、汚水の適正な処理による衛生的な生活環境の向上を図るために必要な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。<br>町で維持管理を一元化することで、利用者の負担軽減及び汚水の適正な処理による衛生的な生活環境の向上を図ることを目的とした事業であることから、行政が主体的に実施すべき事業である。                        |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。<br>利用者の負担軽減及び汚水の適正な処理による衛生的な生活環境の向上を図るためには、利用者からの合併処理浄化槽の寄付や合併処理浄化槽の町設置による維持管理の一元化が必要であり、最善な手法である。                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。<br>汚水の適正な処理による衛生的な生活環境の向上を図るためには、法定検査等の実施が必要であり、今後の維持管理経費の増大が懸念されるところであるが、事業費コスト等の改善の余地は低い。                    |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。<br>利用者が排水した汚水量に応じて、個別排水使用料を徴収することが公平かつ妥当な負担である。                                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 個別排水処理施設事業の普及促進を図るべく、令和2年度に町ホームページを作成したが、更なる普及促進に向けての検討が進んでいない。         |
| 課題・問題点        | 個別排水処理施設事業が普及促進されることにより、維持管理費の増大が懸念される。                                 |
| 改善策           | 更なる制度普及促進を図るべく、周知方法を検討する。また、令和2年度に策定した下水道経営戦略の進捗管理を徹底するなど、更なる経営の効率化を図る。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>生活環境改善や水環境保全を図るため、引き続き町ホームページ等を活用し、制度の理解促進や、より一層の普及推進を図ること。 |
|         | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                     |
|         | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                    |
| 最 終 評 価 |                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 025 | 河川 | 施策 | 070 | 治水・河川環境の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 151 | 河川環境の改善・水害防止と、自然河川づくりを推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                    |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                             |
| 活動指標 | 河川環境の整備（単位：箇所）    | 3   | 0      | 4  | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※河川浚渫等              |
|      | 自然河川の整備（単位：件）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※ハサンベツ川及び支流環境整備     |
|      | 円山地区排水路修繕工事（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
| 成果指標 | 円山地区排水路修繕率（単位：％）  | 585 | 73     | 0  | 81     | 0  | 90     | 0  | 100    | 0  | H29変更、L＝585mに対して修繕を行った距離の割合 |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 流水機能を確保することは、水害防止にもなり町民の安全が守られる。         |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 町河川においては町の管理が当然と考える。                     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 町河川の維持改修には他事業も無く、代替案も無いため最適な実施方法と思われる。   |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 主に道単価、歩掛等を使用した改修しており適切と思われる。             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 水害等から町民の生活を守るとの観点から、特定の個人団体には偏っていない。     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町内会・自治会からの土木整備要望の提出により浚渫等の必要な箇所を把握している。また夕張川や雨煙別川の落差工の解消に向け、空知地方総合開発期成会等を通じ国・北海道へ要望活動を行った。さらに河川維持管理に係る「緊急浚渫推進計画」に基づき河川浚渫を実施した。 ・R3.7 道、開発局へ要望（空知期成会） |
| 課題・問題点        | 河川はパトロールだけでは距離が遠く確認できない部分が多い。また、老朽化した護岸ブロックなどの修繕には多額の費用がかかり、緊急を要する場合など既存の河川の予算では対応できない場合がある。                                                         |
| 改善策           | 河川の維持管理については、自治会等からの情報提供や定期的に河川環境の確認等、より細かく確認作業を行うこととする。また、「緊急浚渫推進計画」に基づき大規模な河川浚渫については、計画どおり河川の維持管理を行う。                                              |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>河川環境の適正な維持管理を図るため、定期的なパトロールと自治会等からの要望を把握するとともに、「緊急浚渫推進計画」に基づき河川浚渫を計画どおり推進すること。また、国及び道管理河川の改修や落差工の解消に向け、関係機関とともに要望活動を引き続き行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、河川環境整備については、河川維持管理計画に基づき実施し、必要な財源を確保すること。                                                                             |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |    |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 025 | 河川 | 施策 | 070 | 治水・河川環境の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|----|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 204 | 雨煙別川流域河川整備を推進します。 | 継続 | 平成31年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 雨煙別川周辺の自然環境の整備のため必要である                   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 河川周辺の整備のため町での実施が最適であるが、町民の協力も必要である       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 補助事業等はないが、自然関係団体等の協力のもと実施している            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 内容を精査し実施している                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 河川周辺の整備のため公平性に欠けていない                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                      |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 雨煙別川でのサケやサクラマスの上遊に向けて、専門家をはじめ関係団体や河川管理者等と十分協議し、昨年、中央橋下で産卵床の修繕整備を実施した結果、上遊・産卵を確認した。                                        |
| 課題・問題点        | 自然産卵（正常な孵化・浮上）には、河床材料や水温の安定化が必要なため、整備済みの産卵床等のメンテナンスや引き続き産卵適地整備が必要である。また、河川改修に遅れが出ており、かわまちづくり計画にも遅れが生じる可能性がある              |
| 改善策           | 孵化した稚魚が遡上するためには、20cm前後の砂礫が必要となる。整備した産卵場所の砂礫が、流水の影響により破損や目詰まりを起こすので一定の期間はメンテナンスが必要である。また、順次現在の小さい河床材料と置き換え、水温の安定化を図る必要がある。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | サケやサクラマスが雨煙別川に遡上しているため、専門家をはじめ関係団体や河川管理者等と十分協議し、より良い産卵床の維持管理を図ること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 一次評価と同様。                                                           |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                             |
|         |                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                        |
|         | 一、二次評価に加え、関係機関・団体等と十分協議し、全体計画を整理すること。                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                      |    |        |        |
|-----|----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 152 | 新町地区の再開発整備事業に取り組みます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                      |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                               |
| 活動指標 | 街路整備事業実施に伴う陳情・要望（単位：回）  | 0   | 0      | 5  | 0      | 1  | 0      | 1  | 0      | 0  |                               |
|      | 新町通り再生プロジェクトの開催（単位：回）   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      | 新町通りコア会議の開催（単位：回）       | 0   | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 町・期成会・コンサルタントで協議する会議を月2回で開催予定 |
|      | 新町通ビジョン実現化委員会の開催（専門部会含） | 0   | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
| 成果指標 | 新町通事業計画関連委託業務発注（単位：件）   | 0   | 0      | 1  | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                 |
|-------|----------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                             |
|       | 駅前通り商店街と一体となった整備により魅力ある住環境整備の観点から町民ニーズに合致し不可欠な事業である。                 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                 |
|       | 期成会は存在するが、メインの街路事業は北海道主体であるため行政が主体的に実施すべきと考える。                       |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                  |
|       | 北海道が街路事業に着手するよう陳情・要望活動を継続していく為に最適な方法と考える。                            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                              |
|       | 専門的知識のあるコンサルに委託することにより、より精度の高い構想計画を作成できるため費用対効果は高いと思われる。             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                      |
|       | 新町通りを整備することは、駅前通り商店街と一体となった魅力ある住環境整備することになり栗山町の玄関口という意味からも偏ったものではない。 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                       |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 都市再生整備経過事業の道路改良等については、概ね計画どおり実施している。また、栗山駅南交流拠点施設の利活用については、関係課担当者等によるプロジェクトチームにおいて協議を進めるとともに、9月に改修工事を発注した。 |
| 課題・問題点        | 要望額（672,500千円）に対し129.74%の内示率となり、令和4年度実施予定を前倒しとなったが、全額執行は                                                   |
| 改善策           | 令和4年度前倒しの内示となったことから、計画最終年（令和4年度）の完成に向け実施する。また、栗山駅南交流拠点施設の整備についても引き続きプロジェクトチームにおいて協議し進める。                   |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>年次毎の事業計画に基づき計画通りに進めること。また、新町通街路整備については、早期着手に向けて協議を進めること。                             |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価に加え、北海道が進める街路整備と連携を図りながら、事業を推進するとともに、各事業における事業費の変更に伴い、全体事業の見直し、精査等を行いながら進めていくこと。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、栗山駅南交流拠点施設については、駅南公園の整備と併せ、引き続き、関係課と連携しながら、より多くの方々が集える拠点施設となるよう事業を進めること。     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 153 | 馬追橋の早期架換え要望と、錦地区の街並みづくりを検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 馬追橋架換事業実施に伴う要望（単位：回） | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 1  | 0      | 0  | 基準値：H25           |
|      | 幹線道路の整備（単位：m）        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施           |
|      | 遊歩道の整備（単位：m）         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施           |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 | 馬追橋架換事業の実施（単位：橋）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※道実施事業    |
|      | 事業進捗率（単位：％）          | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※町単独事業の進捗 |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                        |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                    |
|       | 馬追橋の老朽化及び交通安全対策に係る架替、また、これと合せ幹線道路と遊歩道等を整備するものであり、本町の市街地形成等の観点から必要不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                        |
|       | 馬追橋架替や幹線町道をはじめとした周辺環境整備であり、地域住民の参画も得ながら行政が主体的に推進すべきものである。                   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                         |
|       | 現在は国や道への陳情・要望活動が中心であるが、町事業と一体的に推進していく必要があるため、当面は早期事業化に向けた活動を中心に展開していく。      |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                     |
|       | 現時点では直接的な事業費は発生しておらず、人件費についても特に改善を要するものはない。                                 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                             |
|       | 本事業は、本町の玄関口にふさわしい魅力ある街なみづくりと地域活性化を目的としたものであり、公平性は担保されている。                   |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                         |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 馬追橋架換工事については、空知地方総合開発期成会等を通じ、北海道へ要望活動を行った。また、「歴史的建造物保存・活用検討会議」において、小林酒造酒蔵群の改修やその後の活用について検討を進めている。□<br>・R3.7 北海道へ要望（空知期成会）※書面 |
| 課題・問題点        | 錦地区の周辺整備を計画するためには、立地適正化計画の策定が必要となる。小林酒造酒蔵群の活用について、関係者間で協議は進めているものの、具体策の合意にまでは至っていない。                                         |
| 改善策           | 令和3年度から2年をかけて立地適正化計画策定業務を進めることとし、本年度は町民1,500人に対しアンケート調査を実施した。小林酒造酒蔵群の活用については、小林酒造㈱の社員も含め、町民有志による検討の場を新たに設けて検討を進めていく。         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                        |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>アンケート調査や庁内委員会を開催し、立地適正化計画の策定を進めること。<br>また、歴史的建造物に関しては、先の検討会議での議論も踏まえ、今後の錦地区の街なみづくりや観光振興計画、さらには小林酒造の将来構想など、これらを含めた一帯的な地域づくりの視点での保存・活用検討を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、現在、策定作業を進めている立地適正化計画に基づき、錦地区のまちなみ整備について、次期総合計画において、計画事業を整理すること。                                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、次期総合計画との整合性を図りながら、立地適正化計画の策定を進めること。                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 154 | 南部公民館の利便向上に向けた、敷地内の整備を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 平成28年度 |

| 指標項目 |                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 道路及び出入口整備（単位：箇所） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 芝生整備（単位：㎡）       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 駐車場整備（単位：㎡）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 調査設計発注（単位：件）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：％）      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 地域との打合せ（単位：回）    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※H28で終了   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 155 | 継立中学校跡地の活用を含めた南部地域振興策を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                 |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                          |
| 活動指標 | 地域住民との懇談会の開催（単位：回） | 2   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※方針策定にあたっての意向把握等 |
|      | 庁内検討会議の開催（単位：回）    | 2   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※方針策定にあたっての協議等   |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
| 成果指標 |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | ※今後、具体的な方針決定に基づき設定       |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                      |
|-------|-----------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                  |
|       | 南部地域の振興・発展を推進するうえで、街並みづくりや基盤整備の実施は必須であり、必要不可欠な事業であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                      |
|       | 地域振興に伴うまちづくり構想の方針策定であることから、行政が主体的に推進していくものである。            |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                       |
|       | 地域の住民意向及び庁内での検討を踏まえたうえで、今後の方針を策定することとしている。                |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                   |
|       | 今後の方針を策定していくうえでの必要経費を予定しており、最小限の人員と予算で実施していくこととしている。      |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                           |
|       | 地域全体の利益及び町全体の活性化に繋がる事業であることから、公平性が図られていると判断する。            |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 道道夕張長沼線未開通区間の早期開通及び町道南学田線の道道昇格・延伸については、空知地方総合開発期成会等を通じ、北海道への要望活動を行った。・R3.7 北海道へ要望（空知期成会）※書面 旧継立中学校跡地活用については、随時公募に変更したところ、1事業者から応募があった。 |
| 課題・問題点        | 令和5年度に予定されている南継立団地の建替えに係る移転用地について、地域との協議を進める必要がある。旧継立中学校跡地活用については、応募のあった事業者と活用に向けての具体的な協議を進めていく必要がある。                                  |
| 改善策           | 継立団地の移転建替え工事が令和5年度に予定されていることから、早めに候補地を選定し地域と協議を完了させる必要がある。旧継立中学校跡地活用については、今後のスケジュールを整理し、引き続き応募のあった事業者と協議を進めていく。                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>継立団地の移転建替の建替え位置について、地元の連合町内会など関係機関と協議を進めること。旧継立中学校施設に関しては、予定事業者との契約に係る最終的な協議や町における施設改修など、令和4年度からの利活用に向け計画的に進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                                          |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一、二次評価に加え、旧継立中学校跡地については、引き続き、活用事業予定者と十分協議の上、事業開始に向けた整備等を進めること。                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 156 | 農村環境改善センターの利便性向上に向けた周辺整備を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 平成27年度 |

|      | 指標項目        | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |             |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 駐車場整備（単位：㎡） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：％） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |             | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 2 次 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 外 部 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |
| 最 終 評 価 | ※H27で終了   |
|         |           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 157 | 国道234号線の整備要望と、角田地域振興策を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和4年度  |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和2年度 |    | 令和3年度 |    | 令和4年度 |    | 指標設定の考え方      |
|------|------------------|-----|--------|----|-------|----|-------|----|-------|----|---------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画    | 実績 | 計画    | 実績 | 計画    | 実績 |               |
| 活動指標 | 工業団地の造成（単位：㎡）    | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 基準値：未実施       |
|      | 幹線道路の整備（単位：m）    | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 基準値：未実施 ※幹線町道 |
|      | 幹線道路の整備（単位：m）    | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 基準値：未実施 ※枝線町道 |
|      | 造成調査設計委託発注（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |               |
|      | 町道調査設計委託発注（単位：件） | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |               |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：%）      | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 基準値：未実施       |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |               |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |               |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |               |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                 |
|-------|------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。             |
|       | 第4工業団地の造成及び町道の整備を行い、企業誘致の推進と角田地域との一体感ある街並みの形成を図るため必要 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                 |
|       | 工業団地の造成及び町道整備のため町での実施が最適                             |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                  |
|       | 単独事業と社会資本整備総合交付金事業での実施                               |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。              |
|       | 国道工事で発生する残土を盛土に利用しコスト削減を図る                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                      |
|       | 工業団地の造成及び町道整備のため公平性に欠けてはいない                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                                     |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 国道234号の4車線化及び角田地域におけるバイパス化整備要望については、空知地方総合開発期成会を通じ国へ要望活動を行った。□<br>・R3.7 北海道へ要望（空知期成会）※書面 |
| 課題・問題点        | 角田地域の交通安全対策として、今後も国道のバイパス化整備要望を継続する。                                                     |
| 改善策           | 特になし。                                                                                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                       |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                     |
|         | 国道234号の4車線化及び角田地域のバイパス化整備要望については、引き続き進めること。また、商業施設の誘致については、関係課と連携し引き続き検討を進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                     |
|         | 一次評価に加え、国道234号線の整備要望については、町内関係機関・団体により期成会が設置されたことから、官民一体となった要望活動を推進していくこと。      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                          |
|         |                                                                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                     |
|         | 二次評価と同様。                                                                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 158 | 栗山駅南側の機能性を高める道路・駐車場整備を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値   | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方       |
|------|------------------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------|
|      |                  |       | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                |
| 活動指標 | 周辺用地の先行取得（単位：㎡）  | 6,348 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施        |
|      | 栗山駅南側の周辺整備（単位：㎡） | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※道路整備  |
|      | 栗山駅南側の周辺整備（単位：㎡） | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施 ※駐車場整備 |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
| 成果指標 | 事業進捗率（単位：％）      | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施        |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |
|      |                  | 0     | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準 |
|-------|------|
| 必 要 性 |      |
| 妥 当 性 |      |
| 有 効 性 |      |
| 効 率 性 |      |
| 公 平 性 |      |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改 善 策         |      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項  |
|---------|------------|
| 1 次 評 価 | ※No.152へ統合 |
|         |            |
| 2 次 評 価 | ※No.152へ統合 |
|         |            |
| 外 部 評 価 | ※No.152へ統合 |
|         |            |
| 最 終 評 価 | ※No.152へ統合 |
|         |            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |       |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-------|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 071 | 市街地形成の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 159 | まちの将来像を見すえた栗山市街・北部地区の整備を検討します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方          |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                   |
| 活動指標 | 広域道路網整備に向けた道要望の実施（単位：回） | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 基準値：実績なし          |
|      | 大通り街路整備の検討（単位：回）        | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：実績なし ※庁内会議の開催 |
|      | 字名改正、5丁目構想の検討（単位：回）     | 0   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：実績なし ※庁内会議の開催 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
| 成果指標 |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 後期計画において設定        |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                   |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                      |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                 |
|       | 道路・街路整備については、町民ニーズを踏まえた都市計画マスタープランに基づき実施しており、町民ニーズ等に合致している。字名改正等については、まちの人口動態や町民ニーズ等の把握を行いながら、進めていく必要がある。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                      |
|       | 将来を見据えた計画的な基盤整備の検討など、魅力ある街並みの構築を図ることは、公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                       |
|       | 魅力ある街並みの構築を図るために、国・道への要望の実施や必要な基盤整備の検討を進めることは有効であり、最適な方法である。                                              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                   |
|       | 基盤整備の検討であり、事業費コストの支出はない事業である。                                                                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                           |
|       | 栗山市街地などの道路・街路整備は不特定多数の方が利用するものであり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                    |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）                                                                                                                                |
|         | 広域道路網の整備については、関係課と連携を図りながら引き続き要望活動を進めていく。大通り街路事業、字名改正及び5丁目構想については、現在進めている立地適正化計画策定の中で今後の方向性を検討していく。また、御大師山等の一体的構想についても、第7次総合計画策定の中で検討を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）                                                                                                                                |
|         | 一次評価と同様、引き続き、関係課と連携し、全体構想を次期総合計画において整理すること。                                                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                       |
|         |                                                                                                                                              |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）                                                                                                                                |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 広域道路網整備について、関係課と連携し道に対する要望活動を実施した。大通り街路整備、字名改正及び5丁目構想については、立地適正化計画の策定検討の中で今後の方向性を進めていく。御大師山等の一体的な景観・観光振興構想については、スキー場跡地活用を含め第7次総合計画の策定検討に併せて検討を進めていく。 |
| 課題・問題点        | 広域道路網整備について、道への要望活動を継続しているところであるが、実現までには相当な時間を要する見込みである。大通り街路整備、字名改正及び5丁目構想について、具体的な内容の検討ができていない。御大師山等の一体的な景観・観光振興構想についても、具体的な内容の検討ができていない。          |
| 改善策           | 広域道路網整備については、引き続き関係課と連携し道への要望活動を進める。大通り街路整備、字名改正及び5丁目構想については、内部検討や事例調査等の実施に向けて準備を進めていく。御大師山等の一体的な景観・観光振興構想についても、構想づくりの庁内検討に向けて準備を進めていく。              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 072 | 景観づくりの推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                  |    |        |        |
|-----|------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名            | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 160 | 景観資源の保全・活用を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                      |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 景観審議会の開催（単位：回）       | 2   | 2      | 2   | 2      | 2   | 2      | 2  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 景観保全啓発活動の実施（単位：回）    | 4   | 2      | 0   | 2      | 0   | 2      | 0  | 2      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 景観フォトコンテストの開催（単位：回）  | 1   | 1      | 1   | 1      | 1   | 1      | 1  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 景観審議会への参加（単位：人）      | 20  | 20     | 19  | 20     | 20  | 20     | 18 | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 景観フォトコンテストへの参加（単位：枚） | 60  | 100    | 133 | 100    | 182 | 100    | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                          |
|-------|-----------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。     |
|       | フォトコンテストの実施により栗山町の景観の啓蒙につながったため今後も効果が期待できる。   |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。          |
|       | 条例や計画に基づくため行政が実施する。                           |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。     |
|       | 届出制度の違反が少ないこと、事業者への負担が多いことから、届出制度の見直しを検討していく。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。       |
|       | フォトコンテスト事業は町外の参加率が高いことから、SNS情報発信による効果も期待できる。  |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。               |
|       | 偏りはなく公平である。                                   |

| 項 目           | 事業把握                                                                               |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 届出制度について条例施行規則と計画の変更を行った。また、第7回くりやま景観フォトコンを実施し、本町の魅力ある景観を発掘した。□<br>・町広報掲載（5、8、11月） |
| 課題・問題点        | 変更した届出制度について、町広報等で周知する必要がある。                                                       |
| 改善策           | 町広報等で、変更した届出制度について周知する。                                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                       |
|---------|---------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                     |
|         | 届出制度の基準緩和については、町民等への周知を十分に行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                     |
|         | 一次評価と同様。                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                          |
|         |                                 |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                     |
|         | 二次評価と同様。                        |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 073 | 公園・緑地の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                       |    |        |        |
|-----|-----------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                 | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 161 | 老朽化した公園施設の修繕・更新を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 公園施設の改築・更新（単位：箇所） | 1   | 9      | 0  | 7      | 0  | 4      | 0  | 3      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 公園施設の修繕（単位：箇所）    | 0   | 4      | 0  | 26     | 1  | 13     | 9  | 16     | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 改築・更新進捗率（単位：％）    | 78  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 修繕・更新進捗率（単位：％）    | 80  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 老朽化した公園施設を安全に利用できるよう必要である。               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 都市公園のため、町での実施が妥当である                      |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 指定管理者、町内会等との打合せをし事業を実施する                 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 事業内容を精査し、社会資本整備総合交付金事業で実施する              |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 都市公園施設の為公平性は欠けていない                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                       |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 公園施設長寿命化計画を基に、公園施設の修繕・更新を計画的に進める。                                                                                          |
| 課題・問題点        | 遊具については、修繕・更新がほぼ終了したが、施設（トイレ、柵、門扉など）は今後修繕等が必要である。                                                                          |
| 改善策           | 策定した計画に基づき、令和4年度以降に公園施設修繕を実施する。また、社会資本整備総合交付金を活用し公園施設の修繕・更新ができる公園は、面積が2ha以上の場合となるため、対象外の公園については、公共施設等適正管理推進事業債にて対応することとする。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                     |
|---------|---------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                   |
|         | 財政状況を踏まえながら、公園施設長寿命化計画に基づき、効率的に修繕・更新を進めること。                   |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                   |
|         | 一次評価に加え、栗山駅南公園については、栗山駅南交流拠点施設とともに、多くの方々が集える施設となるよう、整備を進めること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                        |
|         |                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                   |
|         | 二次評価と同様。                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 073 | 公園・緑地の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 162 | 御大師山周辺（栗山公園等）の計画的な改修・整備を進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値    | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------------|--------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                      |        | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 散策路の修繕（単位：箇所）        | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 1  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 順路看板の設置（単位：箇所）       | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 13 | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 展望デッキの設置（単位：基）       | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 眺望デッキ、休憩所の設置（単位：基）   | 0      | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 御大師周辺総合案内看板の設置（単位：基） | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
| 成果指標 | 栗山公園利用者（単位：人）        | 2,747  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H25 |
|      | 自然教育施設利用者（単位：人）      | 10,097 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0基準値：H25 |
|      |                      | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                      | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                     |
|-------|------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。 |
|       | 御大師山周辺の魅力及び利便性、安全性の向上を図る                 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。     |
|       | 御大師山周辺の魅力及び利便性・安全性の向上ができ、町での実施が妥当である     |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。      |
|       | 計画的な環境整備により、魅力及び利便性、安全性の向上が図れる           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。  |
|       | 社会資本整備総合交付金事業を活用し                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。          |
|       | 御大師山周辺の魅力及び利便性、安全性の向上を図るため公平性は欠けていない     |

| 項 目           | 事業把握                                                                        |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 御大師山散策路の修繕の一部を実施した。また、「御大師山周辺環境整備事業連携会議」にて検討を重ねた案内看板等の整備については、令和3年度に実施している。 |
| 課題・問題点        | スキー場跡地の活用方針が決まっていないため、展望デッキの整備位置が決めることができない。                                |
| 改善策           | スキー場跡地の活用については、展望デッキ整備の必要性も含めて、関係課と連携し検討を進める必要がある。                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                          |
|---------|----------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                        |
|         | スキー場跡地の活用について、関係課等と協議を進めるとともに、案内看板等の整備を計画どおり進めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                        |
|         | 一次評価と同様、スキー場跡地の活用について、次期総合計画において整理すること。            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                             |
|         |                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                        |
|         | 二次評価と同様。                                           |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |        |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 005 | 都市基盤 | 政策項目 | 026 | 街なみ・景観 | 施策 | 073 | 公園・緑地の整備 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|--------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 163 | 御大師山周辺ガイドブックの作成と施設の利活用を促進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値    | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|--------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                   |        | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 周辺ガイドブックの作成（単位：回） | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 1      | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 関係団体連絡会議開催（単位：回）  | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 栗山公園利用者（単位：人）     | 2,747  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 自然教育施設利用者（単位：人）   | 10,097 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                   | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0      | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                 |
|-------|------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。             |
|       | 御大師山の周辺環境、関連施設情報を効果的に発信することにより、町内外の利用促進及び利用環境の向上を図る。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                 |
|       | 御大師山周辺ガイドブックを作成し、散策路・周辺施設の利活用の促進が図れるため妥当である          |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                  |
|       | 民間団体や各課連携し事業を進める                                     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。              |
|       | 利用促進及び利用環境の向上が図れる                                    |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                      |
|       | 町民及び町外来訪者の御大師山散策の利便性向上が図られる                          |

| 項 目           | 事業把握                                         |
|---------------|----------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 「御大師山周辺環境整備事業連携会議」にて検討を重ねたガイドマップを令和3年度に作成する。 |
| 課題・問題点        | なし。                                          |
| 改善策           | なし。                                          |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                           |
|---------|-----------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                         |
|         | 「御大師山周辺環境整備事業連携会議」にて決定したガイドマップについて、計画どおり作成すること。     |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                         |
|         | 一次評価に加え、ガイドブックを有効活用して、栗山公園の指定管理者と関係課と連携した取組を検討すること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                              |
|         |                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                         |
|         | 二次評価と同様。                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 027 | コミュニティ活動 | 施策 | 074 | コミュニティ活動の支援 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 164 | まちづくり協議会などの地域活動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                    |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|----|-----------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                             |
| 活動指標 | 自治区構想に関する懇談会の開催（単位：回）   | 4   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25 ※未設置地区に対する新規組織の設置支援 |
|      | まちづくり協議会懇談会の開催（単位：回）    | 1   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25 ※協議会全町組織設置に繋がる懇談会   |
|      | 地域支援職員連絡会議の開催（単位：回）     | 1   | 2      | 0  | 2      | 0   | 2      | 0   | 2      | 0  | 基準値：H25 ※支援職員間における情報共有の推進   |
|      | 地域集会施設建設補助事業の周知（単位：回）   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25 ※事業実施要望等の把握等        |
|      | 地域集会施設建設補助事業の相談受付（単位：回） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0H30指標廃止 ※事業実施に係る相談受付件数     |
| 成果指標 | まちづくり協議会の設置（単位：組織）      | 9   | 11     | 10 | 12     | 10  | 13     | 10  | 14     | 0  | 基準値：H25 ※累積組織数              |
|      | 地域集会施設の新築、改修等（単位：件）     | 1   | 0      | 0  | 0      | 1   | 0      | 2   | 0      | 0  | 0H30廃止 ※補助事業活用による事業実施       |
|      | 地域集会施設建設補助事業の実施率（単位：％）  | 0   | 100    | 0  | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 0H30追加 ※申請事業に対する実施完了割合      |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                             |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                    |
|-------|-------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                |
|       | 町内会や自治会など、地域コミュニティ組織の活動を支援することは、住民と行政の協働による魅力のある地域づくりを推進するために不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                    |
|       | 住民と行政の協働による魅力のある地域づくりを推進することは、公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。         |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                               |
|       | 住民と行政の協働による魅力のある地域づくりを推進するためには、人的、財政的支援は有効であり、現段階では最善の方法である。            |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                     |
|       | 各種交付金や補助基準の見直しを図ることにより、事業コストに改善の余地がある。                                  |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                         |
|       | 町内会や自治会など、コミュニティ組織への支援に係る事業であり、特定の団体に偏っていない。                            |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                      |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 下期において、総合計画策定のための懇談と併せて、各まちづくり協議会の現状や課題の把握など、意思疎通を図る場を開催する。未設置地区については、自主防災組織の設置状況を鑑みながら、今後の対応の検討を進める。町内会・自治会区域再編支援制度の創設については、現状を把握し再検討する。 |
| 課題・問題点        | まちづくり協議会の趣旨や活動内容に対する理解及び意識が、協議会役員、支援員ともに不十分な協議会があり、協議会自らが課題を見つけ、解決する場とまで至っていないのが現状である。また、農村地域の組織化が進んでいない状況である。                            |
| 改善策           | まちづくり協議会の趣旨など、理解を深めてもらうための懇談の場をつくり意見交換を行う。町内会・自治会区域再編支援制度の創設については、必要性を含め地域の声を確認する。                                                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                 |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>まちづくり協議会については、コロナ禍の影響に加え、活動のマンネリ化や制度に対する協議会間での温度差など、多くの課題を抱えている。このため、あらためて制度趣旨や今後の活動促進に向けた方策など、地域を含めた協議を進めていく。町内会区域再編支援については、町内会の現状や支援のあり方など、あらためて地域の考え方も確認したうえで制度を構築する。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価と同様、まちづくり協議会について、これまでの活動実績の効果検証を行い、今後の活動・取組について、協議会役員や支援員と協議し、次期総合計画で整理すること。町内会・自治会の区域再編に対する支援制度について、まちづくり協議会制度も含め、地域コミュニティ活動支援として、次期総合計画において整理すること。                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様、町内会・自治会の意見等も広く聴取し、次期総合計画に向け、整理を進めること。                                                                                                                            |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 027 | コミュニティ活動 | 施策 | 074 | コミュニティ活動の支援 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 165 | NPO法人などの公益活動に対する支援を充実します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                    |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-----------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                             |
| 活動指標 | NPO法人への情報提供（単位：回）    | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25                     |
|      | 町民への情報提供（単位：回）       | 0   | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25（未実施）                |
|      | 研修事業の開催（単位：回）        | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H26 ※法人及び町民対象の研修        |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                             |
| 成果指標 | NPO法人の設立（単位：組織）      | 7   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0H29より指標廃止、基準値：H25 ※累積組織数 6 |
|      | 町条例指定NPO法人の認定        | 1   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0H29より指標廃止、基準値：H25 ※累積組織数 2 |
|      | NPO法人の設置（単位：組織）      | 0   | 6      | 6  | 6      | 6  | 6      | 6  | 6      | 6  | 0基準値：H29 ※組織数6（活動休止中を除く）    |
|      | 町条例指定NPO法人の設置（単位：組織） | 0   | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      | 0  | 2      | 2  | 0基準値：H29 ※組織数2              |
|      | 認定NPO法人の設置（単位：組織）    | 0   | 0      | 1  | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0H30追加 基準値：H29 ※組織数1        |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                        |
|       | NPO法人の組織設立及び活動支援の強化を進めることで、町民の社会参加の促進や民間手法による新たな公共サービスの形成を図るための事業であり、協働のまちづくりを目指すために不可欠な事業である。                  |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                                       |
|       | NPO法人の組織設立及び活動支援を専門的に行う民間サポートセンター等においての事業実施が望ましいが、当該機関がない現段階では行政で実施する必要がある。                                     |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                       |
|       | 広域連携によるサポート体制も考えられるが、広域での検討が進められていない現段階では最善の方法である。                                                              |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                         |
|       | NPO法人の組織設立及び活動支援については、権限移譲により住民との距離が近い市町村で行った方が効率が良い。法人運営に係る研修事業については、情報提供及び共有の場としても活用しており、事業費コストに見合った効果が期待できる。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                 |
|       | 特定非営利活動法人法に基づき活動を行う団体への支援であり、特定の団体に偏っていない。                                                                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                      |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | NPO法人の事務手続きに関する適切な指導・助言につながるよう窓口業務を行った。下期において、法人ニーズを十分踏まえたうえで、研修事業を進めていく。 |
| 課題・問題点        | NPO法人の制度概要や活動に対する町民の理解不足及び組織運営力の強化、人材育成が課題である。                            |
| 改善策           | 町ホームページなどによる継続的な情報周知のほか、研修事業について、内容の充実を図っていく。                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                              |
|---------|------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                            |
|         | NPO法人の事務手続きに関する適切な指導・助言を行うとともに、効果的な情報提供や研修事業の実施など、法人ニーズを十分把握したうえで進めていく |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                            |
|         | 一次評価と同様。                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                 |
|         |                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                            |
|         | 二次評価と同様。                                                               |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 027 | コミュニティ活動 | 施策 | 074 | コミュニティ活動の支援 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 166 | コミュニティ活動への情報・学術等の支援を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目      | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方    |
|------|-----------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------|
|      |           |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |             |
| 活動指標 | 協定大学数     | 0   | 5      | 5  | 5      | 5  | 5      | 5  | 5      | 0  | 協定を結んでいる大学数 |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
| 成果指標 | 大学の受け入れ回数 | 20  | 1      | 0  | 1      | 4  | 1      | 1  | 1      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |
|      |           | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 3. 目標設定が町民ニーズ等に合致していない。実施の有無について検討の余地がある。                                                           |
|       | 大学の専門的知識を活用し、多様化する地域課題の解決や特色あるまちづくりの推進を図ることは必要であるが、話し合いや事業の実施ができていない協定大学があり、協定内容に基づく現状把握が必要である。     |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                |
|       | 大学の専門的知識や人材等をまちづくりに活用することが目的であり、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                  |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                                                                       |
|       | 大学の専門的知識を活用し、多様化する地域課題の解決や特色あるまちづくりの推進を図ることは有効であるが、話し合いや事業の実施ができていない協定大学について、現状を踏まえた今後の対応の検討が必要である。 |
| 効 率 性 | 3. 人件費コストに改善の余地がある。                                                                                 |
|       | 事業費コスト等の支出はないが、現状を踏まえた今後の対応の検討が必要である。                                                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                     |
|       | 連携する大学について、特に制限を設けていないことから、公平性は図られている。                                                              |

| 項 目           | 事業把握                                             |
|---------------|--------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 下期に向けて、連携事業の実態、課題などをあらためて整理し、今後の対応について、協議を進めていく。 |
| 課題・問題点        | 話し合いや事業の実施ができていない協定大学がある。                        |
| 改善策           | 協定大学との今後の方向性などを整理し、内部協議を行う。                      |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>連携事業の取組状況や課題点など整理のうえ、今後のあり方など、まずは内部検討・協議を進めていく。そのうえで、今後、大学側と協議を行い、双方の考え方やニーズ、今後の方向性など具体的な対応を検討していく。また、分野によっては、協定締結していない大学との多様な連携・交流事業の事例もあることから、今後は、形式にとらわれない幅広い取組も積極的に検討していく。 |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価に加え、協定大学の専門的知見を活用する連携事業についても検討を進めること。                                                                                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |          |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 027 | コミュニティ活動 | 施策 | 074 | コミュニティ活動の支援 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|----------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 167 | 町民が連携・協力する地域活性化・賑わい創出活動を支援します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | 地域活性化・賑わい創出事業の周知（単位：回）  | 0   | 1      | 2  | 1      | 2  | 1      | 2  | 1      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
| 成果指標 | 地域活性化・賑わい創出事業への助成（単位：件） | 0   | 8      | 5  | 8      | 3  | 8      | 3  | 8      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                     |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                |
|       | 町民が自ら考え地域課題解決のために実施する活動への支援であり、地域課題解決のために必要な事業である。                                       |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                     |
|       | 人と人との結びつきや支え合い、助け合いを助長し、町民団体自らが地域活性化・賑わいを創出する活動への支援であり、公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                |
|       | 支援方法については、様々な方法が考えられるが、補助金による支援が現段階では最善の方法である。                                           |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                      |
|       | 引き続き事業内容や実績を検証しながら、交付金制度の見直しなど、改善を図る必要があり、事業費コストに改善の余地がある。                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                          |
|       | 地域活性化・賑わいを創出する団体活動への支援であり、特定の団体に偏っていない。                                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                       |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町民団体主体のまちづくり活動推進のため、町広報紙やホームページによりこれまでの活用事例を含め、事業周知を行った。<br>下期において、事前相談や申請があった際に今後の更なる利用促進に向けてのニーズ等の調査を行う。 |
| 課題・問題点        | まちの魅力アップ応援事業交付金について、町民団体への更なる利用促進を図っていくことが課題である。                                                           |
| 改善策           | 事前相談や申請受付時にニーズ等の把握を行うとともに、町広報紙やホームページなどで、活用事例の周知を行う。                                                       |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                  |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>本制度の趣旨はもとより、これまでの活用実績・実施効果など、各種媒体を通じて積極的に周知し、より効果的な制度運用に結び付けていく。また、活用を検討している団体等に対しては、事前相談などを通じて活用に向けた適切なアドバイスを行うなど、町民主体のまちづくり活動を積極的に支援していく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                                                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                                                                                                    |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                            |    |        |        |
|-----|----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                      | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 168 | 施策・計画事業の評価を行い、改善・見直しを図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目            | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                             |
|------|-----------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------------------------------------|
|      |                 |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                      |
| 活動指標 | 内部評価の実施（単位：回）   | 1   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 【H28変更・未使用】 基準値：H25                  |
|      | 外部評価の実施（単位：回）   | 13  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 【H28変更・未使用】 基準値：H25                  |
|      | 施策評価の実施（単位：回）   | 1   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 【H28変更・未使用】 基準値：H25                  |
|      | 政策評価実施回数（事中・事後） | 0   | 2      | 2   | 2      | 2   | 2      | 0  | 2      | 0  | 【H28追加】 事中評価（内部・外部） 1 回、事後評価（内部） 1 回 |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                      |
| 成果指標 | 内部評価の対象事業（単位：件） | 25  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 【H28変更・未使用】 基準値：H25 ※最終評価実施事業        |
|      | 外部評価の対象事業（単位：件） | 6   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 【H28変更・未使用】 基準値：H25                  |
|      | 事中評価実施率（単位：％）   | 0   | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 100    | 0  | 【H28追加】 全件実施を目指す（評価事業数÷対象事業数）        |
|      | 事後評価実施率（単位：％）   | 0   | 100    | 100 | 100    | 100 | 100    | 0  | 100    | 0  | 【H28追加】 全件実施を目指す（評価事業数÷対象事業数）        |
|      |                 | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                      |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                             |
|       | 行政の透明性確保を含め、PDCAサイクルにより改善・見直しを図ることは、より実効性のある事業展開を進めるために不可欠な事業である。                                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                 |
|       | まちの政策・施策に関する事業評価であり、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                               |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                            |
|       | 評価結果を踏まえた事業執行につなげるため、予算編成の査定と併せて、事中評価を実施するとともに、実行性ある事業展開につなげるため、年度更新時期に事後評価を行っていることから、現段階では最善の方法である。 |
| 効 率 性 | 3. 人件費コストに改善の余地がある。                                                                                  |
|       | 評価システムの導入により事務の効率化を図ることができたが、システムの不備などで、効率化が図れていない作業もあるため、改善の余地がある。                                  |
| 公 平 性 |                                                                                                      |
|       | 当該事業は公平性を求める事業ではない。                                                                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                  |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 総合計画の効率的かつ効果的な推進のため、引き続き予算編成と連動した評価事務を行うべく準備を進めた。第7次総合計画の策定に向けて、現行計画のこれまでの取組実績、次期計画に向けた現状と課題の整理を進めていく。政策評価委員会については、コロナ禍もあり、WEBを活用しながらスケジュールどおり運営を進めた。 |
| 課題・問題点        | 政策評価事業に対する活用意識の低さが課題である。活動・成果指標について、より適切な指標の設定や見直し検討が必要である。                                                                                           |
| 改善策           | 引き続き職員の理解や活用意識向上を図るための手法を検討し、職員周知を徹底するとともに、各活動・成果指標の設定、見直しについても検討を進めていく。                                                                              |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>施策・事業の高度化と費用対効果の向上を両立するため、引き続き令和4年度予算編成と連動した政策評価を実施する。特に、令和4年度は現行計画の最終年度となることから、それぞれの現状や達成見込みなど十分精査のうえ、次期総合計画策定につなげていく。また、外部評価に関しては、対象事業の所管課と十分調整を図り、当初スケジュールに沿った委員会運営に努めていく。 |
|         | 2. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様。                                                                                                                                                                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                           |
|         |                                                                                                                                                                                                  |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                      |
|         |                                                                                                                                                                                                  |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 169 | 限られた財源を有効に活用し、健全な財政運営を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値     | 平成31年度  |         | 令和 2年度  |         | 令和 3年度 |         | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                    |
|------|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|--------|----|-----------------------------|
|      |                      |         | 計画      | 実績      | 計画      | 実績      | 計画     | 実績      | 計画     | 実績 |                             |
| 活動指標 | 各種計画等に基づく財政運営の推進     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  | ※具体的な数値設定なし                 |
|      |                      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  |                             |
|      |                      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  |                             |
|      |                      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  |                             |
|      |                      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  |                             |
| 成果指標 | 財政調整基金の前年度末残高（単位：千円） | 745,528 | 214,371 | 609,057 | 134,716 | 540,214 | 60,821 | 542,546 | 59,832 | 0  | 基準値：H25 ※前年度決算              |
|      | 実質公債費比率（単位：％）        | 19      | 13      | 11      | 14      | 11      | 13     | 11      | 12     | 0  | 基準値：H25（18.6％） ※前年度決算に基づく比率 |
|      | 将来負担比率（単位：％）         | 94      | 89      | 75      | 81      | 63      | 78     | 54      | 74     | 0  | 基準値：H25（93.7％） ※前年度決算に基づく比率 |
|      |                      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  |                             |
|      |                      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0      | 0       | 0      | 0  |                             |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。              |
|       | 健全な財政運営は自治体の根幹である。                                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                  |
|       | 自主自立の観点から、行政（町）主体で実施すべきである。財政健全化法の各指標を超えないことが肝要。      |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。             |
|       | 総合計画に基づく財政計画を基本としつつ、毎年の予算編成時においても中長期的な財政運営を見据える必要がある。 |
| 効 率 性 | －                                                     |
| 公 平 性 |                                                       |
|       | －                                                     |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                  |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 当初予算編成時において、政策評価を踏まえた単独事業の見直しや効果の薄い事業の見直し、公共施設マネジメントによる維持補修費に係る一般財源抑制の他、有利な地方債の借入、企業版ふるさと納税の導入検討など事業財源の確保に引き続き取り組んだ。□ |
| 課 題 ・ 問 題 点   | ・ 財政推計以上の投資事業が実施されており、後年の公債費の増加が避けられない状態である。<br>・ 財政調整基金は、近年多発する災害復旧費など不足の事態に備えるため積立てが必要な状態である。                       |
| 改 善 策         | 財政推計時には見込めない制度改正や事業費増加に対して、現時点で取り組めるリスク回避が必要。<br>具体的には財政調整基金残高の増加と、投資事業の先送りによる公債費の平準化である。                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                      |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>日赤改築などの町政課題、ポストコロナやデジタル化をはじめとした社会変革への対応など、今後もこれらの課題解決に向けて多額の投資が見込まれる。このため、引き続き財政規律の徹底を図るとともに、あらゆる事態に対応可能な基金残高の確保、全庁挙げての財源確保の取組など積極的に推進していく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、引き続き、新たな財源確保に努めること。                                                                                                                 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                         |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 170 | 自律したまちづくりのため、行財政改革を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                        |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                 |
| 活動指標 | 行財政改革取組状況の公表（単位：回）      | 1   | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25                         |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
| 成果指標 | 改革事項の目標達成項目（単位：行革項目全6項） | 0   | 6      | 0  | 6      | 5  | 6      | 5  | 6      | 0  | 基準値：第4次行財政改革大綱に掲げた6つの推進項目（取組状況） |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                         |
|-------|----------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。    |
|       | 第6次総合計画の策定にあわせ、財政推計し、第4次行財政改革大綱として、目標設定している。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。         |
|       | －                                            |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。    |
|       | 第6次総合計画後期計画の見直しに合わせ、財政推計及び目標の再設定を進めている。      |
| 効 率 性 | －                                            |
|       |                                              |
| 公 平 性 | －                                            |
|       |                                              |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 第7次総合計画策定着手前時点として長期的な財政推計を実施したほか、予算編成過程を通じて必要な改革事項の検討を行った。                                                                                                          |
| 課題・問題点        | 第3次行革から実施してきた職員数等の削減により財政破綻の危機を乗り越えたものの、質の高い住民サービスの提供が求められる中、量的削減を中心とした財政対策により再び大幅な歳出削減・歳入確保を行うこと困難である。特に組織内の人員バランスは未だ崩れている状態であり、事業毎の企画内容・配置職員・財源のバランスを見直さなければならない。 |
| 改善策           | 行財政改革は時代に沿った内容（特にデジタル化の動きに伴う行政事務のさらなる効率化や働き方改革）を都度見直し、人事部門と連携した上で実施する。                                                                                              |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 現行の推進計画に基づいた取組を推進しつつ、第7次総合計画策定に関わる次期の取組内容についても検討を進めていく。特に、第7次に向けては、デジタル化への対応や行政体制の見直し等も想定されることから、関係課とも十分に連携を図り対応していく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                |
|         |                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 171 | 各種統計データにより、現状を分析し、まちづくりに活用します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                         |
| 活動指標 | 対象データの収集（単位：回）   | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25（未実施）            |
|      | データ分析資料の作成（単位：回） | 0   | 0      | 1  | 0      | 1  | 0      | 0  | 0      | 0  | ポケット統計及び栗山の統計の作成        |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
| 成果指標 | 分析データの公表（単位：回）   | 0   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基幹統計及びポケット統計並びに栗山の統計の公表 |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                         |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                |
|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                            |
|       | 各種統計データの調査を行い、その分析結果を町の各種政策・施策の更なる充実に活用することは、まちの更なる発展のために不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                |
|       | 各種統計データについては、まちの各種施策に活用するため、公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。       |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                           |
|       | 各種統計データの積極的活用を図ることができていない状況のため、活用方法についての見直しが必要であるが、現段階では最善の方法である。   |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                             |
|       | ポケット統計作成費及び各種統計調査実施に係る人件費コスト等が主であり、コストに改善の余地はない。                    |
| 公 平 性 |                                                                     |
|       | 当該事業は、公平性を求める事業ではない。                                                |

| 項 目           | 事業把握                                                                                   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町民経済計算については、下期において調査検討を進めていく。各種統計データの活用についても、専門研修の受講など、下期において進めていく。                    |
| 課題・問題点        | 各種統計データの更なる分析、活用のための項目整理や事務フローの検討が課題である。                                               |
| 改善策           | 町民経済計算については、他の自治体の実施事例など、調査検討を進めるとともに、各種統計データの活用についても、専門研修の受講など、今後の施策等の活用に向けて検討を進めていく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>各種統計データについては、施策・事業検討の基礎となるものであり、引き続き適切なデータ整理を進めていく。町民経済計算については、これまで具体的な検討を行っておらず、現状として第6次での取組は難しいことから、今後、第7次での実施検討に向け、他自治体の実施事例など調査を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価と同様。                                                                                                                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 税務課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 172 | 町税収入等の収納率向上に努めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値   | 平成31年度 |        | 令和 2年度 |       | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方       |
|------|-------------------------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|----|----------------|
|      |                         |       | 計画     | 実績     | 計画     | 実績    | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                |
| 活動指標 | 滞納等に伴う各種調査、差押等の実施（単位：件） | 350   | 400    | 688    | 400    | 82    | 400    | 198   | 400    | 0  | 基準値：H25        |
|      | 広報等による納付周知（単位：回）        | 11    | 11     | 13     | 11     | 6     | 11     | 5     | 11     | 0  | 基準値：H25        |
|      | コンビニ収納の取り扱い（単位：件）       | 0     | 11,000 | 11,153 | 11,000 | 5,574 | 11,000 | 5,557 | 11,000 | 0  | 基準値：H25        |
|      |                         | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                |
|      |                         | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                |
| 成果指標 | 町税等の収納率（単位：％）           | 88    | 91     | 94     | 91     | 59    | 91     | 61    | 91     | 0  | 基準値：H25（88.2％） |
|      | コンビニ収納の取り扱い（単位：件）       | 8,000 | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  | 基準値：H25        |
|      |                         | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                |
|      |                         | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                |
|      |                         | 0     | 0      | 0      | 0      | 0     | 0      | 0     | 0      | 0  |                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                    |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                |
|       | コンビニ収納及びスマホ収納の導入により、納税環境の整備が図られたと判断する。                                                  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                    |
|       | 国民の義務である納税の環境整備であり、行政が主体的に実施すべきと判断する。                                                   |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                     |
|       | コンビニ収納導入による納税義務者の利便性向上し、さらにスマホ収納導入により利便性が向上するとともに非接触型納付が可能となったことは、収納率の向上にもつながっていると判断する。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                 |
|       | 日中の納付が困難な方でも、コンビニ収納・スマホ収納は24時間可能であり、夜間徴収や日曜窓口納付がなくなったと判断する。                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                         |
|       | 納税義務がある方が対象であり、公平性は保たれていると判断する。                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                   |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                 |
|         | コンビニ収納は、夜間利用及び土日祝日の利用可能など利便性の向上が伺え、収納チャンネルの多様化、納税環境の整備による収納率向上につながっており、引き続き周知に努める。令和3年2月より開始したスマホ収納については、今後の利用状況等を把握しながら、周知等を進める。また、クレジット収納は、手数料負担など費用対効果の問題があるが引き続き検討を進める。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                 |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                      |
|         |                                                                                                                                                                             |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                 |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                    |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 生活環境の多様化により、休日、深夜でも納税ができるコンビニ収納は、納税環境の整備の充実という観点から非常に有効と考える。また、近年急速に普及しているスマートフォン決済の導入について令和3年2月より導入し、9月末現在で234件の利用があった。引き続き、納付書発付時や広報、窓口対応でもコンビニ収納・スマホ決済の利便性をPRしていく。    |
| 課題・問題点        | より一層の納税環境の整備を図るため、クレジット収納の導入が課題であるが、システム改修費が高額であることに加え、手数料が納税者負担となることから利用者のメリットは少ない。                                                                                     |
| 改善策           | スマホ収納は急速に普及（R2年29団体、R元年18団体）しているが、クレジット収納はシステム改修費及び手数料負担の問題から導入は進んでいない（R2年16団体、令和元年16団体）。今後、国が全ての市区町村に導入を進める地方税共通納税システム（R7予定）において、クレジット収納の導入が想定されることから、システム導入の調査・研究を進める。 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 建設課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-----|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 173 | 町有財産の適切な維持・整備を進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 庁舎LED照明への改修（単位：基）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 庁舎外壁改修の実施（単位：回）    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 庁舎LED照明化の進捗率（単位：％） | 60  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25  |
|      | 庁舎外壁改修の進捗率（単位：％）   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                      |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                  |
|       | 町有財産の適切な維持・修繕及び計画的な整備を進めることにより、施設の長寿命化など効率的な行財政運営の推進を図るうえで、必要な事業であると判断する。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                      |
|       | 施設の調査設計等、一部を外部委託により事業を進める必要があると判断する。                                      |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                       |
|       | 必要な維持・修繕を実施し、適正に保守管理することにより、建物の長寿命化がはかられると判断する。                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                   |
|       | 必要な維持・修繕を適正なコストで実施することにより、成果が得られる。                                        |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                           |
|       | 町有財産の適切な維持・整備は、町民全体の利益に繋がることから、公平性が図られると判断する。                             |

| 項 目           | 事業把握                                                |
|---------------|-----------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 個別施設計画に基づき、役場新庁舎屋上防水改修工事を実施をした。                     |
| 課題・問題点        | 各施設の外壁・防水改修や設備更新（暖房設備、空調設備、照明設備等）を計画的に実施する必要がある。    |
| 改善策           | 経営企画課と連携し、個別施設計画に基づいた中長期的な修繕計画の策定により、適切な整備・改修を実施する。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                     |
|---------|-------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                   |
|         | 個別施設計画に基づき、施設の効率的な維持管理に努めること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                   |
|         | 一次評価と同様。                      |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                        |
|         |                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                   |
|         | 二次評価と同様。                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |              |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 075 | 効果的な行財政運営の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|--------------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 174 | 公共施設等総合管理計画を策定し、老朽化対策を進めます。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目              | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|-------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                   |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 計画策定作業実施（H27～H28） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 1：実施     |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 計画策定              | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 1：計画策定   |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                   | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                      |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                 |
|       | 総務省通知により、平成26～28年度の3年間で策定を求められていたことにより、平成29年3月に策定。<br>また、各個別施設計画の策定に伴い令和3年9月に総合管理計画を改定した。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                      |
|       | 平成29年5月9日に栗山町公共施設等マネジメント推進本部を設置。                                                          |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                 |
|       | 人口減少対策をしながら、老朽化対策を進めていく。ソフト（施策）とハード（投資）のバランスが重要である。                                       |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                   |
|       | 公共施設の老朽化対策は、今後のまちづくりに避けて通れない問題で、計画的に進める必要があるが、将来展望人口ビジョンの実現に向け、投資に見合った視点での対策が必要。          |
| 公 平 性 |                                                                                           |
|       | －                                                                                         |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                 |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                               |
|         | 個別施設計画の内容を反映すべく、公共施設等総合管理計画の改定を行った。<br>今後、基本的には計画に基づいた対策が必要となるが、財政状況を考慮した現実的な対応も求められる。このため、施設の現状や対策内容など十分に把握・確認しつつ、財政面を含めたより効果的な対策を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                               |
|         | 一次評価と同様。                                                                                                                                  |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                    |
|         |                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                               |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                            |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ・昨年度に引き続き、建物台帳による修繕履歴や修繕箇所の把握を徹底した。<br>・10月上旬から当初予算要求に係る施設所管課ヒアリングを実施し、効果的な長寿命化工事及び事業財源の確保に努める。<br>・令和3年9月に公共施設等総合管理計画を改定した（各個別施設計画内容を総合計画に反映）。 |
| 課題・問題点        | 全体的に老朽化が進みどの施設も大規模修繕が必要な状態である。将来的な公共施設の在り方は、住民等の意見を交えて慎重に方針を決める必要があるが、事業執行体制などの環境を整える必要がある。                                                     |
| 改善策           | 引き続き全庁的な推進体制の構築と財政収支にあった現実的な対応を検討。現状把握（建物台帳による情報共有）と、予算要求前の施設所管課ヒアリングを徹底し、財政面においても効果的な長寿命化対策を実施する。                                              |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 076 | 効果的な行政体制の構築 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 175 | 時代に対応できる行政職員を育成します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|----|----------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | 職員研修の周知（単位：回）  | 7   | 7      | 3  | 7      | 2  | 7      | 1   | 7      | 0  | 基準値：H25  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | 職員研修の受講者（単位：人） | 100 | 100    | 64 | 100    | 51 | 100    | 175 | 100    | 0  | 基準値：H25  |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                         |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                    |
|       | 多様化する住民ニーズや行政課題の解決のため、職員の意欲と資質を向上させるため研修事業は必要である。                                            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                         |
|       | 外部講師の活用等はあるが、町が主体的に実施する事業である。                                                                |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                    |
|       | 令和3年度については人事異動等の関係から、これまでの研修体系を継続しているが、新人研修、職場内研修（自主企画）の目標設定、在り方をはじめ、本事業の有効性を高める手法の改善が必要である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                      |
|       | 現状では、必要最小限の予算計上である。                                                                          |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                              |
|       | 参加機会の公平さは保たれているが、引き続き、多くの職員が参加できるよう努めなければならない事業である。                                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                                          |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 現状においては、研修体系の見直し・改善等はできておらず、これまでの取組を継続している状況である。                                              |
| 課題・問題点        | 新人研修、職場内研修（自主企画）の目標設定、在り方をはじめ、有効性を高める研修手法の改善が必要である。<br>新型コロナウイルス感染症の影響により、上半期の町外派遣型の研修を見合わせた。 |
| 改善策           | 令和4年度においては、新人研修の内容見直しなど、可能なところから改善を図っていく。                                                     |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                     |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>・新人研修の内容見直しなど、実施可能なところから研修内容の改善を図る。<br>・中期的な職員研修方針の見直しを図る。                                                  |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価に加え、コンプライアンス研修を含め、役職、経験年数等に応じた、必要な研修を適切な時期に受講できるよう、研修計画を再整理すること。自己啓発研修の効果的推進を図るため、中期的な予定者を周知するなど工夫すること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様。                                                                                                    |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 076 | 効果的な行政体制の構築 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 176 | 満足度の高い行政サービスを提供できる組織体制を構築します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                       |
|------|--------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|--------|----|--------------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                |
| 活動指標 | 業務量調査の実施（単位：回）     | 1   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※H27業務量調査終了            |
|      | 職員適正化計画の策定（単位：回）   | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | H29策定予定（計画に基づき職員数を判断） ※H28新規指標 |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
| 成果指標 | 職員数（単位：人）          | 148 | 136    | 143 | 135    | 144 | 131    | 0  | 131    | 0  | 基準値：H25（目標値は各種計画に基づく再任用除く職員数）  |
|      | 業務量調査に基づく人工数（単位：人） | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25（159人）※H27業務量調査終了       |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |
|      |                    | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  |                                |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                      |
|-------|-------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。 |
|       | 職員の適正化は、必要である。職員適正化計画は策定に至っていない。          |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。      |
|       | 内部管理事務のため、行政が実施すべき事業である。                  |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。       |
|       | 効率的かつ効果的な組織体制を構築するために最適な方法である。            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。   |
|       | 直接的な事業費は発生しておらず、人件費にも改善の余地は少ない。           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。           |
|       | 内部管理事務のため、直接的に受益者負担等に影響するものではない。          |

| 項 目           | 事業把握                                                                      |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 各課毎に、職員配置に対する業務内容の状況についてヒアリングを行い、限られた人員により効果的な組織体制なるよう努めた。                |
| 課題・問題点        | 職員増については難しい状況の中、時間外手当が増加傾向にあり、職員の職務能力向上はもとより、業務の改善、アウトソーシング等の推進が必要となっている。 |
| 改善策           | 職員の職務能力の向上（職員研修）を図る。<br>各課での業務内容の見直しを図る。                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>コロナ禍での業務量増加傾向の中ではあるが、時間外勤務の上限設定に伴う取組内容について検証し、今後に向けた適正な業務量、必要な人員数を整理し働き方改革を推進すること。職員の健康管理には十分配慮しながら進めること。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価に加え、働き方改革推進になる計画づくりを進めること。                                                                            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                     |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価に加え、職員の働き方及び健康管理には十分配慮しながら、適正配置に努めること。                                                                |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 077 | 行政情報化の推進 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 177 | 情報システムにより、事務の効率化・サービス向上を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                   |
|------|-----------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|----------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                            |
| 活動指標 | 情報システムの適正管理（単位：回）     | 12  | 12     | 12  | 12     | 6   | 12     | 6   | 12     | 6  | 基準値：H25 ※情報システム定期保守回数      |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
| 成果指標 | 情報システム等の利用停止時間（単位：時間） | 3   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25 ※開庁時間内の計画停止以外の停止時間 |
|      | 電子申請の利用（単位：件）         | 411 | 500    | 454 | 500    | 301 | 500    | 163 | 500    | 0  | 基準値：H25 ※簡易申請、様式ダウンロード等含む  |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |
|      |                       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                         |
|-------|--------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                     |
|       | 行政事務の効率化による住民サービスの向上を図るためには継続的に運用していくべき事業であると考える。            |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                         |
|       | 行政事務の効率化による住民サービスの向上を図る事業であるため、行政が実施すべきものとする。                |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                    |
|       | 現段階では有効であるが、業務システム等の継続的な運用のためには、将来的に新しいシステムへの見直し等が必要であると考える。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                      |
|       | 業務システム等の導入による業務の作業効率等の効果は高いと考える。                             |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                              |
|       | 住民全体へのサービス向上のための事業であるため、公平性は保たれていると考える。                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 社会保障・税番号制度システム整備は、国から要求されるシステム改修等に随時対応している。また、機器等の更新にあわせて仮想化したサーバーの安定運用により、業務システム等の可用性の向上が図られている。また、職員の人事異動があった際に、異動対象の職員に操作等の通知を行っている。 |
| 課題・問題点        | 標的型のサイバー攻撃等から特定個人情報を保護するため、情報セキュリティの向上が必要である。                                                                                           |
| 改善策           | 住民基本台帳システムなどの基幹系システムは、二要素認証システム（指紋認証システム）を導入している。情報系システムは外部からの侵入防止対策の向上等、個人情報の漏えいを防止するために必要な対策の調査・検討を継続的に行っていく必要がある。                    |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>情報セキュリティの向上を図るため、外部からの侵入防止対策など、引き続き個人情報の漏えいを防止するために必要な対策の調査・検討を進めること。また、コロナ過における情報システム運用の検討についても、行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価に加え、デジタル化に向けた取組の調査、研究を進めること。                                                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様、次期総合計画を見据え、デジタル化に向けた推進計画等の調査、研究を早期に進めること。                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 077 | 行政情報化の推進 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 178 | 情報機器の活用により、事務の効率化・サービス向上を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                   |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                            |
| 活動指標 | 情報通信基盤・機器の適正管理（単位：回）    | 12  | 12     | 12 | 12     | 6  | 12     | 6  | 12     | 0  | 基準値：H25 ※通信機器定期保守回数        |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
| 成果指標 | 情報通信基盤・機器の利用停止時間（単位：時間） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※開庁時間内の計画停止以外の停止時間 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                            |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                         |
|       | 行政事務の効率化による住民サービスの向上を図るためには継続的に運用していくべき事業であると考ええる。               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                             |
|       | 行政事務の効率化による住民サービスの向上を図る事業であるため、行政が実施すべきものとする。                    |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                        |
|       | 現段階では有効であるが、ネットワークシステムの継続的な運用のためには、将来的に新しいシステムへの見直し等が必要であると考ええる。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                          |
|       | 業務用端末、ネットワーク機器等の導入による業務の作業効率等の効果は高いと考える。                         |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                  |
|       | 住民全体へのサービス向上のための事業であるため、公平性は保たれていると考える。                          |

| 項 目           | 事業把握                                                                            |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 強化システムの適正運用により情報セキュリティの強化対策が図られている。                                             |
| 課題・問題点        | 標的型のサイバー攻撃等により個人情報が漏えいする懸念があるため、老朽化している業務用パソコン等は更新が必要な状態となっているため、随時対応していく必要がある。 |
| 改善策           | 外部からの侵入防止対策の向上等、個人情報の漏えいを防止するために必要な対策の調査・検討を継続的に行っていく必要がある。                     |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                      |
|---------|------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                    |
|         | 標的型のサイバー攻撃等に対する防止対策や個人情報が漏えいすることのないよう対応していくこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                    |
|         | 一次評価と同様。                                       |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                         |
|         |                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                    |
|         | 二次評価と同様。                                       |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |          |     |     |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 077 | 行政情報化の推進 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|----------|-----|-----|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 207 | 情報通信基盤未整備地域への光ファイバ整備（コロナ対策費） | 継続 | 令和 2年度 | 令和 2年度 |

|      | 指標項目           | 基準値 | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 令和 5年度 |    | 指標設定の考え方           |
|------|----------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                    |
| 活動指標 | 光ファイバ整備（単位：事業） | 0   | 1      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 民設民営による整備          |
|      | 無線局の設置数（単位：世帯） | 0   | 0      | 0  | 68     | 0  | 34     | 0  | 26     | 0  | 住家Wi-Fi設置          |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
| 成果指標 | 住民説明会（単位：箇所）   | 0   | 5      | 21 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 工事概要および加入促進のための説明会 |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                         |
|-------|------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                     |
|       | 光ファイバ網未整備地域整備を促進し、町内における情報格差の解消を図るために必要な事業であると考ええる。                          |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                    |
|       | 民設民営一部負担方式により整備をすることから、整備費の一部と維持管理費の一部について負担することの一括支援を行政が実施すべき事業であると考ええる。    |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                    |
|       | 公設公営方式や公設民営方式も行うことができるが、整備と維持管理を民間事業者が行う民設民営一部負担方式により整備をすることが、最善の方法であると考ええる。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                      |
|       | 民設民営一部負担方式により整備をすることにより、他の方式よりコスト面は下げられると考ええる。                               |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                              |
|       | 町内における情報格差を解消する事業であるため、公平性は保たれていると考ええる。                                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                            |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町内ブロードバンド未整備地域へのサービスエリア拡大については、引き続き民間事業者と連携し、工事の進捗状況の確認や新たな加入促進を進めている。          |
| 課題・問題点        | 国の高度無線環境整備推進事業を活用して、民設民営一部負担方式により光ファイバ網の未整備地域の整備を進めるが、住民への周知および無線局の設置数確保が必要である。 |
| 改善策           | 住民への周知および無線局の設置の呼びかけをする。                                                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                          |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                        |
|         | 町内ブロードバンド未整備地域へのサービスエリア拡大については、引き続き民間事業者と連携し、工事の進捗状況の確認や新たな加入促進を進めること。             |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                        |
|         | 工事の進捗状況について情報発信し、加入促進を図ること。特に子供たちの教育環境の充実を図る「家庭学習用通信環境整備支援事業補助金」と連動して、周知PRを推進すること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                             |
|         |                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                        |
|         | 二次評価と同様。                                                                           |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |      |    |     |         |     |       |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|---------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 028 | 行政経営 | 施策 | 078 | 広域行政の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|------|----|-----|---------|-----|-------|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 179 | 事務共同処理の検討など、広域連携の推進を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                        |
|------|-------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                 |
| 活動指標 | 市町村圏組合事業の検討（単位：回）       | 1   | 1      | 1  | 1      | 2  | 1      | 0  | 1      | 0  | 基準値：H25 ※市町担当者会議による事業検討         |
|      | 市町村圏組合事業の周知（単位：回）       | 5   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25 ※事業内容の変更により目標値なし        |
|      | 広域連携検討会議担当部会の設置（単位：部会）  | 5   | 5      | 5  | 5      | 3  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：H25 ※～R1（南空知4町）R2～（南空知4市5町） |
|      | 学生地域定着自治体連携プロジェクト活動（回数） | 0   | 20     | 29 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H27（延べ18回）                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
| 成果指標 | 市町村圏組合事業への参加（単位：人）      | 37  | 0      | 0  | 40     | 0  | 40     | 0  | 40     | 0  | 基準値：H25 ※各種事業の町民参加              |
|      | 南空知 4 町による広域連携事業（単位：事業） | 5   | 5      | 4  | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：H25 ※協議に基づき実施する広域事務事業       |
|      | 学生地域定着自治体連携プロジェクト参加人数   | 0   | 50     | 88 | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H27（実人数18人）                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |
|      |                         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                 |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                         |
|       | 人口減少社会を迎えた中で、近隣市町等との広域連携を推進し、効率的な行政運営体制の構築を図ることは、これからのまちづくりを推進していくうえで、不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                             |
|       | 近隣市町等との広域連携の推進を図っていく事業であることから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                        |
|       | 効果的な広域連携の推進にあたり、事業内容の精査、検証を進めていく必要があるが、現段階では最善の方法である。                            |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                          |
|       | 効率的な行政運営体制の構築を図ることで、事業費及び人件費コスト等の抑制が期待でき、費用対効果が高い。                               |
| 公 平 性 |                                                                                  |
|       | 当該事業は、公平性を求める事業ではない。                                                             |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>現在進めている各広域連携の取組について、構成市町村や関係機関等とも一層連携を図りながら、積極的な事業展開を図っていく。この中で、学生地域定着については、町内での就業・定住促進のため、参加企業との連携及び新たな掘り起しなど進めていく。また、ボールパークについては、新たな人の流れにつながる取組など、圏域市町村と連携を図りながら検討を進めていく。 |
|         | 2. 計画通りに進める<br><br>ボールパークについては、関係課による庁内検討会議を設置し、情報共有を図るとともに、連携できる事業展開の検討を進めること。                                                                                                                |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                         |
|         |                                                                                                                                                                                                |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                                                    |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                                                       |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                                  |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 各広域連携の取組において、各種会議に出席し関係市町と連携しながら今後の事業展開に向けての協議を行った。学生地域定着推進事業については、下期において、企業説明会などを行い学生の就業促進を図る。ボールパークについては、町民組織と連携し、具体的な協議及び取組を進めた。南空知圏域での連携事業についても、新たな事業展開を含め協議を進めた。 |
| 課題・問題点        | 構成市町村の課題や今後の意向を踏まえたうえで、連携地域全体に及ぶ効果的な事業を実施していく必要がある。学生地域定着推進事業については、学生の町内での更なる就業に向けて取組強化を進めていく必要がある。ボールパークについては、関係人口創出に向けた具体的な取組内容の検討が課題である。                           |
| 改善策           | 構成市町及び庁内関係課と連携しながら引き続き広域連携に向けた取組を推進していく。学生地域定着推進事業については、町内企業に働きかけを行い、協力企業を増やし連携しながら学生の移住定住増に向けて取組を進めていく。ボールパークについては、引き続き各関係会議を通じて、構成市町村との連携強化を図り、具体的な取組内容を検討していく。     |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                           |    |        |        |
|-----|---------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                     | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 180 | 広報くりやまの発行など、行政情報を広く発信します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                | 基準値      | 平成31年度   |    | 令和 2年度   |    | 令和 3年度   |          | 令和 4年度   |    | 指標設定の考え方                 |
|------|---------------------|----------|----------|----|----------|----|----------|----------|----------|----|--------------------------|
|      |                     |          | 計画       | 実績 | 計画       | 実績 | 計画       | 実績       | 計画       | 実績 |                          |
| 活動指標 | 広報くりやまの発行（単位：回）     | 12       | 12       | 0  | 12       | 12 | 12       | 6        | 12       | 0  | 基準値：H25 ※月1回発行           |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |
| 成果指標 | 町広報等における情報満足度（単位：％） | 0        | 0        | 0  | 40       | 0  | 50       | 39       | 50       | 0  | 基準値：R2 ※広報折込で町民アンケート実施   |
|      | 町ホームページの閲覧者（単位：件）   | 378, 375 | 400, 000 | 0  | 400, 000 | 0  | 400, 000 | 551, 475 | 400, 000 | 0  | 基準値：H25（378, 375件）※アクセス数 |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |
|      |                     | 0        | 0        | 0  | 0        | 0  | 0        | 0        | 0        | 0  |                          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                            |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                        |
|       | 行政や生活の情報を広く発信することにより、地域住民との情報共有や町民参画の推進を図るうえで、必要な事業であると判断する。                                                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                            |
|       | 地域住民に向けて行政や生活の情報を発信するものであり、公共性・公益性が高いことから行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                                                |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                       |
|       | 動画の配信や多言語配信などの手段も必要と思われるが、高齢者を中心とした情報通信技術（ICT）の普及状況や地域住民の紙媒体に対するニーズの高さから、現行においては最善の方法であると判断する。                  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                         |
|       | 広報作成は、PCによる編集・印刷システム（DTP）を、ホームページの作成は簡単に管理・更新できるシステム（CMS）を導入し経費の削減に努めている。また、担当職員がシステム操作を習得し広報作成やホームページ更新を行っている。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                 |
|       | 全ての地域住民を対象に、行政や生活の情報発信を行っていることから、公平性が図られていると判断する。                                                               |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                     |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ホームページについては、役場における各課と連携して情報提供をいただき掲載を行っている。広報紙は町民参加型コーナーを設けて、町民目線に沿った広報作成に努めた。さらに、広報内容の充実を図るため、2カ月に1回アンケート用紙を広報紙に折り込み、町民の声を聞く体制づくりを整備した。 |
| 課題・問題点        | 広報紙は紙面の特集記事が少ない。前年同時期と同じ内容の記事が見受けられ、ワンパターン化している。                                                                                         |
| 改善策           | 広報計画の見直しを図り、町民の知りたい情報を分かりやすく見やすい広報紙づくりに努める。                                                                                              |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                        |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>広報紙は、年間計画を作成して、特集を含めた計画的かつ分かりやすい紙面づくりに努めること。また、広報紙およびホームページに対する町民のニーズを把握するためのアンケート調査等を定期的に行うこと。                                                                |
| 2 次 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>一次評価と同様、より多くの町民に読まれる広報紙づくりを進めるとともに、町政の関心を高め、まちづくりの参画を促す行政情報の発信について検討すること。また、リニューアルしたホームページについては、常に新しい情報を発信する仕組みを各課と連携して構築するとともに、閲覧者が知りたい情報にたどり着きやすい画面展開の検討を行うこ |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 3. 改善を検討（事業内容）<br>二次評価と同様、まちの情報が、よい多くの町民に読みやすく伝わるよう、ユニバーサルデザインにも配慮した紙面づくりに努めること。                                                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 181 | 町が保有する公文書の適切な公開と情報提供を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                    | 基準値 | 平成31年度 |     | 令和 2年度 |     | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方         |
|------|-------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----|------------------|
|      |                         |     | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |                  |
| 活動指標 | 公文書の公開（単位：件）            | 450 | 450    | 465 | 450    | 171 | 450    | 196 | 450    | 0  | 基準値：H25 ※介護認定関係含 |
|      | 情報公開・個人情報保護審査会の開催（単位：回） | 1   | 1      | 0   | 1      | 0   | 1      | 0   | 1      | 0  | 基準値：H25          |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
| 成果指標 | 決定に対する不服申立（単位：件）        | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  | 基準値：H25          |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |
|      |                         | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0  |                  |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                         |
|-------|----------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。     |
|       | 法令及び条例に基づく事業であり、必要不可欠な事業である。                 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。         |
|       | 行政事務に係る情報公開及び個人情報保護制度であるため、委託等による事業実施の余地はない。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。          |
|       | 町民等からの公開請求を随時受付できる体制を取っており、実施方法は妥当と判断する。     |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。      |
|       | 年1回の審査会開催予算を計上しているものであり、コスト低減の余地はない。         |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                 |
|       | －                                            |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                     |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | ・情報公開請求への対応は法令及び条例に基づき実施。<br>・職員の個人情報保護に関する意識向上に係る特段の取組は実施していない。                                                         |
| 課題・問題点        | ・公文書の適切な保存・廃棄及び保存場所の確保（旧水道事務所のスペースが減少）<br>・将来的な「公文書管理法」に基づく対応の検討                                                         |
| 改善策           | ・文書廃棄等の適切な実施<br>・第7次総合計画に向けて公文書管理の在り方及び保存場所の確保を検討。また、書庫等で廃棄しないままでの不要な備品が多くあり、スペースを無駄にしていることから令和4年度において不要備品の整理・廃棄を予定している。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>条例等に基づき情報公開及び個人情報保護制度を適切に運用すること。第7次総合計画に向けて公文書管理の在り方及び保存場所の確保を検討すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>一次評価と同様。                                                              |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                               |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br>二次評価と同様。                                                              |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|

|     |                              |    |        |        |
|-----|------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                        | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 182 | 予算・決算・財政状況などの情報を分かりやすく公表します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                             |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------------------------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                      |
| 活動指標 | 町広報による財政情報発信（単位：回） | 6   | 2      | 2  | 2      | 1  | 2      | 1  | 2      |    | 0基準値：H25 H28年度～内容を簡潔に発信するため目標値を2回へ   |
|      | 予算説明書の発行（単位：回）     | 3   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      |    | 0基準値：H25                             |
|      | 決算説明書の発行（単位：回）     | 1   | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      | 1  | 1      |    | 0基準値：H25                             |
|      | 財政出前型学習会の開催（単位：回）  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0基準値：H25（未実施）H28年度～町民出前講座に組込む為目標を0へ  |
|      | 財政事情説明書の公表（単位：回）   | 2   | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      | 2  | 2      |    | 0基準値：H25。H29年度～予算・決算説明書と兼ねた公表とする     |
| 成果指標 | 公表手法（媒体）の種類（単位：種類） | 4   | 3      | 3  | 3      | 3  | 3      | 3  | 3      |    | 0基準値：H25※広報、予算説明書、決算説明書、（～H28）財政事情説明 |
|      | 財政出前型学習会への参加（単位：人） | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0基準値：H25（未実施）                        |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      |    | 0                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                              |
|-------|---------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。         |
|       | 町民参加のまちづくりの推進において、財政情報の発信は必要不可欠である。               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。              |
|       | －                                                 |
| 有 効 性 | 3. 目的を達成するためには、別な方法を検討すべきである。                     |
|       | わかりやすく、多くの人に伝えるためには、読みやすさ（デザイン）の改善や多様な情報媒体の活用が必要。 |
| 効 率 性 | 3. 人件費コストに改善の余地がある。                               |
|       | デザイン等の作成は職員が自前で対応しているため、効率性は職員の個人スキルに大きく左右される。    |
| 公 平 性 | 2. 特定属性の不特定多数の個人・団体を対象としている。                      |
|       | －                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                     |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 予算説明書は、令和4年度当初予算分からの見直しに向けて、文章表現に係る職員レクチャー、WEBベースでの情報発信への代替作業を実施中。財務書類は、由仁町と同一の会計事務所へ業務委託し、同じ作業環境（システム→Excel）による作成を開始。加えて、長沼町・南幌町を加えた4町広域研修会を10月に実施する予定。 |
| 課題・問題点        | 予算説明書は、予算編成作業と並行するが見直しに向けて作業を継続する。財務書類は、他町との事務共同化を見据えつつ、円滑な事務実施体制の構築が引き続き必要である。                                                                          |
| 改善策           | 予算説明書は、引き続き作業を進める。<br>財務書類は、由仁町との共同事務方法の確立させ、安定的かつ効率的な事務処理を目指す。また、他2町との連携も継続検討する。                                                                        |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                     |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>予算説明書については、令和5年度からのWebベースでの情報発信（完全リニューアル）に向け、事業計画に基づく基盤づくり（プロトタイプの作成）を進めていく。また、財務書類については、効率的な事務処理と効果的な活用、また、広域での事務共同化も視野に、引き続き協議・検討を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>予算説明書は、これまでの検討結果を踏まえ、町民が求める、よりわかりやすい情報発信となるよう進めていくこと。財務書類については、近隣町との広域での事務処理や有効な活用方法など、積極的な協議・検討を進めること。                                    |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                        |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                   |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 183 | 町民への情報提供に関する仕組みを充実します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 各種計画の公表割合（単位：％）      | 0   | 100    | 75 | 100    | 57 | 100    | 0  | 100    | 0  | 基準値：H26 算出根拠：公開計画数／策定計画数 ※事後評価で実績入力 |
|      | 各種審議会情報等の公開割合（単位：％）  | 0   | 100    | 33 | 100    | 59 | 100    | 0  | 100    | 0  | 基準値：H26 算出根拠：公開回数／実施回数 ※事後評価で実績入力   |
|      | 出前型政策説明制度の周知回数（単位：回） | 0   | 5      | 2  | 5      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：H26まで未実施、H27は試行運用               |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 出前型政策説明制度の利用件数（単位：件） | 0   | 5      | 1  | 10     | 1  | 15     | 0  | 20     | 0  | 基準値：H26まで未実施、H27は試行運用               |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                  |
|-------|-------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。              |
|       | 各政策の情報共有や町民参加の推進など、町政に対する町民の理解、関心度の向上を図るために不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                  |
|       | 町政に対する町民の理解、関心度の向上を図るための事業であり、行政が主体的に実施すべき事業である。      |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。             |
|       | 町政に対する町民の理解、関心度の向上を図るためには、別な手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。  |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。               |
|       | 事業費及び人件費コストが少ない中で効果が期待でき、費用対効果が高い。                    |
| 公 平 性 |                                                       |
|       | 当該事業は、公平性を求める事業ではない。                                  |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                              |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 職員への意識向上を目的とした審議会等及び計画等の調査及び調査結果の周知は実施したが、庁内における運用ルールの徹底は、実施できていない。出前型政策・施策説明会については、下期において、所管課の協力による各団体への働きかけなどを含め、利用増加に向けた取組を進めていく。              |
| 課題・問題点        | 町民への情報提供に対する職員の意識向上に向けた取組や効果的な仕組みが確立できていない。出前型政策・施策説明会について、利用件数が増えていない。                                                                           |
| 改善策           | 庁内集約した各審議会情報や各計画の公表状況等について、引き続き町ホームページで公表するとともに、職員の意識向上に向けた対策やコロナ禍を踏まえた多様な情報提供の仕組みについての検討を進めていく。出前型政策・施策説明会について、団体会合時等を利用した実施に向けての働きかけを積極的に行っていく。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                             |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>各種計画及び条例策定プロセス、審議会情報等の公開については、自治基本条例の根幹にかかわるものであり、適宜適切に町民に情報提供されるよう、随時職員周知を行うなど庁内での運用ルールを徹底する。出前型政策・施策説明会については、団体行事等を利用した実施など、所管課の協力も得ながら周知を図っていく。 |
|         | 2. 計画通りに進める<br><br>各種計画策定のプロセスや審議内容の公開など、運用ルールに基づき、実施する庁内体制・仕組みを整理すること。                                                                                               |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                |
|         |                                                                                                                                                                       |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                                                                                                                           |
|         | 二次評価と同様。                                                                                                                                                              |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|

|     |                     |    |        |        |
|-----|---------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名               | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 184 | 栗山町史（平成史）を編集・発刊します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 2年度 |

|      | 指標項目                | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方     |
|------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------------|
|      |                     |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |              |
| 活動指標 | 町史編集委員会の開催（単位：回）    | 0   | 1      | 1  | 0      | 3  | 0      | 2  | 0      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      | 町史編集委員の委嘱（単位：人）     | 0   | 5      | 5  | 4      | 4  | 0      | 4  | 0      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      | 町史編集推進委員会議の開催（単位：回） | 0   | 12     | 12 | 12     | 19 | 0      | 11 | 0      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
| 成果指標 | 町史の発行（単位：冊）         | 0   | 0      | 0  | 2,000  | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：H25（未実施） |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |
|      |                     | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                             |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                                         |
|       | 今後のまちづくりの指針として活用するほか、町民の歴史意識の高揚を図るために不可欠な事業である。                                                                  |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                             |
|       | まちづくり等に関連する資料収集、整理保存、編さんに係る事業であり、公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                               |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                        |
|       | 社会情勢や町政情報等を町史としてまとめ、今後のまちづくりの指針として活用することは有効である。町史編さん推進員等を委嘱し原稿の作成等を行っているとともに、その他の印刷・製本業務は外部委託している。現段階では最善の方法である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                          |
|       | 資料収集及び整理保存、編さん業務を進めていくための事業費及び人件費コストであり、コストに見合った効果が期待できる。                                                        |
| 公 平 性 |                                                                                                                  |
|       | 当該事業は、公平性を求める事業ではない。                                                                                             |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                       |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 編さん室及び委託業者と連携し進捗管理を徹底することで、令和4年3月発刊に向け作業を進めることができた。下期において、次年度以降の次期町史編さんに向けた体制のあり方等について、関係課と協議しながら検討を進めていく。 |
| 課題・問題点        | 町史編さんにあたり、収集した資料の整理保存、活用方法の検討及び次年度以降の次期町史編さんに向けた体制のあり方についてが課題である。                                          |
| 改善策           | 次年度以降の次期町史編さんに向けた体制のあり方等について、関係課と協議しながら進める。                                                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br><br>平成史は現在、最終校正段階にあるが、年度内に確実に発刊できるよう、編さん室とも連携を図りながら作業を進めていく。また、編さん過程での多くの反省点・課題点が見られたことから、これを検証しつつ、次期編さんに向けては、各種調査や資料収集、収集した資料整理等、継続的に取り組む必要があることから、次年度以降の体制・業務等について早急に検討・協議を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br><br>一次評価と同様、令和4年3月の発刊に向けて、スケジュール通り進めるとともに、発刊後は、多様な方法により広く周知PRを行うこと。また、次期編さんに向けての体制等を整理して取り組むこと。                                                                                     |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                               |
|         |                                                                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br><br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                        |
|         |                                                                                                                                                                                                      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-----|

|     |                   |    |        |        |
|-----|-------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名             | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 185 | 開拓130周年記念事業を行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和4年度  |

|      | 指標項目           | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和2年度 |    | 令和3年度 |    | 令和4年度 |    | 指標設定の考え方  |
|------|----------------|-----|--------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-----------|
|      |                |     | 計画     | 実績 | 計画    | 実績 | 計画    | 実績 | 計画    | 実績 |           |
| 活動指標 | 記念式典の開催準備      | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | ※目標値の設定なし |
|      | 記念誌発行に伴う資料収集   | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | ※目標値の設定なし |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |           |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |           |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |           |
| 成果指標 | 記念式典への参加（単位：人） | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 基準値：未実施   |
|      | 記念事業の周知（単位：回）  | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 基準値：未実施   |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |           |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |           |
|      |                | 0   | 0      | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  | 0     | 0  |           |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                          |
|-------|-----------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。     |
|       | 本町の足跡を伝承していくとともに、先人への感謝、町民相互の連帯協調を図るための事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。          |
|       | 町の周年記念事業であり、行政の主体性が必要。                        |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。     |
|       | 他の事業との連携など、検討課題もある。                           |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。       |
|       | 必要最小限のコストで実施計画している。                           |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。               |
|       | 町の周年記念事業であり全町民が対象。                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項 |
|---------|-----------|
| 1 次 評 価 |           |
|         | ※H30で終了   |
| 2 次 評 価 |           |
|         | ※H30で終了   |
| 外 部 評 価 |           |
|         | ※H30で終了   |
| 最 終 評 価 |           |
|         | ※H30で終了   |

| 項 目           | 事業把握 |
|---------------|------|
| 前年度評価に対する改善内容 |      |
| 課題・問題点        |      |
| 改善策           |      |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |         |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|---------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 079 | 行政情報の公開・提供 | 担当課 | ブランド推進課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|---------|

|     |                               |    |        |        |
|-----|-------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                         | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 186 | コミュニティ放送により、町民との情報共有の充実を図ります。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                   | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方 |
|------|------------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----------|
|      |                        |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |          |
| 活動指標 | コミュニティ放送の受信対象世帯（単位：世帯） | 0   | 5,880  | 0  | 5,880  | 0  | 5,880  | 0  | 5,880  | 0  | 基準値：未実施  |
|      | 防災ラジオの配布（単位：件）         | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
| 成果指標 | コミュニティ放送の聴取率（単位：％）     | 0   | 11     | 0  | 12     | 0  | 13     | 0  | 15     | 0  | 基準値：未実施  |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |
|      |                        | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |          |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                      |
|       | コミュニティ放送を活用した住民との情報共有を推進することにより、町民のコミュニティ活動の活性化や災害時の情報伝達を図られることから、本事業は必要な事業であると判断する。                           |
| 妥 当 性 | 2. 民間等が主体的に実施すべき事業であるが、現段階では行政で実施する必要がある。                                                                      |
|       | コミュニティ放送局は、民間により運営していくことになるが、現時点では運営できる組織がないことから、運営組織の確保・育成・指導も含めて、コミュニティ放送局の開設に向けた対応は行政が中心となって実施する必要があると判断する。 |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                                      |
|       | 災害時の情報伝達手段は、防災行政無線などの方法もあるが、住民との情報共有や地域の情報発信も含めた情報伝達にはコミュニティ放送を活用した方法が最善であると判断する。                              |
| 効 率 性 | 2. 事業費コストに改善の余地がある。                                                                                            |
|       | コミュニティ放送局の運営団体の多くが収入確保に苦慮している状況から、運営費の支援などが必要であり、事業費コストに改善の余地があるものと判断する。                                       |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                                |
|       | コミュニティ放送局を開設することにより、町民のコミュニティ活動の活性化や災害時の情報伝達を図られることから、公平性は保たれていると判断する。                                         |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                             |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | コミュニティ放送局の開設・運営に関わる「コミュニティ放送局プランナー」を令和3年10月に採用した。<br>コミュニティ放送局の開設に必要な潜在電界調査（開設可能な周波数判定、コミュニティ放送局仮置局調査等）を、令和3年6月～8月に実施した。                         |
| 課題・問題点        | コミュニティ放送局を担う人材の確保や、町民等のリスナー確保と参加協力などを進めていく必要がある。<br>運営する組織の設立には至っておらず、安定・自立化した事業経営や運営に向けて対応を進めていく必要がある。<br>潜在電界調査において、南部地区の一部が受信エリアから外れる結果が出ている。 |
| 改善策           | コミュニティ放送局の担い手人材育成のほか、町民の意識醸成や協力者の確保、安定的な収入の確保やボランティア参加など開設及び運営体制の維持に向けた取り組みを行う。□<br>受信エリアから外れる地域に対する受信の手法を検討する。                                  |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>コミュニティ放送局の開設に向けて、免許取得に必要な運営法人の設立や番組内容などの準備を進めるとともに、電界調査をもつての費用面を含めた実施設計委託の準備も早急に進めること。また、人材確保及び育成等、かつ、ミニFM放送を含め全体計画の具体的スケジュールの整理を行うこと。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、費用面等も精査しながら、コミュニティ放送局の開局に向け準備を進めること。併せて、コミュニティ放送局についての情報発信を積極的に行い、運営に協力してくれる人のつながりを構築していくこと。                                   |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                    |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様、中心となる人材（地域おこし協力隊）をサポートし、引き続き、関係機関・団体等からの協力も得ながら、放送局の開局に向け準備を進めること。                                                             |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 080 | 町政への町民参加の推進 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 187 | 町長のまち憩やふれあい訪問を行い町政の町民参画を推進します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目               | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |     | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方      |
|------|--------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|----|---------------|
|      |                    |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績  | 計画     | 実績 |               |
| 活動指標 | まちづくり懇談会の開催（単位：回）  | 2   | 2      | 1  | 2      | 0  | 2      | 1   | 2      | 0  | 基準値：H25       |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
| 成果指標 | まちづくり懇談会への参加（単位：人） | 158 | 180    | 97 | 180    | 0  | 180    | 123 | 180    | 0  | 基準値：H26（158人） |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |
|      |                    | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0  |               |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                    |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                               |
|       | 町民の意見などを広く把握することにより、町民との情報共有や町民参画の推進を図るうえで、必要な事業であると判断する。                               |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                    |
|       | 町民との対話の機会を広げ、意見などを把握することで、将来に希望の持てる活力あるまちづくりにつながることから、公共性・公益性が高く行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                     |
|       | 町内会長・自治会長や町内各地での懇談会、団体・サークルなどとの懇談会を開催し、より多くの町民の意見などを聞く機会を設けており、手段としては最適な実施方法であると判断する。   |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                 |
|       | 事業費コスト（食糧費のみ）をかけずに、町民との情報共有や町民参画の推進を図っており、費用対効果が高いと判断する。                                |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                         |
|       | 全ての地域住民が対象であり、町民の声をまちづくりに反映する事業であることから、公平性が図られていると判断する。                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                        |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | まちづくり懇談会は、春に実施し、秋にも開催を予定している。ふれあい訪問は、各サークルなどに呼び掛けるなど、早めの日程調整を行うよう努める。                                       |
| 課題・問題点        | ふれあい訪問については、各サークルの年間行事との調整が難しい。                                                                             |
| 改善策           | まちづくり懇談会：新型コロナウイルス感染対策を徹底した懇談会を計画し、町民が安全に参加できる環境の整備を図る。<br>ふれあい訪問：各団体等と早めの日程調整を図り、多くの年代からの意見を聞く機会を設けるよう努める。 |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>まちづくり懇談会については、より多くの参加が出来るよう検討をする必要がある。ふれあい訪問については、早急に実施要領等を整理し、各団体等との日程調整を行い実施すること。      |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>一次評価と同様、より多くの町民が参加する懇談会の開催について、検討を進めること。□<br>次年度は、総合計画の作成スケジュールと連動した内容・実施体制等を整理して実施すること。 |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                      |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める<br><br>二次評価と同様。                                                                                 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |             |     |     |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|-------------|-----|-----|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 080 | 町政への町民参加の推進 | 担当課 | 総務課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|-------------|-----|-----|

|     |                                |    |        |        |
|-----|--------------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                          | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 188 | 町民との情報共有制度「くりやまキャッチボイス」を運用します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目             | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |       | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                     |
|------|------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|-------|--------|----|------------------------------|
|      |                  |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績    | 計画     | 実績 |                              |
| 活動指標 | 町広報による制度周知（単位：回） | 8   | 10     | 3  | 10     | 4  | 10     | 4     | 10     | 0  | 基準値：H26（8回） ※事業周知、投稿ハガキの配付   |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |
| 成果指標 | 町民からの投稿（単位：件）    | 53  | 150    | 14 | 150    | 17 | 150    | 21    | 150    | 0  | 基準値：H26（53件） ※投書件数           |
|      | 公開専用ページの閲覧（単位：件） | 31  | 50     | 0  | 50     | 0  | 50     | 8,537 | 50     | 0  | 基準値：H26（31件）※アクセス数 ※現在データ分析中 |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |
|      |                  | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0     | 0      | 0  |                              |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 2. 目標設定が町民ニーズ等に概ね合致している。課題解決のために必要な事業である。                                                                     |
|       | 町民のニーズや意見などを把握することにより、政策の立案や業務改善に繋げていくうえで、必要な事業であると判断する。                                                      |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                                          |
|       | 政策の立案や業務改善に繋げていくための事業であり、公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業であると判断する。                                               |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                                                           |
|       | ハガキやFAX、インターネットによる町民のニーズや意見などを把握しており、目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法であると判断する。                                    |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                                       |
|       | 町広報やホームページへの掲載、折り込みによる周知など、事業費コストを抑えている。また、キャッチボイスの取扱い基準および業務マニュアルに基づき、担当課で回答書を作成し対応していることから、人件費コストも費用対効果は高い。 |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                                               |
|       | 全町民を対象に、ニーズや意見などの把握を行っていることから、公平性が図られていると判断する。                                                                |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                |
|---------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                              |
|         | 投書に対する意見反映した内容の掲載を行うなど、さらなる意見収集と情報発信に努めること。受け付けた内容については、受付方や回答方法を精査すること。 |
| 2 次 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                              |
|         | 一次評価と同様、キャッチボイスの運用ルールを再整理するとともに、受付・回答の管理方法と意見反映の周知方法等を整理すること。            |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                   |
|         |                                                                          |
| 最 終 評 価 | 1. 計画通りに進める                                                              |
|         | 二次評価と同様。                                                                 |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                     |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町民のニーズや意見などを把握するため、2ヶ月に一度、広報紙にハガキを折り込んだ。町民の情報共有を図るため、広報紙やホームページなどで寄せられた意見を掲載した。                                                          |
| 課題・問題点        | ホームページの「問い合わせ」と「くりやまキャッチボイス」の違いがわかりづらい。政策の立案や業務改善に繋がる提案が比較的小さい。2週間以内の回答書作成や回答文書の郵送など、件数が増えれば業務負担が増加する。                                   |
| 改善策           | 幅広い年代から意見が聞けるよう、広報紙やホームページで継続的に周知していく。<br>くりやまキャッチボイスの基準を見直し、政策の立案や業務改善に繋がる内容ではない、簡易な質問や意見などは、従来の郵送回答だけではなく電話やメールでの回答を可能にするなどの運用方法を検討する。 |

栗山町第6次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |             |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|-------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 080 | 町政への町民参加の推進 | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|-------------|-----|-------|

|     |                        |    |        |        |
|-----|------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                  | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 189 | 多様な世代に対する町民参加機会を充実します。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                  | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                            |
|------|-----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------------------------------|
|      |                       |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                     |
| 活動指標 | 重要事項の町民参加機会提供割合（単位：％） | 0   | 100    | 50 | 100    | 43 | 100    | 0  | 100    | 0  | 基準値：H26 算出方法：実施事項数／対象事項数 ※事後評価で実績入力 |
|      | 審議会等委員の公募割合（単位：％）     | 0   | 20     | 16 | 20     | 18 | 20     | 0  | 20     | 0  | 基準値：H26 算出方法：公募委員数／委員数 ※事後評価で実績入力   |
|      | 子どもの参加機会提供（単位：事業）     | 0   | 3      | 0  | 4      | 0  | 5      | 0  | 5      | 0  | 基準値：未設定 ※H30に制度設計再検討                |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
| 成果指標 | 町民参加機会の参加割合（単位：％）     | 0   | 80     | 50 | 80     | 43 | 80     | 0  | 80     | 0  | 基準値：H26 算出方法：参加事項数／対象事項数 ※事後評価で実績入力 |
|      | 審議会等委員の応募割合（単位：％）     | 0   | 80     | 55 | 80     | 45 | 80     | 0  | 80     | 0  | 基準値：H26 算出方法：応募委員数／公募委員数 ※事後評価で実績入力 |
|      | 子どもの参加機会の参加人数（単位：人）   | 0   | 30     | 0  | 40     | 0  | 50     | 0  | 50     | 0  | 基準値：未設定 ※H30に制度設計再検討                |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |
|      |                       | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                     |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                                       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                                   |
|       | 自治基本条例の規定に基づき、町民参加の機会を充実することにより、町民のニーズ・意見等を的確に反映した町政の推進を図るために不可欠な事業である。                    |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                                       |
|       | 町民のニーズ・意見等を的確に反映した町政の推進を図るための事業であることから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                  |
| 有 効 性 | 2. 目的を達成するためには、別の手段も考えられるが、現段階では最善の方法である。                                                  |
|       | 町民のニーズ・意見等を的確に反映した町政の推進を図るために、自治基本条例に基づいた事業であり有効である。町民参加機会として、いろんな手段が考えられるが、現段階では最善の方法である。 |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                    |
|       | 事業費及び人件費コストが少ない中で効果が期待でき、費用対効果が高い。                                                         |
| 公 平 性 | 1. 受益者負担が適正であり、特定の個人や団体に偏っていない。                                                            |
|       | 町広報及びホームページ等を活用し事業を推進しており、公平性は図られている。                                                      |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                                                   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 町民参加機会の実施状況や審議会等委員の公募状況について、庁内調査及び結果の公表を例年同様に実施したが、庁内における運用ルールの徹底に向けた取組やより町民参加を促す仕組みの検討は行えていない。子どものまちづくり参加については、下期において、各課の取組状況を踏まえ今後の事業展開に向けた検討を進めていく。 |
| 課題・問題点        | 町民参加を促す仕組みや多様な意見聴取を図る機会を設けているが、参加者数が少なく、また、固定化が見られるなど、効果的な方法を見い出せていない。                                                                                 |
| 改善策           | 町民参加機会の確保として実施している、各懇談会・アンケート調査・パブリックコメント、審議会委員等の公募について、庁内調査を通して適切な運用及び参加機会の充実へと促していく。子どものまちづくり参加についても、各関係課と連携しながら、今後の事業展開についての検討を進めていく。               |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>各種懇談会やパブコメ、審議会等の委員公募など、先の庁内調査における対象項目の対応状況を把握するとともに、自治基本条例に基づいた適正な運用を行い、町民参加のまちづくりを推進していく。併せて、町民参加を促す仕組みについても、引き続き検討を進める。子どものまちづくり参加については、内部の取組状況を早急に整理し、今後の事業展開に向けた検討を進めていく。 |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価と同様、若い世代の町民参加について、積極的な周知等を行い、町政に関心を持っていただく工夫をすること。                                                                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                                                                                         |
|         | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                                                                                                                      |
| 最 終 評 価 |                                                                                                                                                                                                |

栗山町第 6 次総合計画 計画事業評価シート

|      |     |      |      |     |           |    |     |            |     |       |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|
| 政策分野 | 006 | 地域経営 | 政策項目 | 029 | 情報共有と町民参加 | 施策 | 081 | 自治基本条例の見直し | 担当課 | 経営企画課 |
|------|-----|------|------|-----|-----------|----|-----|------------|-----|-------|

|     |                             |    |        |        |
|-----|-----------------------------|----|--------|--------|
| 番号  | 計画事業名                       | 区分 | 事業開始年度 | 事業終了年度 |
| 190 | 町民参加により、栗山町自治基本条例の見直しを行います。 | 継続 | 平成27年度 | 令和 4年度 |

|      | 指標項目                 | 基準値 | 平成31年度 |    | 令和 2年度 |    | 令和 3年度 |    | 令和 4年度 |    | 指標設定の考え方                           |
|------|----------------------|-----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|------------------------------------|
|      |                      |     | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 | 計画     | 実績 |                                    |
| 活動指標 | 町民見直し委員会の開催（単位：回）    | 0   | 0      | 0  | 5      | 5  | 0      | 0  | 0      | 0  | 町民による評価と意見反映                       |
|      | 自治基本条例の周知・啓発活動（単位：回） | 0   | 2      | 0  | 2      | 2  | 2      | 0  | 2      | 0  | 【H28追加】町広報誌やホームページ等による情報発信、説明会開催など |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
| 成果指標 | 自治基本条例の認識度（単位：％）     | 0   | 0      | 0  | 0      | 27 | 0      | 0  | 0      | 0  | 基準値及び目標値の設定、調査方法はH30に検討            |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |
|      |                      | 0   | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  | 0      | 0  |                                    |

【担当課評価】

| 項 目   | 判断基準                                                                           |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 必 要 性 | 1. 目標設定が町民ニーズ等に合致している。課題解決のために不可欠な事業である。                                       |
|       | 条例施行後に一定期間を経て運用状況の検証と見直しの必要性を検討することは、条例の実効性を高めるとともに、町民の認知度・理解度向上のために不可欠な事業である。 |
| 妥 当 性 | 1. 公共性・公益性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                           |
|       | 条例の見直しを検討する事業であり、公共性が高いことから、行政が主体的に実施すべき事業である。                                 |
| 有 効 性 | 1. 目的を達成するための手段として有効であり、最適な実施方法である。                                            |
|       | 町民参加による条例の運用状況の検証と見直しの必要性を検討することは、条例の基本原則である町民参加と情報共有の観点からも有効であり、最適な実施方法である。   |
| 効 率 性 | 1. 事業費コスト及び人件費コストに見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。                                        |
|       | 検討委員会運営等に係る必要最小限の事業費及び人件費コストであり、見合った効果が期待でき、費用対効果が高い。、                         |
| 公 平 性 |                                                                                |
|       | 当該事業は、公平性を求める事業ではない。                                                           |

| 項 目           | 事業把握                                                                                                                          |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度評価に対する改善内容 | 自治基本条例の継続的な普及啓発のため、条例に関連した取組について、可能な限り「自治基本条例の規定に基づく」の文言を追記しPRした。条例の各条項における運用面での改善については、継続的に各関係課と改善内容の情報共有を行いながら、運用改善につなげていく。 |
| 課題・問題点        | 自治基本条例に対する町民の認知度・理解度が依然として低い状況であり、向上に向けた対策が課題である。                                                                             |
| 改善策           | 町民の認知度・理解度の向上を図るため、町広報紙及びホームページを活用し周知を行う。職員に対しても条例内容の理解促進を図るため、グルーブウェア等を通して実施していく。                                            |

【総合評価】

| 区 分     | 評価内容・指示事項                                                                                                                        |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>条例の認知度・理解度に浸透を図るため、多様な機会・媒体等を通じて普及啓発に努める。また、昨年度の自治基本条例検討委員会の検証報告を踏まえ、指摘のあった運用ルールの改善点など、あらためて内部共有を図り適切な対応を進めていく。 |
| 2 次 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>一次評価と同様。                                                                                                        |
| 外 部 評 価 | ※評価対象外                                                                                                                           |
| 最 終 評 価 | 4. 改善を検討（その他）<br>二次評価と同様。                                                                                                        |